

Nr. RV17.0006 (2017)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder betreffende voormalig wethouder Financiën Geurt Visser

Aan de fractie Beter voor Den Helder  
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 13 januari 2017 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen betreffende voormalig wethouder Financiën Geurt Visser gesteld:

*Geacht college,*

1. *Klopt het bericht in de media dat alle zakelijke declaraties, met uitzondering van het woon-werkverkeer toch aan voormalig Wethouder Visser zijn uitbetaald? Zo ja, waarom heeft deze nabetaling pas plaatsgevonden bijna twee jaar na het gedwongen vertrek van voormalig wethouder Visser?*
2. *Hoe hoog is het bedrag dat het college op dit moment aan de heer Visser weigert uit te betalen?*
- 2a. *Op basis waarvan worden deze declaraties geweigerd uit te betalen?*
3. *Klopt het dat de bezwarencommissie de heer Visser volledig in het gelijk gesteld heeft?*
- 3a. *Wat is het oordeel van de bezwarencommissie met betrekking tot de declaraties uit vraag 2?*
- 3b. *Kunnen wij als fractie/raad de volledige uitspraak van de bezwarencommissie ontvangen?*
4. *Heeft er met betrekking tot de gedane declaraties een rechtmatigheidstoets plaatsgevonden door P&O? Zo ja, wat was de uitkomst hiervan?*
5. *Heeft er met betrekking tot de gedane declaraties een doelmatigheidstoets plaatsgevonden door de gemeentesecretaris?*
- 5b. *Zo ja, wat was de uitkomst hiervan?*
6. *Hoe hoog zijn de kosten die de gemeente heeft uitgegeven aan juridische bijstand inzake dit dossier?*
7. *Hoeveel juridische kosten denkt het college nog te gaan uitgeven aan dit dossier?*
8. *Klopt het dat wethouder Pieter Kos in dezelfde periode wél op kosten van onze inwoners naar Leiden (en terug) heeft mogen reizen per 1e klas, terwijl hij in het bezit was en is van woonruimte in Den Helder?*
- 8a. *Werden deze treinreizen als rechtmatig beschouwd door het college?*
- 8b. *Waarom deze rechtsongelijkheid tussen zittend wethouder Kos en weggestuurde wethouder Visser?*
- 8c. *Werden deze treinreizen van wethouder Kos als woon-werkverkeer gezien of als gezinshereniging?*
9. *Is het college, net als de fractie van Beter voor Den Helder, van oordeel dat de juridisch betwiste declaraties verre van frauduleus zijn?*
10. *Wat gaat het college doen om de schadelijke beeldvorming rondom de voormalig wethouder van financiën te herstellen?*
11. *Heeft voormalig wethouder Visser al excuses en/of andere genoegdoening ontvangen voor de beeldvorming rondom zijn persoon in de media? Zo nee, wanneer gaat u dit dan doen?*
12. *Wanneer neemt het college formeel afstand van het dus feitelijk onjuiste rapport van de heer Versteden?*
13. *Hoeveel heeft de heer Versteden ontvangen voor het opstellen van een rapport met feitelijke onjuistheden?*
14. *Welke conclusies trekt de burgemeester zelf als voormalig wethouder Geurt Visser volledig in het gelijk gesteld wordt door de rechtbank?*

15. *Welke conclusies trekken de huidige wethouders van VVD, CDA, PvdA en D66, aangezien zij als raadsleden toenmalig wethouder Visser wegstuurden vanwege zijn declaratiegedrag?*

### **Inleiding**

Vooraf aan de beantwoording van uw vragen, vragen wij uw aandacht voor het volgende: Een aantal van uw vragen is gericht op een individuele personeelsaangelegenheid, die in een vertrouwelijke bezwaarschriftenprocedure is behandeld en nu ter beoordeling aan de rechterlijke macht is voorgelegd. In het algemeen is het college terughoudend waar het gaat om uitspraken te doen over zaken die nog onder de rechter zijn. Dit kan bijvoorbeeld om procestechnische redenen of belangen van de gemeente anderszins zijn. Ook de privacy van de betrokkenen bij de juridische procedure kan een belemmering zijn om in het openbaar de inhoud van een (mogelijke) rechtszaak te bespreken. In dit geval, en gezien het traject van de casus, beschouwt het college zich niet in de positie om deze vragen over een individuele, personeelsvertrouwelijke casus te beantwoorden.

U heeft daarnaast ook een aantal vragen over het rapport 'Onderzoek inzake het ontslag van de heer G.K. Visser als wethouder van Den Helder' gesteld. Alvorens op deze specifieke vragen in te gaan, hecht het college er waarde aan om de context rond dit rapport te schetsen. Anders zou immers de indruk kunnen ontstaan dat dit rapport zich richt op of beperkt tot iets praktisch als vergoedingen voor reiskosten in een bepaalde periode.

Het rapport 'Onderzoek inzake het ontslag van de heer G.K. Visser als wethouder van Den Helder' geeft een heldere analyse over het afscheid van voormalig wethouder G.K. Visser. Inhoudelijk vertoonde de heer Visser desinteresse, nam hij onvoldoende bestuurlijke verantwoordelijkheid en leunde hij te zwaar op ambtelijke medewerkers. In de omgang heeft hij richting vrouwelijke ambtenaren en externen uitingen en gedragingen getoond, die als ongewenste intimiteiten kunnen worden bestempeld en grensoverschrijdend waren. Dit leidde tot aantasting van zijn gezag als bestuurder en hebben het college en de gemeente in diskrediet gebracht. Het kwalificeerde de heer Visser als niet-integere wethouder.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

***Vraag 1. Klopt het bericht in de media dat alle zakelijke declaraties, met uitzondering van het woon-werkverkeer toch aan voormalig Wethouder Visser zijn uitbetaald? Zo ja, waarom heeft deze nabetaling pas plaatsgevonden bijna twee jaar na het gedwongen vertrek van voormalig wethouder Visser?***

Het bericht in de media is niet correct.

De zakelijke declaraties anders dan woon-werkverkeer zijn in november 2016 afgerekend. Daarbij zijn bedragen die de heer Visser nog verschuldigd was aan de gemeente verrekend met de bedragen die de gemeente nog aan hem verschuldigd was. De hoogte van de bedragen stond niet ter discussie. De afwikkeling van de afrekening is door een lage personele bezetting vertraagd.

***Vraag 2. Hoe hoog is het bedrag dat het college op dit moment aan de heer Visser weigert uit te betalen?***

Zie inleiding.

***Vraag 2a. Op basis waarvan worden deze declaraties geweigerd uit te betalen?***

Zie inleiding.

***Vraag 3. Klopt het dat de bezwarencommissie de heer Visser volledig in het gelijk gesteld heeft?***

De bezwarencommissie heeft het College geadviseerd het bezwaar van de heer Visser gegrond te verklaren.

***Vraag 3a. Wat is het oordeel van de bezwarencommissie met betrekking tot de declaraties uit vraag 2?***

***Vraag 3b. Kunnen wij als fractie/raad de volledige uitspraak van de bezwarencommissie ontvangen?***

Zie inleiding.

***Vraag 4. Heeft er met betrekking tot de gedane declaraties een rechtmatigheidstoets plaatsgevonden door P&O? Zo ja, wat was de uitkomst hiervan?***

**Vraag 5. Heeft er met betrekking tot de gedane declaraties een doelmatigheidstoets plaatsgevonden door de gemeentesecretaris?**

**Vraag 5b. Zo ja, wat was de uitkomst hiervan?**

Zie inleiding.

**Vraag 6. Hoe hoog zijn de kosten die de gemeente heeft uitgegeven aan juridische bijstand inzake dit dossier?**

De kosten voor juridische bijstand zijn gemaakt in het kader van de behandeling van het bezwaar en het beroep van de heer Visser. Het feit dat aan de behandeling van een bezwaar/beroep extra kosten voor de gemeente verbonden zijn, betekent niet dat daarom een bezwaarde in zijn bezwaar tegemoet gekomen moet worden. De kosten bedroegen € 2.188,45 voor de juridische bijstand.

**Vraag 7. Hoeveel juridische kosten denkt het college nog te gaan uitgeven aan dit dossier?**

Dat hangt af van het verloop van de procedure. Overigens hanteert het college in algemeenheid het uitgangspunt dat mogelijke juridische kosten geen reden mogen zijn om juridische spelregels te treden c.q. het treden van juridische spelregels toe te staan.

**Vraag 8. Klopt het dat wethouder Pieter Kos in dezelfde periode wél op kosten van onze inwoners naar Leiden (en terug) heeft mogen reizen per 1e klas, terwijl hij in het bezit was en is van woonruimte in Den Helder?**

**Vraag 8a. Werden deze treinreizen als rechtmatig beschouwd door het college?**

**Vraag 8b. Waarom deze rechtsongelijkheid tussen zittend wethouder Kos en weggestuurde wethouder Visser?**

**Vraag 8c. Werden deze treinreizen van wethouder Kos als woon-werkverkeer gezien of als gezinshereniging?**

Zonder verder een vergelijking te trekken, nee.

Wethouder Kos is naar Den Helder verhuisd. Na zijn verhuizing heeft wethouder Kos geen kosten in verband met reizen tussen Den Helder en Leiden v.v. gedeclareerd.

**Vraag 9. Is het college, net als de fractie van Beter voor Den Helder, van oordeel dat de juridisch betwiste declaraties verre van frauduleus zijn?**

Zie inleiding.

**Vraag 10. Wat gaat het college doen om de schadelijke beeldvorming rondom de voormalig wethouder van financiën te herstellen?**

Niets. Waar sprake is van feiten of conclusies gebaseerd op feiten kán dit het imago van personen of organisaties schaden. Het rapport 'Onderzoek inzake het ontslag van de heer G.K. Visser als wethouder van Den Helder' beschrijft het handelen van de heer Visser die het ambt, het college en de gemeente ernstig in diskrediet hebben gebracht. Overigens is het niet het college dat deze zaak opnieuw oprakelt.

**Vraag 11. Heeft voormalig wethouder Visser al excuses en/of andere genoegdoening ontvangen voor de beeldvorming rondom zijn persoon in de media? Zo nee, wanneer gaat u dit dan doen?**

Niet van het college, dat zou in de ogen van het college op basis van bovenstaande hoogst curieus zijn.

**Vraag 12. Wanneer neemt het college formeel afstand van het dus feitelijk onjuiste rapport van de heer Versteden?**

Het rapport 'Onderzoek inzake het ontslag van de heer G.K. Visser als wethouder van Den Helder' van de heer drs. C.J.N. Versteden, 2015, dat op basis van de door de raad vastgestelde opdrachtformulering is uitgebracht, is een reconstructie en analyse van het proces dat heeft geleid tot de ontslagneming als wethouder door de heer Visser: het schetst een beeld van een niet-integere wethouder. Het college ziet geen reden om het oordeel over dit rapport te herzien, dan wel hier afstand van te nemen. Voor de volledigheid verwijzen wij u naar de inleiding van onze beantwoording.

**Vraag 13. Hoeveel heeft de heer Versteden ontvangen voor het opstellen van een rapport met feitelijke onjuistheden?**

Aan de heer Versteden is voor het, in opdracht van de raad, opstellen van het rapport 'Onderzoek inzake het ontslag van de heer G.K. Visser als wethouder van Den Helder' een marktconform honorarium betaald van € 15.007,50. Ons zijn geen andere rapporten bekend, dus ook niet het door u genoemde 'rapport met feitelijke onjuistheden'. Het college kan u zodoende geen inzicht geven in de kosten van het rapport waaraan u refereert.

**Vraag 14. Welke conclusies trekt de burgemeester zelf als voormalig wethouder Geurt Visser volledig in het gelijk gesteld wordt door de rechtbank?**

Los van het feit dat 'als, dan'-vragen doorgaans weinig daadwerkelijke antwoorden of oplossingen bieden, is de individuele opvatting van de burgemeester niet relevant. Daarnaast geldt dat de rechtspraak in Nederland onafhankelijk is. Nogmaals, in geding is een declaratie. De heer Visser treffen meerdere verwijten die onbetwist zijn door hem.

**Vraag 15. Welke conclusies trekken de huidige wethouders van VVD, CDA, PvdA en D66, aangezien zij als raadsleden toenmalig wethouder Visser wegstuurden vanwege zijn declaratiegedrag?**

Alvorens op uw vraag c.q. stelling in te gaan, vragen wij opnieuw uw aandacht voor het feit dat u met het college communiceert en dus college-brede beantwoording mag verwachten en krijgt. Uw vraag is procedureel, historisch en inhoudelijk onjuist, alsmede suggestief.

Ten eerste ontslaan individuele raadsleden geen wethouders. Ten tweede het functioneren en het gedrag van de heer Visser waren onverenigbaar met het wethouderschap en lagen ten grondslag aan zijn ontslag.

Tot slot

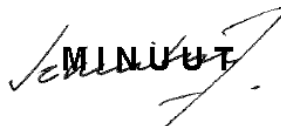
Het college is de mening toegedaan dat de casus rond de voormalig wethouder veel aandacht heeft gehad en zodoende uitputtend (genoeg) is besproken. Het heeft een eenzijdig beeld van onze stad neergezet, iets dat naarmate deze kwestie verder achter ons ligt langzaam vervangen wordt door een beeld van de zaken die goed gaan in en positief zijn binnen onze stad.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 7 februari 2017

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester  
Koen Schuiling



secretaris  
Robert Reus

