

Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fracties CDA en Beter voor Den Helder betreffende opslagunits.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Bij brief van 16 augustus 2021 hebben de fracties Beter voor Den Helder en CDA onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over twee geweigerde omgevingsvergunningen voor de realisatie van opslagunits. Het antwoord vindt u onder de vraag.

Geacht college,

De afgelopen periode zijn er diverse aanvragen voor het realiseren van garageboxen dan wel opslag units bij de gemeente ingediend. Wij hebben vernomen dat er verschillende malen contact hierover is geweest met de gemeente en aanvrager. Tijdens de gemeenteraad van 07 Juli 2021 is een motie aangenomen (nummer 6.20) "Blik van de weg" waarin werd opgeroepen alle initiatieven voor dergelijke boxen te faciliteren en te stimuleren.

Nadien is gebleken dat een aanvrager op 09 juli 2021 een brief (zie bijlage) naar de organisatie heeft gestuurd, in afschrift aan het college. In deze brief werd nogmaals beargumenteerd en gepleit voor toekennen van de vergunningen met daarbij ook een verwijzing naar de aangenomen motie.

Op basis van de aangenomen motie verwachtten wij dat opnieuw zou worden bekeken of er toch medewerking verleend kon worden aan dergelijke projecten.

Zeer teleurstellend bleek dit niet het geval, gezien de aangenomen motie in de raadsvergadering.

Wanneer is in het college het besluit genomen de aangenomen motie NIET uit te voeren?

Kunt u ons het traject schetsen hoe het college de opdracht aan het ambtelijk apparaat heeft gegeven dat leidde tot een weigering van de vergunningen het verzenden van de weigering brief naar de ondernemer?

Allereerst reageren wij op de twee vragen die in uw inleiding naar voren komen. Op 6 juli 2021 is in het college besloten naar aanleiding van twee aanvragen voor omgevingsvergunningen voor garageboxen besloten deze te weigeren. De grondslag voor de weigeren is gebaseerd op het kader, het bestemmingsplan, dat niet de ruimte biedt om dergelijke initiatieven te faciliteren als deze bestemd zijn voor particuliere verkoop. Naar aanleiding van dit bestuurlijke besluit heeft de ambtelijke organisatie hier uitvoering aangegeven. Op 7 juli 2021 is in uw gemeenteraad de door u genoemde motie aangenomen. Deze opdracht hebben wij op de collegevergadering van 7 september besproken. Onze reactie vindt u in raadsinformatiebrief 2021-041515 'Motie terugdringen blik in de wijken'.

1. Is de beantwoording of afhandeling van de aangenomen motie binnen het college tijdens een vergadering aan de orde geweest?

Antwoord: Ja. Op 14 september 2021 hebben wij als reactie op de door u genoemde motie een raadsinformatiebrief vastgesteld

2. Indien dit het geval is, tijdens welke vergadering is besloten om geen uitvoering te geven aan de motie?

Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 1.

3. Kunt u ons het, tijdens die vergadering besproken ambtelijk advies doen toekomen wat de reden is geweest voor het niet uitvoeren?

Antwoord: Zie de beantwoording onder vraag 1.

4. Waarom heeft het college niet per direct aan de griffie gemeld dat er geen uitvoering aan de motie is of zou worden gegeven?

Antwoord: Wij verwijzen u naar raadsinformatiebrief 2021-041515.

5. Als de motie niet is behandeld in een college vergadering, bent u het dan met ons eens dat het niet aan de ambtelijke organisatie is om te bepalen of een motie wordt uitgevoerd of niet?

Antwoord: Ja, dat zijn wij met u eens.

6. Als de ambtelijke organisatie zelfstandig besloten heeft tot het niet uitvoeren van de motie, zijn de afwijzingen dan wel rechtmatig te noemen? In andere woorden: onderschrijft u de afwijzingen?

Antwoord: De ambtelijke organisatie heeft niet zelfstandig besloten tot het niet-uitvoeren van de motie. De besluiten tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunningen zijn in mandaat genomen en na collegebesluitvorming (6 juli 2021). Dus voordat de motie in de raad is aangenomen. Wij verwijzen u hiervoor ook naar onze reactie in de inleiding.

7. Waar heeft of vindt in de beantwoording genoemde verrommeling plaatsgevonden van soortgelijke werken?

Antwoord: Juist met nieuw beleid hopen wij dit soort ongewenste ontwikkelingen te voorkomen in de toekomst. Overigens er sprake van een landelijke ontwikkeling. Den Helder is hierin niet uniek. En bij een eventuele economische neergang kan een overschot ontstaan aan units. Die kunnen worden aangewend voor mogelijke ongewenste zaken.

8. Heeft u als college eerder soortgelijke aanvragen voor het Kooypunt ontvangen? Zo ja, met welke omvang en zijn de aanvragen om soortgelijke redenen geweigerd?

Antwoord: Voor Kooypunt zijn de afgelopen jaren geen soortgelijke aanvragen ontvangen.

9. Wat is de reden dat de genoemde data in de afwijzingen aan de aanvragers niet juist zijn?

Antwoord: in een van de weigeringsbesluiten is sprake van een foutieve vermelding aangaande de verlengingstermijn. Waar '8 augustus 2021' wordt vermeld dient te staan '8 juni 2021'. Dit betreft een beschrijving van ondergeschikte betekenis.

10. Waarom is de beslissingstermijn verlengd?

Antwoord: De aanvraag was niet compleet en diende te worden gecompleteerd. Wij hebben de aanvrager(s) in de gelegenheid gesteld om binnen een bepaalde termijn aanvullende gegevens aan te leveren. Als gevolg daarvan wordt de beslistermijn verlengd.

11. Waarom gaat het college niet in op het verzoek van de aanvragers om in gesprek te gaan?

Antwoord: Inmiddels heeft een gesprek plaatsgevonden tussen ons college (de plaatsvervangend wethouder ruimtelijke ordening) en de aanvrager(s).

12. Bent u het met de gemeenteraad eens dat de grondverkoop bij het Kooypunt moeizaam verloopt?

Antwoord: Ja. Het college is op de hoogte van het uitblijven van de grondverkoop bij het Kooypunt.

13. Hoe denkt het college er voor te zorgen dat het blik uit de wijk verminderd?

Antwoord: Daar waar er wettelijke mogelijkheden zijn zal door middel van handhaving tegen parkeerexcessen van de door u genoemde voertuigen worden opgetreden. Daarnaast kijken wij via de Gebiedsgebonden Aanpak van buurten samen met de bewoners naar verbeterpunten in de buurt. Parkeren is daar ook altijd een belangrijk onderdeel van.

14. Bent u het met ons eens dat het mogelijk maken van deze bebouwingen "het blik" uit de wijk elders stallen mogelijk maakt, waardoor de verkeersveiligheid verbetert en de verrommeling in de wijk kan worden tegengegaan?

Antwoord: Het door u veronderstelde probleem komt ons niet bekend voor. Overlast door het parkeren van kampeervoertuigen kan en wordt ook op grond van de APV aangepakt. Indien een bewoner een dergelijk voertuig gedurende een kort moment bij de woning parkeert in verband met de vakantie levert dit geen verkeersonveilige situaties op. Niet in Den Helder, maar ook niet in andere gemeenten in de regio. Navraag hierover bij de politie heeft dit bevestigd. Het parkeren van (bedrijfs)busjes en aanhangwagens is wettelijk toegestaan, tenzij sprake is van een parkeerexces. En ook dan is handhaving op grond van de APV mogelijk.

15. Welke oplossing ziet het college voor elders stallen van Campers, Caravans, bedrijfsbusjes en karretjes van particulieren?

Antwoord: Vrijwel alle eigenaren van kampeervoertuigen regelen bij aanschaf een stallingsplek, mede omdat zij bekend zijn met de voornoemde regelgeving. Het parkeren van (bedrijfs)busjes leidt vooral in de oudere buurten nog wel eens tot klachten. Maar in de regel lossen bewoners dit onderling op. Wij menen dan ook dat de realisatie van garageboxen of opslagruimten op bedrijventerreinen geen merkbare invloed zal hebben op het parkeren van de door u genoemde voertuigen.

16. Bent u het met ons eens dat met het realiseren van garageboxen en opslag units een mogelijkheid wordt gecreëerd van mogelijke Startups ?

Antwoord: Wij zijn ons ervan bewust dat garageboxen/units zich kunnen lenen voor startups. De in deze aangevraagde 'opslagunits' worden doorverkocht dan wel voor particulier gebruik in de markt gezet (opslagdoeleinden door een particulier). Dit rijmt niet met de bedrijfsmatige bestemming (verhuur van opslagruimte tegen vergoeding). Op deze wijze wordt de capaciteit voor bedrijfsareaal binnen de gemeente voor particulier gebruik 'aangewend'. Dit is niet wenselijk. Uiteindelijk betreffen het gronden die bedoeld zijn voor bedrijvigheid. Ook eventuele 'versnippering' van de gronden is hierbij ongewenst.

Wij gaan er van uit dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Den Helder, 17 september 2021

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester



R. M. (Robert) Reus
secretaris

