

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder over Schriftelijke vragen Brugwachtershuisje Ankerpark

Aan de leden van de gemeenteraad

Op 16 oktober 2024 heeft de fractie Beter voor Den Helder onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over Schriftelijke vragen Brugwachtershuisje Ankerpark, het antwoord vindt u onder de vraag:

- 1. Het college is het met ons eens dat het niet zondermeer mogelijk is een monument te slopen en wil daarom onderzoek doen naar wat nodig is om de monumentenstatus van het brugwachtershuisje op te heffen/in te trekken. Is het college zich bewust dat wanneer het brugwachtershuisje van de gemeentelijke monumentenlijst wordt afgevoerd, belanghebbenden zowel een bezwaar als een verzoek tot handhaving, dat strekt tot bescherming en dus ook onderhoud, kunnen indienen bij het college?**

Antwoord: Het college is zich ervan bewust dat zowel een bezwaar als een verzoek tot handhaving door belanghebbenden kunnen worden ingediend bij het college.

- 2. En dat een amendement om het onderhoud en instandhouding te schrappen (er wordt immers geen geld meer ingestoken) in strijd is met de eigen erfgoed verordening?**

Antwoord: Het niet kunnen uitvoeren van onderhoud door een gebrek aan middelen is in strijd met hoofdstuk 6 (erfgoed) van de Verordening Fysieke Leefomgeving. Het amendement van 8 juli 2024 betreft een bezuiniging (namelijk €1.000.000,-) op de beoogde investering in het project. Het beoogde project (renovatie) is groter dan enkel de instandhouding van het gemeentelijk monument.

- 3. En dat een bezwaar een langdurige procedure kan uitlokken wat ertoe leidt dat de plicht tot onderhoud evengoed moet worden uitgevoerd in de tussentijd dat de procedures lopen?**

Antwoord: Het college onderzoekt momenteel de mogelijkheden en gevolgen van de aangenomen motie. Het college is zich bewust dat een bezwaar een langlopende procedure kan uitlokken. Zo lang de instandhoudingsverplichting geldt, zal het college zich houden aan de wettelijke instandhoudingsverplichting zoals deze is opgenomen in de Verordening Fysieke Leefomgeving.

- 4. En dat het college op grond van wettelijke bepalingen aldus verplicht is om onderhoud te plegen aan zijn eigen vastgoed (net als burgers..) maar in het geval van een monument die eis zwaarder wordt? Nog los gezien van de voorbeeldfunctie die de overheid heeft?**

Antwoord: Het college is zich bewust van haar wettelijke verplichtingen en voorbeeldfunctie en neemt deze ook zeer serieus. Zie ook het antwoord op vraag 3.

- 5. En dat een amendement tot bezuinigen (lees stoppen onderhoud) eigenlijk een besluit is wat een ander doel moet dienen, namelijk verwijdering van de monumentenlijst wat**

echter nog niet heeft plaatsgevonden, hetgeen schuurt met wettelijke bepalingen omtrent besluiten?

Antwoord: Het college onderzoekt momenteel de mogelijkheden en gevolgen van de aangenomen motie.

- 6. Kan het college om voorgaande motiveren waarom zij denkt (eigen) wetten en regels niet na te hoeven leven?**

Antwoord: Het college is niet voornemens vastgestelde wetten en regels te overtreden, maar doet binnen de kaders van de motie onderzoek naar mogelijke scenario's.

- 7. Wat is het gevolg als blijkt dat na lang procederen het brugwachtershuisje op de lijst moet blijven?**

Antwoord: het college doet onderzoek naar mogelijke scenario's. Zie ook het antwoord op vraag 3.

- 8. Wat is de inschatting van het college over de haalbaarheid om het huisje van de lijst te verwijderen?**

Antwoord: Een van de sporen die het college onderzoekt is de omgekeerde procedure van de aanwijzing van de monumentale status. Er is op dit moment nog geen inschatting te maken over de haalbaarheid van deze procedure.

Wel zijn er voorbeelden van procedures bij de Raad van State waarbij de monumentale status van een pand is verwijderd, omdat het vastgoed qua onderhoud niet rendabel te maken valt. Dit scenario moet nader worden onderbouwd.

- 9. De destijds ingezette sanering is volgens de planning afgerond in het 1^e kwartaal 2024 en de renovatie zou in het 3^e kwartaal starten, na de sanering- ook niet voor het amendement van de coalitie om zogenaamd 1 miljoen te incidenteel te bezuinigen; - zijn er geen enkele werkzaamheden meer verricht, wat is hiervan de reden?**

Antwoord: Gedurende deze periode is gewerkt aan de renovatieplannen en herbestemming van het pand.

- 10. De gemeenteraad heeft destijds in meerderheid besloten het brugwachtershuisje te renoveren. Dat de kosten nu zo hoog zijn is te danken aan de nalatigheid van het college die de renovatie keer op keer, op de lange termijn schuift. Is het college dit met ons eens? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord:

Er is gewerkt aan de renovatieplannen en het herbestemmen van het pand. Vanwege de monumentenstatus worden de plannen zorgvuldig voorbereid. De beoogde renovatie gaat verder dan de werkzaamheden die noodzakelijk zijn vanuit de instandhoudingsplicht, en heeft als doel het huisje ook geschikt te maken voor herbestemming.

- 11. Is het college het met ons eens dat bewuste nalatigheid door het laten verpauperen van gemeentelijk vastgoed, waar tal van voorbeelden van zijn zoals de Zeevaartschool, de Bibliotheek/School 7, de oude muziekschool etc. etc. nooit een legale manier kan en mag zijn om deze uiteindelijk dan van de monumentlijst te halen?**

Antwoord: Genoemde objecten behoren niet tot de gemeentelijke vastgoedportefeuille. Er is dan ook geen sprake van bewust laten verpauperen van gemeentelijk vastgoed.

- 12. En dat dit bovendien een vorm van kapitaalvernietiging is?**

Antwoord: Zie beantwoording voorgaande vraag.

- 13. Hoe kwalificeert het college de status van het brugwachtershuisje nu?**

Antwoord: Het brugwachtershuisje is kortgeleden bouwkundig geïnspecteerd en is klaar om in fase twee te worden gerenoveerd. Zie ook beantwoording vraag 14.

- 14. Aangezien wij nog steeds betwijfelen of het wel om een miljoen gaat: is het college bereid om nu wel een overzicht van de kosten te geven, dus het totaalbedrag uitgesplitst in waaraan uitgegeven?**

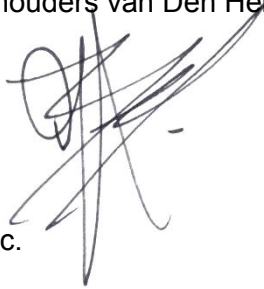
Antwoord: Op 12 december 2023 is de raad geïnformeerd over de start van de renovatie en het beschikbare budget van €550.000. Hiervan is €150.000 uitgegeven voor de eerste fase van de renovatie. Hieronder vallen de maatregelen voor het verwijderen van de Japanse Duizendknoop, het stabiliseren van de fundering. De sloop van de begane grondvloer. Conserverende maatregelen voor het dak. En de bouwhistorische beschrijving met bestek voor de renovatie.

- 15. Is het college het met ons eens dat dit geen goed voorbeeld is aan de inwoners van onze stad een pand zo te verwaarlozen/verkrouten en daar bovendien de inwoners zelf wel op aanspreekt met alle middelen die het college ter beschikking staan?**

Antwoord: Uw vraag suggereert dat het college willens en wetens panden laat verkrotten. Uw stelling is niet juist. Het brugwachtershuisje bevond zich al in een verkrotte staat toen deze in eigendom aan de gemeente werd overgedragen. Vanaf de aanwijzing tot monument heeft het college alle maatregelen genomen om het pand te conserveren. Wij hebben uw raad met de brief van 12 december 2023 geïnformeerd over de fases van de renovatie. De eerste fase van de renovatie is reeds uitgevoerd. Nu het renovatiebudget voor de 2^e fase van de renovatie is geschrapt, onderzoekt het college wat de toekomst van het brugwachtershuisje zal zijn. Hierbij zullen alle wettelijke kaders in acht worden genomen. Het college is zich bewust van haar voorbeeldfunctie en zal borgen dat eigen handelen geen precedent scheppen richting inwoners.

Den Helder, 19 november 2024.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Den Helder,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

A handwritten signature in blue ink, featuring a cursive 'J' and 'E' followed by several loops and a long horizontal stroke.

J. (Jeroen) van Egerschot MBA
waarnemend gemeentesecretaris