

## Raadvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fracties uit de gemeenteraad, betreffende de rolstoelroute Donkere Duinen

Aan de leden van de gemeenteraad,

Op 29 november 2022 hebben de fracties uit de gemeenteraad, onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, verschillende vragen gesteld over de rolstoelroute Donkere Duinen. U vindt de antwoorden onder de vragen. Echter, graag schetsen wij eerst de context van de antwoorden. Deze heeft enerzijds betrekking op de route richting de opdrachtverlening van de natuurtoets, die ten behoeve van het toegankelijk maken van een bestaand pad in de Donkere Duinen voor rolstoelgebruikers is uitgevoerd. Daarnaast verdient het uitgangspunt dat deze geasfalteerd (of van beton) is toelichting.

Op basis van RI19.0091 'Lokale Inclusie Agenda Den Helder' is het onderzoek naar de mogelijkheid van een rolstoelroute in de Donkere Duinen gestart. Dat leidde tot een notitie, die in samenspraak met ervaringsdeskundigen (in het bijzonder Kees de Jager) en op basis van het rapport 'Samen op Pad' (2017), in februari 2020 tot stand kwam. Een uitgangspunt dat hieruit volgde, was dat de toegankelijkheid enkel met beton of asfalt werd gegarandeerd. Hierna werd de natuurtoetsopdracht verstrekt.

### 1. Wie heeft er nu daadwerkelijk opdracht gegeven om het rapport aan te passen?

In beginsel is het belangrijk om onderscheid te maken tussen twee fasen: voor en na oplevering van het definitieve rapport. We willen alvast benadrukken dat er na de afronding van het rapport (dus na de oplevering van de definitieve versie) geen sprake is geweest van opdracht tot wijzigingen.

Bij de totstandkoming van externe rapporten is het gebruikelijk dat er afstemming is tussen de ambtelijke opdrachtgever en de externe adviseur. Dit kan gaan over waargenomen feiten, fouten, bevindingen en duidingen daarvan. Wijzigingen zijn in deze fase de verantwoordelijkheid van de externe adviseur. Het advies/rapport is in deze fase immers van de adviseur/auteur en nog niet uitgebracht.

Dat is tevens bij deze casus het geval (geweest). Gezien de situatie die is ontstaan, hechten we er waarde aan twee situaties nader toe te lichten. Zo stond in een conceptrapport: "De gemeente is voornemens om de duinen toegankelijk te maken voor rolstoelgebruikers." De ambtelijke opmerking was toen: "Wij zouden graag een tekstuele wijziging zien waar staat ..., want op dit moment zijn we alleen aan het onderzoeken wat er voor nodig is". Dit betreft dus een feitelijke correctie, en voorkomt juist dat het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad onjuist worden geïnformeerd.

Het is belangrijk om te benoemen dat de externe adviseur in deze fase zelf om een ambtelijke reactie vraagt: "Graag zie ik je reactie op de rapportage tegemoet!". Hierna schrijft de ambtenaar: "Daarnaast had ik verwacht dat er een negatief effect te verwachten valt op verdroging, omdat (even uitgaande van asfalt) de bodemstructuur wordt afgesloten, wat gevolgen kan hebben voor de bomen direct rond het pad. Ook had ik een bezwaar verwacht voor het aanbrengen van gebiedsvreemd materiaal, dit is eerder met Landschap Noord Holland ter sprake gekomen voor een andere locatie waar padverbeteringen aan de orde waren." Dit zijn geen opdrachten, maar gedachtegangen die met de externe adviseur zijn gedeeld, die vervolgens op eigen verantwoordelijkheid en naar eigen inzicht aanpassingen heeft gemaakt.

Toch zijn er twee definitieve versies met de gemeente gedeeld, namelijk op 20 januari 2021 en vervolgens op 16 februari 2021. Reden daarvoor is dat de bovenstaande feitelijke onjuistheid, waarop de ambtenaar al op 8 december 2020 heeft gewezen, niet in de versie van 20 januari 2021 was gecorrigeerd. Dat is rechtgezet in de versie van 16 februari 2021.

Deze fase (voor de oplevering) vindt plaats buiten beeld van het bestuur, deze heeft daar geen kennis van. Er ligt een ambtelijke (eind)verantwoordelijkheid voor de opdrachtgeving en interactie met/naar de externe adviseur. Het college heeft pas een positie/verantwoordelijkheid nadat het document in de

collegevergadering ter bespreking is aangeboden. Deze werkwijze is bij vrijwel alle overheden, waaronder gemeentes, normale praktijk bij externe advisering en opdrachten. In Nederland worden op deze wijze duizenden adviesopdrachten per jaar uitgevoerd.

**2. Welke wethouders wisten hier van?**

Vraag 1 veronderstelt dat er opdracht is gegeven om het rapport aan te passen. De beantwoording laat zien dat de werkelijke situatie genuanceerder is. Verder vindt de totstandkoming van een rapport, zoals eerder al aangegeven, plaats buiten het beeld van het bestuur.

**3. Kwam het initiatief vanuit het college of vanuit het ambtelijk apparaat?**

De beantwoording hierop is terug te vinden bij vraag 1 en vraag 2.

**4. Als het op eigen initiatief van het ambtelijk apparaat is gebeurd, wat denkt u hier dan aan te gaan doen om dit in het vervolg te voorkomen?**

Deze vraag veronderstelt dat er iets onwenselijks is gebeurd, wat in het vervolg moet worden voorkomen. Dat is niet het geval (geweest). De beantwoording wordt ook al gegeven bij vraag 1: de gehanteerde werkwijze is bij vrijwel alle overheden normale praktijk bij externe advisering en opdrachten.

**5. Wat vindt u zelf dat de consequentie zou moeten zijn voor een wethouder dan wel een ambtenaar die moedwillig een rapport aan de raad manipuleert?**

Er lijkt een aanname te zijn over hetgeen is gebeurd. Wij kunnen echter alleen uitspraken doen over wat er daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Waar er altijd is gehandeld met de intentie om de gemeenteraad correct te informeren, zijn wij van mening dat er geen grenzen zijn overschreden

**6. Bent u het met ons eens dat we hiermee de lijn van fatsoen hebben overschreden waardoor het toch al broze vertrouwen tot onder het nulpunt is gedaald?.**

Wij verwijzen hiervoor naar de beantwoording van vraag 5.

**7. Bij welke rapporten is nog meer sprake geweest van een dergelijke beïnvloeding van de uitkomsten?**

Wij verwijzen hiervoor naar de beantwoording van vraag 1.

**8. Kunt u ons verzekeren dat dergelijke aanpassingen nooit gevraagd gaan worden door het zittende college?**

Binnen de kaders van de beantwoording van vraag 1: ja, uiteraard.

Wij gaan er van uit dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Den Helder, 20 december 2022

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.  
burgemeester



K. (Koen) van Veen  
secretaris

