

Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp naar aanleiding van berichtgeving in de media over Café Boefje

Aan de leden van de gemeenteraad

Op 2 augustus 2023 heeft de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp de navolgende vragen gesteld naar aanleiding van berichtgeving in de media over Café Boefje. Het antwoord vindt u onder de vraag.

- Vraag 1. ***Wat zijn de beweegredenen van u en de aan uw organisatie verbonden partijen Willemsoord BV en Zeestad, om tegen het advies van de brandweer in, de ondernemer te sommeren om één van de twee of zelfs beide toegangsdeuren niet te gebruiken? Zijn deze redenen/beperkingen opgenomen in een contract met de ondernemer? Zo ja, hoe zien deze eruit? Zo nee, op welke grond(en) is er diverse keren gehandhaafd? Wij vragen u onze fractie hierover inzage en duidelijkheid te geven, middels documenten en correspondentie.***

Antwoord: Het college is niet op de hoogte van enige communicatie van Zeestad aan de ondernemer met betrekking tot het gebruik van toegangsdeuren. Het college heeft als aandeelhouder van Willemsoord bv geen rol in de relatie tussen Willemsoord bv als verhuurder en de huurder(s). Het college kan uw raad dan ook niet informeren over de afspraken tussen deze partijen.

Wat betreft het advies van de brandweer is het belangrijk het verschil te duiden tussen regulier gebruik van deuren en het gebruik van deuren als onderdeel van de vluchtroute bij calamiteiten. De brandweer adviseert over de maatregelen om belemmeringen voor het ontvluchten een gebouw zo veel mogelijk weg te nemen. Zo moeten deuren die zijn aangemerkt als (nood)uitgang altijd met één handbeweging geopend kunnen worden. Dat geldt dus ook voor de in- en uitgang aan de westzijde van het pand.

De gemeente heeft als vergunningverlenende instantie gevraagd aan Boefje om de in- en uitgang aan de westzijde in de late avonduren niet te gebruiken als hoofdingang om de geluidsoverlast die door bewoners aan de Weststraat wordt ervaren zo veel mogelijk tegen te gaan. Over de aard van het reguliere gebruik zijn in onderling overleg afspraken gemaakt. Het gebruik van de deur op zich is echter nooit verboden en er heeft dus ook geen handhaving plaats gevonden. De afspraak is te zien als het resultaat van constructieve samenwerking om geluidsoverlast voor omwonenden te voorkomen. Gebleken is overigens dat deze afspraak functioneel is, want de meldingen van geluidsoverlast zijn na deze afspraak afgenomen.

- Vraag 2. ***Moeten wij deze beweegredenen vinden in het feit dat het de gemeente en Zeestad er alles aan gelegen is om de ontsluitingsroute stadhuis Willemsoord te waarborgen? Wanneer dit het geval is, op welke rechtmatigheid heeft u dit bij de ondernemer kenbaar gemaakt, dan wel pogingen ondernomen om deze op te leggen?***

Antwoord: Zie antwoord op vraag 1.

- Vraag 3. ***Welk wet- en regelgeving heeft handhaving gehanteerd m.b.t. het verplichten de deuren aan bv de steegkant niet te gebruiken?***

Antwoord: Zie antwoord op vraag 1.

Vraag 4. ***Omdat wij als raadsfractie geen WOO verzoek hoeven in te dienen om inzage te krijgen, vragen wij middels deze schriftelijke vragen inzicht in alle correspondentie omtrent deze casus. Bent u hiertoe bereid?***

Dit betreft in ieder geval alle correspondentie door Willemsoord BV, Zeestad en gemeente Den Helder. Wij brengen u wellicht ten overvloede onder de aandacht dat u een actief en passief informatieplicht heeft en vragen u dan ook met klem om verdere alle andere relevante informatie met onze raadsfractie te delen.

Antwoord: Op basis van uw vraagstelling en hetgeen hierboven is geantwoord concluderen wij dat u vraagt naar een handeling van de gemeente die niet heeft plaatsgevonden. U vraagt correspondentie over het opleggen van een sommatie over de verplichting tot het niet gebruiken van een deur. Wij hebben deze verplichting niet opgelegd, hier is dus ook geen correspondentie over.

De gemeente beschikt ook niet over de correspondentie tussen Willemsoord bv als verhuurder en Café Boefje als huurder. Als aandeelhouder van de vennootschap speelt de gemeente geen rol in deze communicatie. Dat geldt ook voor eventuele communicatie van Zeestad met Café Boefje.

Het college kan en zal de leden van uw raad en raadscommissies wel inzage geven in de afspraken die zijn gemaakt over het gebruik van de in- en uitgangen. In overleg met de griffie wordt de documentatie ter inzage gelegd.

Vraag 5. ***Hoe heeft het volgens u zo ver kunnen komen dat Willemsoord een ondernemer na 2 jaar ondernemerschap te traineren alsnog besluit over te gaan tot een kortgeding en Willemsoord BV daarvoor de zaken niet op orde had? Sterker nog, de rechter alle gronden heeft verworpen!***

Antwoord: de gemeente heeft als aandeelhouder van Willemsoord bv geen rol in de communicatie tussen verhuurder en huurder. Het college heeft ook geen oordeel te vellen over het handelen van Willemsoord bv in deze zaak.

Vraag 6. ***Bij onze fractie leeft de indruk dat er meer speelt dan wat er nu vanuit de media naar buiten wordt gebracht, is deze indruk juist? Zo ja, geef hierin een duidelijk, open en transparante uitleg, welke dit is en waarom. Zo nee, vragen wij u ons hiervan door middel van deze zelfde openheid en transparantie te overtuigen.***

Antwoord: hetgeen de media voor het voetlicht brengen is een weerslag van hetgeen in de samenleving speelt. Het college kan niet beoordelen in hoeverre de indruk die bij de fractie leeft hier van afwijkt.

Vraag 7. ***Speelt Zeestad in deze casus een rol? Zo ja, welke en waarom?***

Antwoord: Het college is hiervan niet op de hoogte.

Vraag 8. ***Resumé en nog even aanhalend dat eerder dit jaar Willemsoord BV niet werd uitgenodigd bij een belangrijke participantenbijeenkomst opgetuigd door Zeestad en zij op basis van zwakke gronden een kortgeding zijn aangegaan, vragen wij ons af of het bestuur van Willemsoord BV bewust op een zijspoor wordt gezet? Met als doel Willemsoord BV op te heffen en in een door u andere ondoorzichtige en niet controleerbare constructie op te nemen. Hiermee zouden u en Zeestad namelijk een constructie kunnen creëren om uw plannen voor een Hotel op Willemsoord te realiseren. Onze fractie is namelijk op de hoogte dat Willemsoord BV geen voorstander is van deze plannen van Zeestad. Bent u het eens met deze zienswijze? Wij zien hier graag een goed onderbouwd antwoord tegemoet.***

Antwoord: Het college heeft geen duidelijk beeld van uw zienswijze. Wel is duidelijk dat het college als aandeelhouder van Willemsoord bv geen reden heeft om het bestuur van Willemsoord bv op een zijspoor te zetten.


Uw raad heeft op 25 november 2019 en 14 december 2020 besluiten genomen om in 3 stappen te komen tot de vorming van één erfgoedorganisatie voor Den Helder. De eerste twee stappen zijn afgerond. De derde stap waarin het juridische en economische eigendom van Willemsoord bv zou opgaan in de stichting Erfgoed Den Helder is niet gezet. Het college heeft uw raad op 27 juni 2023 geïnformeerd (zaak 2023-025116) dat dit najaar een onderzoek wordt uitgevoerd naar de huidige situatie van Willemsoord bv en de Stichting Erfgoed Den Helder in relatie tot de ambities die hebben geleid tot de oprichting van deze entiteiten. Over de resultaten van dit onderzoek wordt u geïnformeerd en geadviseerd.

De eventuele ontwikkeling van meer horeca op Willemsoord is een logisch gevolg van het geldende planologische kader voor Willemsoord dat door uw raad is vastgesteld op 11 februari 2013. Binnen dit kader heeft het college de opdracht om een uitwerkingsplan te maken. Willemsoord bv is een van de partijen die belang hebben bij dit plan. De voorbereiding voor de door het college te starten planologische procedure wordt gedaan door Zeestad. Naar verwachting kan het college uw raad over het concept ontwerp uitwerkingsplan pas in oktober van dit jaar informeren.

Den Helder, 5 september 2023.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Den Helder.

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester



M.J. (Marc) Pothast
secretaris

