

## Beantwoording (technische) vragen RRN (mei 2023)

1. De Rapporteurs geven allereerst aan dat zij met interesse de antwoorden op de door de gemeenteraad van Hollands Kroon op 16 maart 2023 gestelde vragen over het GGID ([klik hier](#)) tegemoet zien; dat zal alle raadsleden helpen inzicht te krijgen in het GGID dossier. Is bekend wanneer deze antwoorden gegeven gaan worden?

Er is gestart met een evaluatie van GGID door een extern bureau (AEF). Planning is dat AEF medio oktober een rapport met conclusies en aanbevelingen oplevert. Tussentijds worden de AB leden en raden door de klankbordgroep op de hoogte gehouden.

2. In de aanbiedingsbrief staat:

*' .... accountant .... heeft zich onthouden van een oordeel met betrekking tot de rechtmatigheid'.*

Dat heeft te maken met onrechtmatige inkoopdossiers en als onzeker aangemerkte inkoopdossiers. De Klankbordgroep adviseert in onze ogen dus terecht dat er een Plan van Aanpak met betrekking tot de inkoop- en aanbestedingsrechtmatigheid moet komen.

De accountant constateert dit nu, maar deed dat ook al in eerdere jaren.

Is aan te geven wanneer de contracten die dit betreft zijn aangegaan en hoelang die nog lopen? (Dus: hoelang zal nog sprake – kunnen – zijn van onthouding van het rechtmatigheidsoordeel?)

**Vragen:** Is aan te geven wanneer de contracten die dit betreft zijn aangegaan en hoelang die nog lopen? (Dus: hoelang zal nog sprake – kunnen – zijn van onthouding van het rechtmatigheidsoordeel?)

De bevindingen van de accountant zijn weergegeven in het accountantsverslag bij punt 4 (pagina 7 en 8). De belangrijkste punten daarbij zijn:

1. Er is sprake van 3 'nieuwe dossiers' die bij de controle over 2022 naar voren kwamen die door de GGD, maar ook door de accountant, zijn beoordeeld als onrechtmatig. Deze nieuwe dossiers worden niet benoemd.
2. Verder komt naar voren dat 7 dossiers door de accountant als 'onzeker' worden gekwalificeerd. Ook deze dossiers worden niet nader benoemd.
3. Daarnaast is er sprake van 4 'oude dossier' die niet meewegen in het oordeel met betrekking tot de rechtmatigheid omdat deze worden toegelicht bij de 'niet uit de balans blijkende verplichtingen'.

Er is dus niet exact aan te geven of er volgende jaren ook nog sprake is van onthouding van het rechtmatigheidsoordeel.

3. De overhead was in 2022 17% van de totale lasten. In 2024 raamt u deze op 26%.

**Vraag:** Kun u uitleggen waar deze verhoging uit voort komt?

Dit percentage is in lijn gebracht met wat gebruikelijk is, nl 24–27%. De overhead is jarenlang (te) laag geraamd.

4. Kijkend naar deze tabel:

Specificatie te bekostigen uit eigen middelen	FTE 2024	Jaarlijkse kosten 2024
Systeembeheerder / Consulent DIV / Functionaris Gegevensbescherming	-/- 0,87	€ 74.000,-
Nog te realiseren besparing uit eigen middelen		€ 143.000,-
<b>Totaal te bekostigen uit eigen middelen</b>		<b>€ 217.000,-</b>

**Vraag:** Kunt u al aangeven waar de € 143.000 vandaan zal komen?

Dat is op dit moment nog niet aan te geven. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het niet of minder invullen van vacatures.

- Over de aangevraagde verhoging deelnemersbijdrage in verband met informatiebeveiliging en privacy (€ 0,79 per inwoner) zijn de meningen onder de deelnemende gemeenten verdeeld. Dat leidt tot een afgeleide, technische vraag:

**Vraag:** Is het mogelijk om aan te haken bij de systematiek van 'aanvullende diensten', waardoor gemeenten *naar keuze* wel of niet meedoen met de inwoner-bijdrage van € 0,79 en daaraan dan rechten te ontleen als 'aanvullende dienst'?

Nee dit is niet mogelijk. De (dossier)applicaties worden voor alle inwoners in de regio Noord-Holland Noord gebruikt. Het is niet mogelijk om bijvoorbeeld de persoonsgegevens van een inwoner van de gemeente X minder te beveiligen dan de gegevens van een inwoner uit de gemeente Y. Medewerkers werken bovendien ook vaak voor verschillende gemeenten.

- Kijkend naar de stappen die moeten worden gezet op informatiebeveiliging en privacy, en wetende dat er ook afhankelijkheden zijn (bijvoorbeeld: artsen moeten bepaalde meldingen doorgeven (verplicht), maar als dat niet veilig kan, mogen de meldingen niet worden gedaan), is de volgende vraag opgekomen:

**Vraag:** is er al een prioritering aangebracht in de zaken die moeten worden opgepakt - inzicht in wat echt (eerst) moet, waar afhankelijkheden liggen en wat minder urgent is?

Ja GGD Hollands Noorden heeft hiervoor een plan van aanpak opgesteld met de diverse stappen die doorlopen moeten worden om naar volwassenheidsniveau 3 te groeien. Er zijn al een aantal (technische) maatregelen in gang gezet (tooling, logging, monitoring, externe data opslag en tweeweg verificatie). In 2020 is een nulmeting uitgevoerd. Op basis daarvan zijn de meest urgente prioriteiten in kaart gebracht en is gestart met het implementeren van technische maatregelen. Dit heeft ervoor gezorgd dat de GGD zoveel als mogelijk dreigingen van buitenaf heeft geweerd. Deze maatregelen zorgen er niet voor dat hiermee het volwassenheidsniveau 3 is bereikt. Hiervoor is het nodig om een meerjarige cyclus te doorlopen op de meest kritische applicaties en processen van de organisatie.

Bij de GGD ontbreekt het op dit moment nog aan die geïmplementeerde cyclus om de kwaliteit en risico's van de informatiebeveiliging op de meeste kritische applicaties en processen te waarborgen. De cyclus zorgt ervoor dat continue applicaties en processen worden doorlopen en risico's in kaart worden gebracht. Op basis van de risico's worden beheersmaatregelen getroffen. Op het moment dat deze cyclus meerdere keren is doorlopen is het minimaal noodzakelijke volwassenheidsniveau 3 bereikt.