

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder, Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp, PVV en Fractie Pastoor over "Veiligheid in de Sluisdijkbuurt"

Aan de leden van de gemeenteraad

Op 9 februari 2025 heeft de fractie Beter voor Den Helder, Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp, PVV en Fractie Pastoor onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over "Veiligheid in de Sluisdijkbuurt", het antwoord vindt u onder de vraag:

1. **Hoeveel geld heeft de gemeente Den Helder nu daadwerkelijk ontvangen uit het Volkshuisvestingsfonds? Hoeveel is hiervan specifiek bestemd voor structurele verbeteringen in de Sluisdijkbuurt en voor het aanpakken van overlast en criminaliteit?**

Vanuit het Volkshuisvestingsfonds is een bedrag van € 11.397.870,- toegezegd. Binnen de aanpak is nog geen verdeling per buurt vastgesteld. De regeling is specifiek gericht op het verbeteren van de particuliere woningvoorraad (eigenaar-bewoners) en is daarmee de enige regeling in Nederland die particuliere woningen kan herstructureren.

Naast investeringen in de verbetering van woningen kan een beperkt deel van het fonds ook worden ingezet voor de inrichting van de openbare ruimte. Dit draagt naar verwachting bij aan een verbeterde leefbaarheid en verhoogde veiligheid in de betreffende gebieden.

2. **Hoe verantwoordt het college dat er na tientallen jaren van aanhoudende meldingen van ernstige overlast (waaronder drugshandel, bedreigingen en geluidsoverlast) nog steeds geen effectieve maatregelen zijn genomen?**

De afgelopen jaren hebben we op diverse manieren geïnvesteerd in de diverse buurten. Hoewel er een integrale aanpak was, konden we de onderliggende knelpunten vaak niet wegnemen. Hierdoor was er sprake van symptoombestrijding: problemen werden tijdelijk opgelost, maar de kernoorzaken konden niet structureel worden aangepakt. Een deel van de beschikbare gelden kan een bijdrage leveren om een aantal (fysieke) pijnpunten in wijken aan te pakken. Hierbij zijn effectiviteit en zorgvuldigheid, zoals u terecht aangeeft, van groot belang.

Op dit moment komen we niet in aanmerking voor het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid, aangezien er geen nieuwe gemeenten worden toegevoegd aan deze subsidie. Wel nemen we de leerpunten van de deelnemende gemeenten mee in onze aanpak en blijven we bij de ministeries onze interesse kenbaar maken voor toekomstige, vergelijkbare programma's.

3. **Welke concrete maatregelen zijn gepland om de veiligheid en leefbaarheid in de Sluisdijkbuurt op korte termijn te verbeteren? Kan het college toezeggen dat er binnen zes maanden zichtbare verbeteringen worden gerealiseerd?**

Voor de Sluisdijkbuurt inventariseren we hoe we de pijnpunten het beste structureel kunnen aanpakken. De intentie is om hangplekken en verstoppelplekken aan te pakken en de leefruimte kwalitatief te verbeteren. Het gaat hierbij niet om ad-hoc maatregelen, maar om constructieve aanpassingen in gebouwen en openbare ruimte. Vervolgens dient in overleg met de eigenaar van de woningen gekeken te worden welke maatregelen daadwerkelijk haalbaar zijn. De intentie is om dit gezamenlijk aan te pakken. Omdat de aanpassingen tijd kosten voor ontwerp, aanbesteding en uitvoering, blijft er op korte termijn geïnvesteerd worden in de gezamenlijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.

4. **Waarom zijn de veiligheidsoverleggen, die eerder een cruciale rol speelden in de monitoring van veiligheidsproblemen, gestopt? Welke redenen liggen hieraan ten grondslag, en waarom is er niet eerder actie ondernomen om deze opnieuw op te zetten? bent u het met ons eens dat deze overleggen door alle deelnemende partijen als zeer waardevol werden ervaren?**

Wij hebben deze overleggen destijds ook als zeer waardevol ervaren. Toen de inzet op veiligheid was genormaliseerd, zijn de overleggen overgegaan van veiligheid naar leefbaarheid (schoon, heel en veilig). Vanuit leefbaarheid zijn de gebiedsmanagers beter in positie gebracht en worden ook de veiligheidszaken in samenhang met andere pijnpunten via de gebiedsmanager opgepakt.

5. **Hoe verklaart het college dat meldingen van bewoners en wijkagenten over ernstige overlast structureel niet of onvoldoende worden opgevolgd? Welke verantwoordelijkheid neemt het college hierin?**

De veiligheidsaanpak is niet veranderd en wij acteren altijd op signalen van burgers en wijkagenten.

6. **De doorgangetjes en stegen in de Sluisdijkbuurt zijn broedplaatsen voor criminele activiteiten zoals drugshandel. Welke maatregelen worden genomen om deze locaties veiliger te maken? Overweegt het college maatregelen zoals afsluiting voor derden? beter toezicht of andere fysieke aanpassingen?**

Zie antwoord drie.

7. **Bewoners, waaronder alleenstaanden, oudere bewoners en alleenstaande ouders, voelen zich extreem onveilig omdat zij bij het verlaten of betreden van hun woning door, overdekte stegen moeten waar overlastgevende groepen zelfs tot aan hun voordeur rondhangen. Zij worden geconfronteerd met bedreigende situaties, opmerkingen en hinderlijk gedrag, zoals rook in hun gezicht blazen en dumpen van rotzooi. Hoe gaat het college deze situaties aanpakken om deze bewoners een veilig gevoel te geven?**

De gemeente werkt hard om de veiligheid in de buurt te vergroten. In de afgelopen periode hebben we drie woningen gesloten en aan vier personen gebiedsverboden voor de buurt opgelegd. In overleg met politie en betrokken instanties zijn een aantal personen besproken op het Ketenhuis.

8. **Welke ondersteuning wordt er geboden aan bewoners die door de constante overlast kampen met stress, gezondheidsproblemen, verminderde werkprestaties en aantasting van de leefbaarheid? Is er bijvoorbeeld een speciaal team dat zich bezighoudt met hun klachten en begeleiding?**

Inwoners kunnen terecht bij het wijkteam op de Wijksteunpunten.

9. **Er wordt herhaaldelijk gedumpt afval aangetroffen in de stegen. Waarom blijft de gemeente achter in het onderhoud hiervan, ondanks het gevaar voor de volksgezondheid en veiligheid? Wie wordt hiervoor verantwoordelijk gehouden?**

De meeste bijzettingen en afvaldumpingen worden gedaan door burgers en vinden helaas in de gehele gemeenten plaats. Meldingen over afval worden opgevolgd door de boa's en de HVC. De boa's doen bij meldingen altijd onderzoek naar de herkomst van het afval. In 2024 hebben zij 29 waarschuwingen en 25 boetes uitgedeeld. Daarnaast heeft de HVC 1037

meldingen van afvalbijzettingen gehad in 2024. Het gaat hierbij in 24% afvalzakken, 16% afvalzakken/huisraad en 60% huisraad. Verder heeft de HVC 1025 keer gedumpt afval in de openbare ruimte opgeruimd. In totaal is hierbij 536 ton aan afval verwijderd.

10. Kan het college garanderen dat nieuwe bewoners van problematische woningen voorafgaand worden gescreend op eventuele overlastgevoelige achtergronden? Wat wordt er gedaan om herhaling van overlast te voorkomen?

Nee, het college heeft geen bevoegdheden om inwoners op overlast te screenen bij de aanwijzing van woningen.

11. Hoeveel woningen in de Sluisdijkbuurt staan op dit moment bekend bij politie en gemeente als zogenaamde "hotspots" voor overlast en criminaliteit? Welke prioriteit geeft de gemeente aan handhaving en maatregelen bij deze adressen? Of legt u deze verantwoordelijkheid bij de woningstichting neer? Zo ja waarom? Bent u het met ons eens dat de gemeente hierin regie behoort te benen en te houden?

Wij maken onderscheid tussen burengerucht en onveiligheid/criminaliteit. De primaire verantwoordelijkheid met betrekking tot burengerucht ligt in eerste instantie altijd bij de inwoners zelf en vervolgens bij de verhuurder van de woning. De gemeente ondersteunt bewoners met buurtbemiddeling als zij het gesprek niet zelfstandig willen of kunnen aangaan. Daarnaast ontvangen wij veel meldingen van woonoverlast, waarop wij altijd adviseren.

Wanneer een situatie escaleert of er sprake is van criminele activiteiten, neemt de gemeente de regie in samenwerking met de politie en de woningcorporatie. In de afgelopen zes maanden zijn in kader van de openbare orde in de Sluisdijkbuurt drie woningen gesloten en is een mobiele camera geplaatst. Bij strafrechtelijke zaken is het altijd aan de politie om handhavend op te treden.

12. Zijn er afspraken tussen politie, woningstichting en gemeente over extra controles en sancties bij herhaaldelijke drugshandel, overlast en bedreigingen in deze buurt? Wat houdt deze samenwerking precies in, en waarom heeft dit tot nu toe onvoldoende resultaat gehad?

Vanuit de gemeente wordt regie gevoerd op de aanpak ondermijnende criminaliteit. Signalen van inwoners, ondernemers en Woningstichting vullen we aan met politie informatie en op basis daarvan bepalen we een strategie in de aanpak. Hierbij wordt zowel naar het gebied als de groepsdynamiek en individuen gekeken.

13. Hoe zorgt het college ervoor dat bewoners, die vaak niet weten tot welke partij ze zich moeten wenden, niet meer van het kastje naar de muur worden gestuurd tussen de gemeente en woningstichting? Wordt er een centraal meldpunt opgericht waar klachten direct worden opgepakt? Kan u zich voorstellen dat bewoners op een punt belanden dat zij 'meldingsmoe' worden en stoppen met melden omdat dit geen enkele nut heeft? Wat gaat u hieraan doen om te voorkomen dat bewoners zo ver komen dat zij de moed verliezen?

Iedere organisatie heeft zijn eigen taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden. We zullen daar altijd zo veel als mogelijk uitleg over geven. Wij begrijpen dat het vervelend kan overkomen, maar afhankelijk van de situatie, zal een melding bij de gemeente, WSDH of de politie gedaan moeten worden. In een gezamenlijke plan van aanpak komen de afzonderlijke maatregelen samen.

14. Waarom blijft het probleem van de zogenaamde snippersgronden in stand, waarbij betrokken partijen (gemeente en woningstichting) hun verantwoordelijkheid ontlopen? Welke oplossing is hiervoor beschikbaar, en op welke termijn gaat het college hier werk van maken?

Op dit moment wordt daar naar gekeken en wanneer hier duidelijkheid over is, zullen wij hierover communiceren.

15. Wat is het beleid rondom herhaaldelijke huisuitzettingen van overlastgevers? Worden er preventieve afspraken gemaakt met woningcorporaties om te voorkomen dat dezelfde problemen zich blijven herhalen? Wordt er bijvoorbeeld gewerkt met tijdelijke huurcontracten? Of gaat u iedere overlastgever straks huisvesten in uw zo bejubelde

Ankerplaatsen?

Per thema vindt u hier een korte uitleg rondom (voorkoming) van overlast: Over (herhaaldelijke) huisuitzettingen: de gemeente gaat niet over het beleid van woningcorporaties of andere verhuurders t.a.v. ontruiming. De betrokken partners (zorg/welzijn, politie, handhaving, Ketenhuis en corporaties) werken nauw samen bij voortdurende overlast en complexe casuïstiek om de overlast te stoppen en waar mogelijk dakloosheid te voorkomen. Als echter alle mogelijke inspanningen om overlast op te lossen niet succesvol zijn, de overlastgever meerdere mogelijkheden heeft gekregen zijn gedrag aan te passen, er geen zicht is op verbetering, en de corporatie een dossier heeft opgebouwd, kan de corporatie juridische stappen ondernemen om de huurovereenkomst te laten beëindigen. In dat geval verzoekt de corporatie de rechter om een ontruiming van de huurwoning toe te wijzen.

Over de preventie van woonoverlast: woonoverlast is niet altijd te voorspellen en/of te voorkomen. In het huurcontract staat dat een huurder zich moet gedragen als goed huurder. Bij huishoudens waarvan bekend is dat ze ondersteuning nodig hebben, bijvoorbeeld na uitstroom uit de opvang of een instelling, wordt ambulante ondersteuning ingezet via de WMO.

Over de aanpak van (herhaalde) woonoverlast: een aanpak start op het moment dat er klachten binnenkomen van enige of ernstige (woon)overlast. Doel is de overlast dan te stoppen en herhaling te voorkomen. Hiervoor zijn werkafspraken gemaakt tussen de gemeente, woningcorporaties en Vangnet & Advies (GGD), vastgelegd in een convenant.

De corporatie kan ook een gedragsaanwijzing geven, dat is op basis van vrijwilligheid. Mensen tekenen daarvoor en moeten vervolgens de afspraken nakomen. Veelal is dat een startmoment om intensievere zorg op te starten en een kantelpunt voor het beperken van de overlast. Als mensen de afspraken niet nakomen, wordt het juridische proces gestart voor ontbinding van de huurovereenkomst. Met het gerechtelijk vonnis kan soms besloten worden tot een 'laatste-kans-contract' op een andere woning. Dat is een tijdelijk huurcontract. Een 'laatste kans'-contract onder voorwaarden mag afgesloten worden op moment dat van een inwoner een eerder huurcontract is beëindigd of er een ontruimingsvonnis is.

Bij een constatering van woonfraude of ondermijning (wapens, drugs, prostitutie) wordt in principe direct het proces gestart tot ontbinding van de huurovereenkomst.

Bij goedkeuring van de subsidieaanvraag zal voor de zomer een pilot bemoeizorg van start gaan. Met deze aanpak verwachten we een positieve bijdrage te kunnen leveren aan de veiligheid en leefbaarheid voor omwonenden van (ernstige) overlastveroorzakers met GGZ-problematiek.

Wat betreft de ankerplaatsen: dat is een passende oplossing voor een beperkte groep mensen met onbegrepen gedrag en een verhoogd risico voor overlast. Met de komst van ankerplaatsen lossen we weliswaar niet alle (woon)overlast in de stad op, maar de verwachting op basis van andere steden is dat het bijdraagt en dat de groep mensen een (betere) passende woonplek hebben.

16. Welke structurele veranderingen worden overwogen om de complexiteit van de wijk, met haar vele doorgangen en hofjes, te verminderen, zodat deze niet langer aantrekkelijk zijn voor criminele activiteiten?

Zie antwoord drie.

17. Wordt er overwogen om cameratoezicht in te voeren op de meest problematische locaties binnen de Sluisdijkbuurt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn?

Sinds 2020 hebben we beleid rondom het inzetten van mobiele camerabewaking. Het plaatsen van camera's in de openbare ruimte op basis van openbare orde dient onderbouwd voorgelegd te worden aan de driehoek. Pas na een positief advies van de driehoek

(Openbaar Ministerie en politie) kan de burgemeester dit zware middel, inzetten, bij voorkeur als onderdeel van een totaal pakket van maatregelen.

Op dit moment hebben we een mobiele camera staan op de grens van de Sluisdijkbuurt en de Janzenstraat.

18. De bewoners hebben aangegeven ernstig bedreigd te worden, onder andere met brandstichting. Welke maatregelen neemt de gemeente om ervoor te zorgen dat deze ernstige incidenten niet langer ongestraft blijven? Hoe vaak is er in de afgelopen vijf jaar opgetreden tegen dergelijke incidenten?

Het college keurt het bedreigen of onder druk zetten van mensen ten zeerste af. Echter zien wij ook een ontwikkeling waarbij door daders en slachtoffers brandstichting als middel gebruikt wordt. Hierbij zien we ook een tendens dat niet altijd een effectieve aangifte gedaan wordt. Ondanks dat hebben een aantal brandstichtingen geleid naar daders, handlangers en de achterliggende opdrachtgevers. Deze kennis gebruiken wij om mogelijke volgende incidenten te onderzoeken. Voor meer informatie verwijs ik naar de RIB van 05-03-2025.

19. Welke verantwoordelijkheid neemt de gemeente in het kader van preventieve veiligheid en ondersteuning van de politie? Is er voldoende capaciteit bij handhaving en politie om de huidige problemen structureel aan te pakken?

Afspraken hieromtrent maken wij in de driehoek. Sinds een viertal jaar hebben wij gezamenlijk een jaarplan waar we alle acties op de geprioriteerde onderwerpen uit het Beleidsplan IV & VTH-taken 2023-2026 opnemen. Enkele acties uit het jaarplan basisteam Den Helder 2025 zijn het opzetten van een handhavingsarrangement tussen de boa's en de politie en de inzet op cybercrime en zorgfraude.

20. De bewoners hebben het gevoel dat de gemeente zich afzijdig houdt omdat het complex eigendom is van de woningstichting. Hoe reageert het college op deze kritiek? Welke concrete stappen worden er gezet om aan te tonen dat de gemeente haar verantwoordelijkheid nietDe gemeente Den Helder streeft ernaar om de stad schoon, heel en veilig te houden. Zo heeft de gemeente recent de vervanger van Makkelijk Melden de Fixi-app geïntroduceerd, waarmee inwoners eenvoudig meldingen kunnen doen over zaken zoals losse stoeptegels, zwerfafval of kapotte verkeersborden. Het college benadrukt het belang van deze samenwerking: "Daardoor zijn we snel op de hoogte en kunnen we maatregelen nemen. Zo houden we samen met de inwoners Den Helder schoon, heel en veilig."

Het college betreurt deze situatie en hoopt dat de beantwoording duidelijk maakt dat de gemeente zich serieus inzet voor de leefbaarheid in de buurt

21. Echter, ondanks deze initiatieven ervaren bewoners van de Sluisdijkbuurt nog steeds aanzienlijke overlast en onveiligheid. Dit roept vragen op over de effectiviteit van het 'schoon, heel en veilig'-beleid in deze specifieke wijk.

Het college neemt deze constatering van u mee in het programma kansrijke buurten.

Aanvullende vragen:

1. Implementatie van het 'Schoon, Heel en Veilig'-beleid:

- **Hoe wordt het 'schoon, heel en veilig'-beleid specifiek toegepast in de Sluisdijkbuurt?**
- **Welke concrete stappen zijn er genomen om dit beleid in deze buurt te implementeren?**

Meldingen over schoon, heel en veilig worden in principe doorgezet naar wijkbeheerder of de wijkboa. Specifieke vragen en klachten, zoals overlast kan worden opgepakt door de individuele medewerker, het Ketenhuis of via de gebiedsmanager als er meerdere problemen spelen in de buurt.

2. Effectiviteit van de Fixi-app in de Sluisdijkbuurt:

- **Hoeveel meldingen zijn er via de Fixi-app ontvangen met betrekking tot de Sluisdijkbuurt?**
- **Wat is de gemiddelde reactietijd op deze meldingen en welke acties zijn er ondernomen naar aanleiding van deze meldingen?**

Wij kunnen nog geen uitspraken doen over de effectiviteit van de Fixi-app, omdat wij deze pas op 20 januari 2025 hebben geïmplementeerd.

3. Evaluatie en bijsturing van het beleid:

- **Hoe evalueert de gemeente de effectiviteit van het 'schoon, heel en veilig'-beleid in probleemwijken zoals de Sluisdijkbuurt?**
- **Welke criteria worden gehanteerd om te bepalen of het beleid succesvol is?**
- **Indien het beleid niet de gewenste resultaten oplevert, welke maatregelen worden er dan genomen om bij te sturen?**

Het schoon, heel en veilig principe is de basis van onze werkzaamheden. Wanneer het niet het gewenste effect heeft wordt de situatie onder regie van de gebiedsmanager en in samenspraak met de betrokken beleidsmedewerkers bekeken en bijgestuurd.

4. Communicatie en betrokkenheid van bewoners:

- **Hoe worden bewoners van de Sluisdijkbuurt geïnformeerd over het 'schoon, heel en veilig'-beleid en de beschikbare middelen zoals de Fixi-app?**
- **Op welke manier worden bewoners betrokken bij het signaleren en aanpakken van problemen in hun buurt?**

Het communiceren gebeurt via de reguliere kanalen van de gemeente.

5. Indeling van meldingen en prioritering:

- **Hoe bepaalt de gemeente welke meldingen prioriteit krijgen, vooral in buurten met aanhoudende problemen zoals de Sluisdijkbuurt?**
- **Zijn er specifieke protocollen voor het omgaan met meldingen uit wijken die als onveilig of problematisch bekendstaan?**

In 2024 voor de overgang naar Fixi hebben wij 125 meldingen afgehandeld over overlast, niet zijnde afval. Het betrof;

- 50 verkeer en parkeeroverlast;
- 30 mbt wegmeubilair;
- 20 mbt personen of bedrijven;
- 17 overlast drugs op straat;
- 6 overige;
- 2 meldingen over een drugspand.

De meldingen zijn door de betrokken medewerkers opgepakt. Dat kan bijvoorbeeld door specialisten van verkeer, wijkbeheerder, boa's, het Ketenhuis of de gebiedsmanager zijn.

Den Helder, 18 maart 2025.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester



K. (Koen) van Veen
secretaris

