

Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp over recht van overpad Buitenveld en gemeentelijke investeringen.

Aan de leden van de gemeenteraad,

Op 17 maart 2025 heeft de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp tweeëndertig vragen gesteld aan het college. Voor de beantwoording van de vragen heeft het college twee termijnberichten gestuurd. De reden hiervoor was dat het eerder niet mogelijk was inhoudelijk in te gaan op de vragen.

Het college was namelijk nog in overleg met het Ministerie van Defensie en het Rijksvastgoedbedrijf over de ontsluiting van Buitenveld in relatie tot de ontwikkeling van het gebied als onderdeel van Willemsoord. Het overleg had ook betrekking op de afwikkeling van de eerder ambtelijk overeengekomen verkoop van de helft van de Boerenverdrietbrug, de sluis en de watergang, en de overname van de kade grenzend aan het Boerenverdriet en het via de aankoop- en verkoopovereenkomst te vestigen recht van overpad. Het overleg heeft meer tijd in beslag genomen dan eerder was ingeschat. Bij het overleg zijn verschillende geledingen van zowel het Ministerie van Defensie als het Rijksvastgoedbedrijf betrokken.

Het overleg is nog niet afgerond, maar er is inmiddels wel meer duidelijkheid. Via een aparte raadsinformatiebrief (448338) bent u geïnformeerd over de stand van zaken. In de beantwoording van onderstaande vragen verwijzen wij naar deze brief.

1. Recht van overpad en toegankelijkheid Buitenveld

Vraag 1a. Kunt u bevestigen of de door u gepresenteerde optie, het recht van overpad op Buitenveld, definitief vervalt?

Antwoord: Op dit moment gaat het college er vanuit dat er geen noodzaak is voor het vestigen van een recht van overpad op Buitenveld. In geval van calamiteiten is het gebied beschikbaar als ontsluiting van en naar het Nieuwediep. In bovengenoemde raadsinformatiebrief is het huidige uitgangspunt voor nader overleg tussen gemeente en het ministerie van defensie uitgebreid beschreven.

Vraag 1b. Indien dit het geval is, sinds wanneer is dit bekend bij het college?

Antwoord: De gesprekken tussen gemeente en het Ministerie van Defensie hebben begin juli geleid tot de in de raadsinformatiebrief beschreven uitgangspunten voor verder overleg.

Vraag 1c. Heeft het college zich verzet tegen deze ontwikkeling en zo ja, op welke manier?

Antwoord: Het college voert constructief overleg met zijn werkingspartners. Daarbij is het vanzelfsprekend dat alle gesprekspartners, inclusief het college, hun standpunten duidelijk naar voren brengen. Het uiteindelijke doel is om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen die recht doet aan ieders belang.

Vraag 1d. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over deze fundamentele wijziging?

Antwoord: Uw raad is middels raadsinformatiebrief 448338 geïnformeerd over de uitkomsten van het bestuurlijke gesprek met het Ministerie van Defensie.

Vraag 1e. Wat betekent het mogelijk verdwijnen van uw stokpaardje, het recht van overpad, waarmee u langdurig en stelselmatig kritische geluiden over een stadhuis op Willemsoord probeerde te onderdrukken, voor de bereikbaarheid van Willemsoord en de omliggende gebieden?

Antwoord: De bereikbaarheid van de verschillende functies op Willemsoord is voldoende en blijft vooralsnog ongewijzigd. Een recht van overpad is ons inziens op dit moment niet noodzakelijk omdat er afspraken zijn met het Ministerie van Defensie over de ontsluiting van Willemsoord over Buitenveld. Deze afspraken zijn terug te vinden in raadsinformatiebrief met kenmerk 448338.

Vraag 1f. Bent u het met ons eens dat, gezien de vele vragen die onder andere door Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp zijn gesteld over de gesprekken van het college met Defensie en de nadruk die wij vanuit de oppositie hierop hebben gelegd, het college zich niet houdt aan de actieve en passieve informatieplicht die zij heeft?

Antwoord: Nee, dat is het college niet met u eens.

2. Alternatieve verkeersroute en eerdere toezeggingen

Vraag 2a. De gevolgen van politieke keuzes van uw kant benadrukten het belang van een alternatieve verkeersroute via Buitenveld om de verkeersdruk bij de hoofdpoot aan de Zuidstraat te verminderen. Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot die eerdere toezeggingen en beloften?

Antwoord: Het college acht het wenselijk de verkeersdruk rondom de entree vanaf de Weststraat te verminderen. Dit doen we dit door middel van de langzaamverkeerverbindingen vanaf de Francien de Zeeuwpromenade (parallel gelegen aan de Zuidstraat) en over Buitenveld (zie raadsinformatiebrief met kenmerk 448338). Daarnaast verwachten we dat de ontwikkelingen in het maritiem cluster, zoals de aanleg van de Ravelijnbrug en de toekomstige ontsluiting van de aanlandinrichtingen via de verbrede Havendijk, bijdragen aan een betere spreiding van verkeer en dus een afname van de druk op de Weststraat. Deze maatregelen passen binnen de eerdere lijn van het college om de bereikbaarheid en doorstroming rondom Willemsoord te verbeteren.

Vraag 2b. Heeft Defensie de gemeente laten weten waarom het eerdere plan niet wordt uitgevoerd?

Antwoord: In tegenstelling tot uw aanneme is er geen sprake geweest van een 'eerder plan'. Er hebben in het verleden wel gesprekken plaatsgevonden, maar deze hebben niet geleid tot een dergelijk plan.

Vraag 2c. Wat zijn de gevolgen van deze wijziging voor de verkeersafwikkeling voor Willemsoord en de omliggende gebieden? Wordt hiermee erkend dat de hoofdpoot van de Zuidstraat de enige toegangsroute blijft?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar vraag 2a en raadsinformatiebrief met kenmerk 448338. De hoofdpoot gelegen aan de Weststraat blijft de primaire toegangsroute voor het gemotoriseerd verkeer van en naar Willemsoord.

Vraag 2d. Welke alternatieve scenario's overweegt de gemeente nu het recht van overpad onzeker lijkt of zelfs van de baan is?

Antwoord: Het college overweegt op dit moment geen alternatieve scenario's. Voor de onderbouwing verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1e.

Vraag 2e. Bent u het met ons eens dat uw betogen en antwoorden slechts gebaseerd waren op wensdromen die niet door daadwerkelijke gesprekken of afspraken bevestigd zijn en ook nooit zouden worden?

Antwoord: Nee, dat is het college niet met u eens.

Vraag 2f. Bent u het met ons eens dat u hiermee de raad en inwoners een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven? En dat dit niet bijdraagt aan het vertrouwen in het bestuur?

Antwoord: Nee, dat is het college niet met u eens. Wij hebben uw raad in het verleden geïnformeerd in de context van de op dat moment geldende situatie.

3. Openbaar vervoer en eerdere beloftes

Vraag 3a. De gemeente heeft eerder aangegeven dat de verkeersdruk op Willemsoord zou worden beperkt doordat bezoekers met het openbaar vervoer of de fiets zouden komen. Wat is de reden dat de beloofde extra busverbinding en halte naar Willemsoord nooit zijn gerealiseerd?

Antwoord: De gemeente heeft zich eerder uitgesproken voor een goede bereikbaarheid van Willemsoord, waarbij werd ingezet op openbaar vervoer en fietsgebruik. De aanleg van de langzaamverkeerbrug vanaf de Francien de Zeeuwpromenade versterkt die inzet aanzienlijk. Willemsoord ligt bovendien op loopafstand van station Den Helder en het busstation.

Het college heeft onderzoek laten doen naar het gebruik van openbaar vervoer naar het stadhuis. De ervaring bij het voormalige stadhuis aan de Kerkgracht wees uit dat het gebruik hiervan beperkt was: gemiddeld maakten slechts zeven personen per dag gebruik van de dichtstbijzijnde halte.

Ondanks dat blijft een betere OV-verbinding met Willemsoord onderwerp van gesprek met de Provincie Noord-Holland en Connexxion. Er zijn twee kansrijke opties in beeld: een pendeldienst of vervoer op afroep vanaf station Den Helder, en aanpassing van het OV-netwerk met een route via het Nieuwe Diep. Die laatste optie wordt momenteel besproken binnen het maritiem cluster. Op korte termijn ziet het college echter geen ruimte voor verdere aanpassing van de dienstregeling.

Vraag 3b. Is er überhaupt nog sprake van enig plan van uw kant om het OV-aanbod naar Willemsoord te verbeteren?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3a.

Vraag 3c. Welke maatregelen worden overwogen om de verkeersdruk alsnog te beperken nu de beloofde OV-oplossing is uitgebleven en het recht van overpad niet langer een optie blijkt te zijn?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3a.

4. Gemeentelijke investering in de Boerenverdrietbrug

Vraag 4a. Kunt u aangeven hoeveel de gemeente heeft geïnvesteerd in de renovatie en het groot onderhoud van de Boerenverdrietbrug? Graag inzage middels een gespecificeerd en accuraat overzicht.

Antwoord: Op dit moment is het college nog bezig met de afwikkeling van het project met de uitvoerder van het project en het Ministerie van Defensie als mede-eigenaar van de brug. Om deze reden is er op dit moment nog geen accuraat gespecificeerd kostenoverzicht. Als dat overzicht er wel is dan informeert het college uw raad hierover via een aparte brief.

Vraag 4b. Was deze investering gebaseerd op uw aanname dat het recht van overpad via Buitenveld zou worden gerealiseerd?

Antwoord: Nee, de investering was niet gebaseerd op een dergelijke aanname. Er zijn meer argumenten om te investeren in renovatie en groot onderhoud van de Boerenverdrietbrug. Voor het college is het belangrijkste argument de ontsluiting van Buitenveld als onderdeel van Willemsoord.

Vraag 4c. Indien deze verkeersroute nu vervalt, acht het college deze investering dan nog verantwoord?

Antwoord: Ja, dit acht het college verantwoord. Voor de onderbouwing van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 4b.

Vraag 4d. Heeft Defensie bijgedragen aan de financiering van de renovatie en toekomstige exploitatie van de brug?

Antwoord: Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 4a. Daaraan voegen wij toe dat het Ministerie van Defensie als mede-eigenaar verantwoordelijk is voor het financieren van de helft van de kosten.

Vraag 4e. Indien Defensie geen bijdrage heeft geleverd, had de gemeente dit voorafgaand aan de investering moeten afstemmen met Defensie om te voorkomen dat gemeentelijke middelen worden besteed aan infrastructuur die vervolgens niet bruikbaar is voor de beoogde verkeersafwikkeling?

Antwoord: Deze vraag is ons inziens, gezien de beantwoording van vraag 4d, niet van toepassing.

Vraag 4f. Kunt u ons een exact en inzichtelijk financieel overzicht sturen van alle gemaakte kosten voor de renovatie van de Boerenverdrietbrug? Wij verzoeken een duidelijk overzicht van de betrokken partijen en een specificatie van wie, wat en hoeveel heeft geïnvesteerd.

Antwoord: In lijn met onze beantwoording onder vraag 4a informeert het college uw raad via een aparte brief wanneer deze informatie beschikbaar is.

5. Drie afsluitende vragen

Vraag 5a. Het college claimde een recht van overpad te hebben geregeld, maar recente berichtgeving en de Defensieplannen voor Buitenveld trekken dit in twijfel?

Antwoord: Dit is niet het geval, er zijn afspraken gemaakt met het Ministerie van Defensie over de ontsluiting van Buitenveld. Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar raadsinformatiebrief met kenmerk 448338.

Vraag 5b. Er is sprake van een investering en renovatie met de aanname dat er een ontsluiting komt, maar als Buitenveld toch gesloten blijft voor algemeen verkeer, kan dit als weggegooid geld worden gezien?

Antwoord: Nee, dit is het college niet met u eens. De gedane investeringen zijn ons inziens niet te classificeren als 'weggegooid geld'. De argumentatie hiervoor is opgenomen in de beantwoording van vraag 4b.

Vraag 5c. De gemeente heeft lang onderhandeld en gepresenteerd dat er een ontsluiting komt, terwijl nu blijkt dat Defensie andere plannen heeft voor Buitenveld, wat het nut van deze aankoop ter discussie stelt?

Antwoord: Het college deelt uw aanname niet. Zeker gezien de beantwoording onder vragen 5a en 5b. Verder verwijzen wij u naar raadsinformatiebrief met kenmerk 448338.

Den Helder, 21 juli 2025.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester



K. (Koen) van Veen
secretaris

