

Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp over reconstructie Polderweg / informatiemiddag

Aan de leden van de gemeenteraad

Op 28 juli 2025 heeft de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over reconstructie Polderweg / informatiemiddag. Een deel van de antwoorden vindt u onder de vraag en voor een deel van de antwoorden wordt verwezen naar de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415.

- **Naar aanleiding van de informatiemiddag over de reconstructie van de Polderweg, en mede in het kader van ons ingediende agenderingsverzoek, stelt de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp onderstaande schriftelijke vragen.**
- **Wij verzoeken het college deze vragen tijdig te beantwoorden voorafgaand commissiebehandeling waarvoor onze fractie een agenderingsverzoek heeft ingediend, zodat de raad volledig geïnformeerd het gesprek kan voeren? Wij vernemen graag of u hieraan wenst mee te werken?**

Antwoord: Deze reactie kunt u beschouwen als een positief antwoord op uw vraag. Tegelijkertijd ontraden wij het agendaverzoek. In de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415 vindt u onze motivatie.

- **Wij beschikken over diverse documenten en e-mailwisselingen tussen bewoners en de gemeente, waarvan de toon, de afhandeling en de inhoudelijke signalen aanleiding geven tot zorg. De stukken zijn voor ons dermate alarmerend dat wij het college dringend verzoeken op onderstaande punten helderheid te verschaffen. Zou u of deze stukken boven water kunnen halen of zou u deze stukken van ons willen ontvangen?**

Antwoord: Wij ontvangen graag de documenten die u als zorgwekkend beschouwt.

Zonder verdere toelichting is het voor ons lastig om gericht te zoeken. Het voelt dan alsof we een speld in een hooiberg proberen te vinden. Dit kost veel tijd en vertraagt de voorbereiding van het project aanzienlijk. Dit project is toegelicht in de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415.

1. Over de informatiemiddag / bewonersbijeenkomst

1.1 Kan het college bevestigen of het verslag van de informatiemiddag op 26 juni jl. inmiddels is opgesteld? Zo ja, kunnen wij dit verslag z.s.m. ontvangen, inclusief de inventarisatie van vragen die door bewoners zijn gesteld?

Antwoord: Er is geen verslag gemaakt van de bijeenkomst.

Dit komt door het informele karakter van de inloopbijeenkomst, die lastig is om goed te notuleren. Voor meer achtergrondinformatie verwijzen wij u graag naar de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415.

1.2 Zijn de tijdens de bijeenkomst gestelde vragen van bewoners schriftelijk vastgelegd, beantwoord en gedeeld met de betrokkenen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Zie het antwoord bij vraag 1.1.

1.3 Kan het college toelichten op welke wijze de signalen van bewoners tijdens de bijeenkomst zijn of woden meegenomen in de uitwerking van de reconstructie? Zijn er concrete wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van opmerkingen vanuit de wijk?

Antwoord: Voor de beantwoording van bovenstaande vragen verwijzen wij u graag naar de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415.

1.4 Welke afweging maakt het college tussen enerzijds participatie van bewoners, en anderzijds het besluitvormingsproces dat volgens bewoners reeds volledig vastligt?

Antwoord: Voor de beantwoording van bovenstaande vragen verwijzen wij u graag naar de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415.

2. Over de bestaande technische gebreken en herstelwerkzaamheden

- Is er intern of extern onderzoek gedaan naar de herkomst van de gebreken aan trottoirs, inritten, verzakkingen en waterproblemen? Zo ja, delen wij graag de rapportages.

Antwoord: De interne dienst heeft ter plaatse wel visuele inspecties uitgevoerd, maar hiervan zijn geen rapportages opgesteld.

3. Over de e-mailwisselingen en signalen van bewoners

3.1 Is het college bekend met de toon en inhoud van ambtelijke e-mailreacties richting bewoners, waarin bijvoorbeeld op vragen over verkeersveiligheid is gereageerd met “Wat stelt u voor?” of op een bezwaar met “U kunt geen bezwaar maken tegen de reconstructie.”?

Antwoord: Deze informatie is bij ons niet bekend.

3.2 Vindt het college dit een passende en zorgvuldige wijze van communicatie naar inwoners die zich zorgen maken over veiligheid en schade aan hun woning?

Antwoord: Het College is hiervan niet op de hoogte.

3.3 Kan het college uitleggen waarom destijds geen bezwaar mogelijk was tegen de reconstructie? Is dit juridisch correct afgehandeld?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 3.1.

3.4 In hoeverre is de gemeente op de hoogte van de langdurige correspondentie, juridische procedures en schadeclaims van bewoners aan de Polderweg en omliggende straten, en hoe zijn deze signalen in het huidige project meegenomen?

Antwoord: Wij verwijzen voor de beantwoording van bovenstaande vragen naar Raadsinformatiebrief met kenmerk 467415.

4. Grond- en watersteunfonds / politieke vragen

Eerder hebben wij als fractie deze bestuursperiode moties en amendementen ingediend met het verzoek om een grondwatersteunfonds in te stellen. Dit steunfonds was bedoeld voor schrijnende situaties waarin inwoners buiten de boot vallen, terwijl er aantoonbaar gevolgschade ontstaat door gemeentelijk handelen of nalaten. In het geval van de Polderweg speelt onder andere de gebrekkige afwatering, herinrichting, bouwprojecten etc een rol, in combinatie met een kwetsbare waterhuishouding in dit gebied.

Het college stelt dat alles wat zich op of direct bij het perceel van de woning afspeelt, de verantwoordelijkheid van de inwoner is. Maar deze benadering doet in situaties zoals deze geen recht aan de feitelijke oorzaak. Een grondwatersteunfonds had hier uitkomst kunnen bieden om getroffen bewoners te compenseren of op zijn minst tegemoet te komen.

Vraag: Staat het college nog steeds achter het besluit om géén grondwatersteunfonds in te stellen, terwijl situaties zoals die aan de Polderweg aantonen dat bewoners nu geen beroep kunnen doen op enige vorm van compensatie of ondersteuning? Kan het college aangeven of het, gezien de huidige gevolgen, bereid is dit besluit en ons verzoek te heroverwegen, dan wel op te nemen in de begroting?

Antwoord: Het College heeft een negatief advies gegeven over het grondwatersteunfonds.

Het College is van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn om individuele schadegevallen te melden via een schadeclaim. Wij vinden dat een passender alternatief dan het grondwatersteunfonds. Deze claims kunnen worden beoordeeld op basis van de geldende wet- en regelgeving, waar indieners eventueel rechten aan kunnen ontleen.

Aanvullende vraag: opvolging voorgestelde tijdelijke oplossing waterafvoer bij woning

Tijdens een recent gesprek met vertegenwoordigers van de gemeente is door een bewoner een voorstel gedaan om in afwachting van de geplande reconstructie in 2026 een tijdelijke oplossing te treffen om de wateroverlast bij de woning te beperken. De bewoner stelde onder andere voor:

- het aanbrengen van een afvoer met grotere diameter vanaf de lijngoot naar de verzamelbuis op de hoek van de straat, omdat de huidige buis, met een diameter die gebruikelijk is voor huishoudelijk gebruik, bij hevige regenval niet voldoende capaciteit biedt;
- het aanpassen van de overgang tussen het voetpad en het trottoir, die nu ondeugdelijk is aangelegd.

Volgens de bewoner zou deze tijdelijke maatregel binnen enkele dagen uitvoerbaar zijn en veel overlast kunnen voorkomen.

Vraag: Is het college bekend met dit voorstel? Zo ja, waarom is er tot op heden nog niets mee gedaan? Zo nee, is het college bereid dit alsnog serieus te laten beoordelen en binnen korte termijn uit te voeren, gezien de urgentie bij hevige neerslag?

Antwoord: Het College is bekend met het voorstel van de bewoner.

Hoewel het College in principe geen uitspraken doet over individuele gevallen, is wateroverlast een belangrijk aandachtspunt binnen het lopende project. Het voorstel van de bewoner wordt meegenomen in de bredere afwegingen binnen het project. Daarbij wordt gekeken naar haalbaarheid en samenhang met de geplande reconstructie in 2026.

Tot slot

Wij willen benadrukken dat deze vragen verbonden zijn aan ons agenderingsverzoek en dat een volledige beantwoording voorafgaand aan de commissiebehandeling voor ons essentieel is. Graag ontvangen wij tevens een overzicht van welke onderzoeken het college heeft laten opstellen over de eerdere herinrichting en de huidige herstelwerkzaamheden.

Antwoord: Voor de beantwoording van bovenstaande vragen verwijzen wij u graag naar de raadsinformatiebrief met kenmerk 467415 en naar de eerdere beantwoording in dit document.

Den Helder, 2 september 2025.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'J' and 'B' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'K' and 'V' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

K. (Koen) van Veen
secretaris