

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp over Plaatsing Kermis Willemsoord

Aan de leden van de gemeenteraad

Op 5 mei 2025 heeft de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over Plaatsing Kermis Willemsoord, het antwoord vindt u onder de vraag:

Allereerst onze excuses voor het ruim buiten de termijn antwoorden van de vragen.

1. Kunt u bevestigen dat er een aanvraag is gedaan om de opstelling van de kermis op Willemsoord aan te passen, met als doel deze dichterbij het horecaplein te brengen?

Dit verzoek is inderdaad gedaan. Vanaf januari 2025 zijn medewerkers van ons team Vergunningen hierover in gesprek geweest met de organisator.

2. Is het juist dat de gemeente in eerste instantie instemde met het indienen van dit aangepaste plan?

Nee, dit is niet juist. Vanuit de gemeente is er aanvankelijk positief gereageerd op het plan. Aan de organisator is echter steeds duidelijk gemaakt dat dit niet betekende dat er ook formeel toestemming zou komen voor de verplaatsing.

3. Waarom is tijdens het proces de aanvraag meerdere keren aangepast op verzoek van de gemeente, onder andere vanwege eisen rond de ontsluiting en verkeersafwikkeling via Buitenveld?

Bij het uitwerken van de plannen heeft de gemeente uitgebreid contact gehad met de Koninklijke Marine over het gebruik van Buitenveld. Hieruit kwamen diverse aanvullende eisen over onder andere het afzetten van gebouwen en een stuk terrein. Dit maakte dat hier dus diverse keren met de organisator contact over is geweest en er aanpassingen zijn gemaakt op de aanvankelijke plannen.

4. Klopt het dat de exploitant telkens bereid is geweest om de plannen aan te passen, ook wanneer dit extra inzet vergde, zoals het regelen van verkeersregelaars?

We zijn het eens met dit beeld. De organisator heeft altijd goed samengewerkt.

5. Kunt u toelichten waarom pas later in het proces bleek dat Defensie geen toestemming gaf voor delen (overpad) van het terrein Buitenveld, waardoor het plan wederom moest worden aangepast? Waarom is dit punt niet direct bij aanvang duidelijk gemaakt?

Zoals bij vraag 3 reeds aangegeven ging het hierbij om het afzetten van enkele gebouwen die reeds eerder te maken hadden gehad met vandalisme en diefstal. Tevens ging het om het afzetten van vervuilde grond op het terrein van Defensie. Wij werden hier in de loop van het proces mee

geconfronteerd.

6. Wat was de reden dat een eerdere opstelling dichterbij de horeca werd afgewezen (vanwege de verlenging van de steeg en de bijbehorende risico's voor calamiteiten, wat wij overigens begrijpen), waarop de exploitant bereid was dat stuk te verplaatsen, alsnog niet voldoende? En is er door de gemeente actief meegedacht aan een alternatief dat wél veilig en passend zou zijn?

Het belangrijkste knelpunt is de verkeersveiligheid in het algemeen en de doorgang in het bijzonder. Dit maakt dat er een verkeersonveilige situatie daar ontstaat bij drukte vanwege bijvoorbeeld de kermis. De steeg is een druk gebied die, wanneer de kermis op de locatie komt, wordt verlengd. In die situatie kan men niet meer door de steeg heen kijken. Wat zorgt voor een onveilige verkeerssituatie.

Er is vanuit de gemeente actief meegedacht over alternatieven maar het knelpunt van de steeg en de diverse verkeersstromen daar maakten dat er geen veiliger alternatief gevonden werd. Ook de voorgestelde verplaatsing vanuit de organisator gaf niet de gewenste verkeersveilige situatie.

7. Onze fractie is van mening dat Willemsoord als evenemententerrein een goede ontsluiting dient te waarborgen, zeker bij calamiteiten. Wij leven in de veronderstelling dat u met Defensie zeker afspraken heeft gemaakt over het recht van overpad bij evenementen, u heeft dit ons in iedere geval telkens voorgehouden, klopt deze veronderstelling en tevens constatering?

Er zijn afspraken met Defensie over het recht van overpad. Hierover is de raad geïnformeerd middels de raadsinformatiebrief – Ontwikkeling van Buitenveld in relatie tot Willemsoord (448338 RIB). Wij werden echter in het voorliggende geval geconfronteerd met aanvullende eisen voor het gebruik van Buitenveld.

8. Klopt het dat in het geval van de kermis deze afspraken met Defensie er niet zijn?

Deze afspraken, zie vraag 7, zijn er ook voor de kermis

9. Kan u ons inzicht geven in welke afspraken u met betrekking tot recht van overpad, nu wel of juist niet met Defensie heeft gemaakt?

Bij evenementen op Willemsoord kan Buitenveld gebruikt worden voor langzaam verkeer; oftewel wandelaars en fietsers. Dit is ook als dusdanig vastgelegd. De raad is hier ook geïnformeerd middels de eerder benoemde raadsinformatiebrief (448338 RIB). Defensie bepaalt echter wel op basis van een veiligheidsinschatting of Buitenveld gebruikt kan worden. Deze veiligheidsinschatting behelst zowel de geopolitieke situatie en de daaruit voortkomende dreiging als de lokale inschatting waar het gaat om eigen terrein en goederen.

10. Deelt u de zorg dat het telkens veranderen van voorwaarden, zonder duidelijke en tijdige communicatie, ontmoedigend werkt voor ondernemers en exploitanten die initiatieven willen nemen op het gemeentelijk evenemententerrein?

Dat delen wij volledig. In voorliggend geval hebben wij echter niet de voorwaarden veranderd vanuit de gemeente, maar werd gaande het proces duidelijk dat er aanvullende belemmeringen waren. Wij hebben vanuit de gemeente getracht hier nog een rol in te spelen, omdat wij de gang van zaken voor de organisator heel vervelend vonden. Het gaat hierbij om een uitzonderlijke situatie waarvoor afspraken gemaakt moesten worden met Defensie. Deze afspraken zijn opgenomen in de raadsinformatiebrief – Ontwikkeling van Buitenveld in relatie tot Willemsoord (448338 RIB).

11. Wat is de reden dat uiteindelijk toch is gekozen voor de eerdere opstelling bij het stadhuis, ondanks dat bekend is dat deze locatie veel minder bijdraagt aan levendigheid, samenwerking en elkaar versterkende factor met de horeca?

Omdat, alles afwegend, dit uiteindelijk de enige optie nog was om toch een kermis op Willemsoord veilig te kunnen organiseren.

12. Past deze gang van zaken volgens u binnen het gemeentelijk evenementenbeleid en de beoogde versterking van Willemsoord als levendig en samenhangend evenemententerrein?

We nemen de ervaringen rondom de zomerkermis zeker mee in het op te stellen evenementenbeleid en het daaruit voortvloeiende locatieprofiel voor Willemsoord. Verkeersveiligheid is hier namelijk een onderdeel van.

13. Bent u bereid om met terugwerkende kracht te reflecteren op het proces met deze exploitant en actief in gesprek te gaan om voor de toekomst wél tot werkbare en stimulerende afspraken te komen?

Wij hebben intern al terug gekeken op het proces rondom de Zomerkermis. Als college zijn wij tevreden over het contact tussen de gemeentelijke organisatie en de organisator. Er is proactief meegedacht, en het contact tussen de gemeente en de organisator is gedurende het gehele proces goed geweest. Dit bevestigt voor ons het belang om vroegtijdig met organisatoren in contact te komen, zodat we mee kunnen denken over hun plannen en kunnen inspelen op eventuele wensen.

Den Helder, 18 november 2025.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester

A stylized, handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

K. (Koen) van Veen
secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, bold 'K' followed by the name 'van Veen' in a cursive script.