

Zaaknummer: 0000445240

Memo

Datum:	3 juni 2025
Aan:	Gemeenteraad
Van:	College van burgemeester en wethouders
Onderwerp:	Schriftelijke beantwoording vragen commissievergadering SAMP

Beste meneer Wagner,

Tijdens de commissievergadering van 26 mei jl. zijn nog twee vragen onbeantwoord gebleven. Bij deze komen we hier schriftelijk op terug.

1) *Kunt u voorbeelden geven van gemeenten die met succes Strategisch Assetmanagement Plannen hebben ingevoerd?*

Antwoord: De gemeente Rotterdam is landelijk een voorbeeld op het gebied van assetmanagement. Wij hebben in de beginfase ons ook laten informeren door de assetmanagers van Rotterdam. En hoewel zowel Den Helder als Rotterdam beide een vliegveld en haven hebben, is Rotterdam toch wel even van andere orde dan Den Helder.

Ook hebben wij ons laten inspireren door het Strategisch Assetmanagement Plan van Almere. Deze stad is qua inwonersaantal vier keer zo groot als Den Helder. Maar ook in deze gemeente was het SAMP een eerste voor de gemeente. In Almere is er voor gekozen de raad te informeren over het SAMP, als doorkijkje naar de besluitvorming over de begroting. Zie ook de volgende links voor de bestuurlijke documenten in Almere: [Raad van Almere](#) & [Vergadering Raadzaal 07-04-2022 Gemeente Almere](#)

Wij hebben afgestemd met eerdere bestuurders, dat het wenselijk is het SAMP door de gemeenteraad te laten vaststellen. Dit omdat er een financieel component verweven zit in het besluit en dit is aan de raad.

2) *Wat zijn de gevolgen (wat gebeurt er) wanneer we de SAMP niet vaststellen als gemeente*

Antwoord: Indien het SAMP niet wordt vastgesteld, vallen we automatisch terug op scenario 1, zoals beschreven in het plan. Dit scenario houdt in dat beheer enkel risico-gestuurd wordt uitgevoerd en er per buurt géén aanvullende maatregelen worden getroffen op het gebied van klimaatadaptatie, vergroening en toekomstbestendigheid. Daarmee zouden we afwijken van de ambities en doelstellingen die de gemeenteraad eerder heeft vastgesteld op het gebied van duurzaamheid.

Gezien de toenemende urgentie van klimaatverandering en de maatschappelijke behoefte aan veerkrachtige, groene- en waterrobuuste buurten, is het niet wenselijk om scenario 1 als uitgangspunt te nemen. Scenario 4 biedt een realistisch en haalbaar alternatief: een gefaseerde

aanpak per buurt, waarbij duurzaamheid integraal wordt meegenomen. Deze aanpak sluit niet alleen beter aan bij de beleidsdoelen van de raad, maar vraagt bovendien slechts beperkte extra middelen ten opzichte van scenario 1. De kosten voor het niet toekomstbestendig maken van de buurten, zijn in scenario 1 niet meegenomen. Uiteraard komen deze kosten ook 'op het bordje van' de burger.

Wij adviseren dan ook om het SAMP (met scenario 4) vast te stellen als koers voor de komende jaren, zodat we samen kunnen bouwen aan een toekomstbestendige en leefbare gemeente.

De verschillen worden hieronder ook nog toegelicht:

 Voordelen van een Strategisch Assetmanagementplan (SAMP) ten opzichte van alleen risicogestuurd beheer

Aspect	Voordeel van SAMP	Beperking van alleen risicogestuurd beheer
Samenhang en integraliteit	Brengt verschillende domeinen (wegen, groen, riolering, verlichting) in samenhang	Richt zich vaak op één assetcategorie per plan
Strategische sturing	Verbindt beheer met bestuurlijke en maatschappelijke doelen (zoals duurzaamheid, circulariteit, klimaatadaptatie)	Mist vaak directe koppeling met beleidsdoelstellingen
Langetermijnvisie	Onderbouwt keuzes voor investeringen op basis van levenscyclus en scenario's	Gericht op kortere termijn (5-10 jaar), mist langetermijnafname
Transparante afwegingen	Maakt kosten, prestaties én risico's zichtbaar in één kader voor betere besluitvorming	Focust primair op risico's – andere aspecten blijven onderbelicht
Betere prioritering	Helpt bij keuzes tussen 'wel doen', 'niet doen' of 'later doen' op basis van waarde	Risicobeheersing zonder bredere afwegingskaders kan leiden tot suboptimale keuzes
Financieel inzicht	Ondersteunt duurzame en kostenefficiënte investeringen (Total Cost of Ownership)	Kosten worden vaak per jaar gepland zonder strategische doorkijk
Verantwoording en draagvlak	Geeft duidelijk onderbouwde keuzes naar bestuur, stakeholders en inwoners	Lastiger om keuzes te legitimeren bij beperkt inzicht in afwegingen