

Nr. RV18.0052 (2018)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder betreffende herstelwerkzaamheden in het stationsgebied

Aan de fractie Beter voor Den Helder
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 14 september 2018 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over herstelwerkzaamheden in het stationsgebied:

1. Na 15 maanden een nieuw aangelegde rijbaan herbestraten is ongebruikelijk, deelt het college deze mening?
2. Wat is de oorzaak waarom de rijbaan opnieuw moet worden aangelegd?
3. Wie is de opdrachtgever en verantwoordelijke toezichthouder geweest in 2017 tijdens de herinrichting van het stationsgebied?
4. Vallen de herstel werkzaamheden onder garantie van de hoofdaannemer? Zo niet wie is dan financieel verantwoordelijk?
5. Is er door de afdeling S & B van de gemeente Den Helder toezicht geweest tijdens het project en heeft er een inspectie /oplevering moment plaatsgevonden?
6. Is de opdrachtgever lopende het project in 2017 door de hoofdaannemer of andere op dat moment aanwezige aannemers aangesproken op mogelijke constructie fouten?
7. Wie is toezichthouder tijdens de huidige werkzaamheden?
8. Deelt het college onze mening dat door tijdsdruk (opening Sail weekend) onvoldoende tijd is geweest om de werkzaamheden gedegen te laten uitvoeren?

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

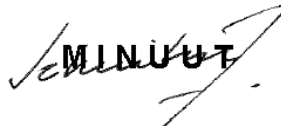
1. Dit is inderdaad ongebruikelijk.
2. Het gehele stationsgebied heeft dezelfde opbouw van de onderbaan waarop de bestrating is aangebracht. Deze opbouw is conform de hiervoor geldende eisen. Deze voldoet en functioneert naar verwachting, alleen op deze specifieke locatie bleek dit naderhand niet het geval te zijn. De bestrating kwam los te liggen. Onderzoek toonde aan dat de onderlaag grotendeels uitgehard was waardoor de bestrating hierop kon gaan 'glijden' i.p.v. dat deze vastlag. Vermoedelijk heeft de onderlaag ter plaatse teveel kalkhoudend materiaal bevat waardoor dit is gaan uitharden. Tevens is er het vermoeden dat door de ontstane ruimte tussen de stenen en de aanzuigende werking van verkeer en veeg-/zuigwagens en de hoeveelheid regen die nadien is gevallen, de onderlaag langzaam verminderd is. Deze combinatie van factoren heeft ertoe geleid dat de rijbaan opnieuw en met een andere opbouw aangelegd moest worden.
3. Zeestad is de opdrachtgever en de toezichthouder geweest tot de oplevering.
4. Nee, dit betreft een onvoorziene omstandigheid die binnen het projectbudget opgelost is en waarvoor Zeestad verantwoordelijk is.
5. Zeestad was de toezichthouder tijdens de aanleg. Het ontstane gebrek kon echter pas na verloop van tijd vastgesteld worden en niet tijdens de aanleg dan wel de oplevering.
6. Het ontstane gebrek werd pas na de oplevering zichtbaar.
7. Zeestad is toezichthouder in samenwerking met de gemeente.
8. Nee. Bij de aanbesteding is de planning aan de aannemer meegegeven en deze heeft met het aannemen van de opdracht de planning taakstellend op zich genomen.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 2 oktober 2018

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling



MINUUT

secretaris
Robert Reus



MINUUT