

Nr. RV17.0039 (2017)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder / Vrije Socialisten / Fractie Vermooten betreffende Raadsvragen brandveiligheid parkeergarage Koninckshoek

Aan de fractie Beter voor Den Helder / Vrije Socialisten / Fractie Vermooten
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 25 mei 2017 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over Raadsvragen brandveiligheid parkeergarage Koninckshoek:

1. *Deelt u onze stelling dat de burgemeester, als éénhoofdig bestuursorgaan, de verantwoordelijke portefeuillehouder veiligheid is en dus over dit dossier gaat?*
2. *Hoe kan het dat de wethouder verklaart dat er technische problematiek is opgedoken en een lijk uit de kast is gekomen maar dat u de volgende dag al weer antwoordt dat dit niet aan de orde is?*
3. *Wij kennen wethouder Wagner als iemand die altijd een goede dossierkennis heeft. Waarom is deze wethouder op dit dossier zo slecht ondersteund?*
4. *Waarom meldt u nu dat bepaalde tekeningen ontbraken maar rept u in eerdere beantwoording hier niet over?*
5. *Als bepaalde tekeningen ontbraken, hoe kan het dan dat Incendio in uw opdracht in januari 2015 al een volledig UPD had geleverd?*
6. *Hoe kan het dat uw college met meerdere verklaringen komt, dat tekeningen ontbreken, lijken uit de kast, technische problematiek, mogelijk terugvloeien van budget als de sprinkler niet komt, die elkaar vervolgens weer tegenspreken?*
7. *Kunt u ons een specificatie overhandigen waaruit blijkt waar € 125.000,- voor een droge sprinkler en € 350.000,- extra voor een automatische sprinkler aan wordt besteed?*

Wij beantwoorden deze vragen als volgt

1. *Deelt u onze stelling dat de burgemeester, als éénhoofdig bestuursorgaan, de verantwoordelijke portefeuillehouder veiligheid is en dus over dit dossier gaat?*
Het aanbrengen van de sprinklerinstallatie maakt onderdeel uit de Kwaliteitsimpuls aan de parkeergarage Koninckshoek. Dit project is vloeit voort uit de Parkeervisie 2009 die is gekoppeld aan het Uitvoeringsplan Stadshart. Daarmee valt dit project onder de wethouder belast met verkeer en parkeren.
2. *Hoe kan het dat de wethouder verklaart dat er technische problematiek is opgedoken en een lijk uit de kast is gekomen maar dat u de volgende dag al weer antwoordt dat dit niet aan de orde is?*
In de raadsvergadering van 22 mei 2017 heeft de wethouder uw vragen over de sprinkler beantwoord. Naar aanleiding van die uitleg heeft u daags daarna de vraag gesteld, welk technisch mankement was geconstateerd. De wethouder heeft in zijn uitleg niet gesproken over een technisch mankement als zodanig, maar gewezen op een probleem dat ontstond door het ontbreken van noodzakelijke technische informatie. Deze onverwachtse situatie is door de wethouder aangeduid als een "lijk in de kast".
3. *Wij kennen wethouder Wagner als iemand die altijd een goede dossierkennis heeft. Waarom is deze wethouder op dit dossier zo slecht ondersteund?*
De wethouder is goed op de hoogte van het dossier. Hij wordt juist, volledig en tijdig geïnformeerd.
4. *Waarom meldt u nu dat bepaalde tekeningen ontbraken maar rept u in eerdere beantwoording hier niet over?*
Bij eerdere beantwoording van vragen was dit nog niet aan de orde. Pas onlangs is uit onderzoek gebleken dat de benodigde informatie niet voorhanden was.

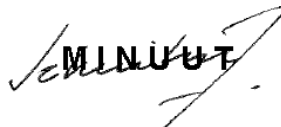
5. *Als bepaalde tekeningen ontbraken, hoe kan het dan dat Incendio in uw opdracht in januari 2015 al een volledig UPD had geleverd?*
Het UPD uit januari 2015 heeft betrekking op een heel ander soort sprinklersysteem waarvoor de sterkteberekeningen van de constructie van het gebouw en technische tekeningen van kolommen en draagbalken niet nodig waren. De zelf voedende sprinklerinstallatie, waar nu sprake van is, betreft een volledig ander systeem. Herziening van het UPD was daarom noodzakelijk.
6. *Hoe kan het dat uw college met meerdere verklaringen komt, dat tekeningen ontbreken, lijken uit de kast, technische problematiek, mogelijk terugvloeiën van budget als de sprinkler niet komt, die elkaar vervolgens weer tegenspreken?*
Onze berichtgeving is eenduidig en duidelijk. Wij zijn ons niet bewust van tegenstrijdigheden.
7. *Kunt u ons een specificatie overhandigen waaruit blijkt waar € 125.000,- voor een droge sprinkler en € 350.000,- extra voor een automatische sprinkler aan wordt besteed?*
De door u genoemde bedragen betreffen ramingen van de normale kosten voor dit soort installaties. Daarbij is gebruik gemaakt van de kennis van instanties die ervaring hebben met het plaatsen van sprinklers in gebouwen. Specificatie van kosten is nog niet aan de orde in deze fase van het project. Zodra het nieuwe UPD door ons is vastgesteld zullen wij offertes gaan opvragen voor een te plaatsen systeem. Eerst dan ontstaat inzicht in de specifieke kostenonderdelen en de totaalprijs van de installatie.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 3 juli 2017

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling



secretaris
Robert Reus

