

Nr. RV17.0037 (2017)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Sociaal Lokaal Den Helder betreffende de renovatie van het stadhuis.

Aan de fractie Sociaal Lokaal Den Helder  
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 4 juni 2017 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over Renovatie stadhuis :

1. *Klopt het dat er nog geen bestemming is voor het gedeelte van het stadhuis dat niet wordt gerenoveerd?*
2. *Welke ideeën zijn er met betrekking tot dit gedeelte?*
3. *Valt er over de bestemming van dit gedeelte een besluit voordat er daadwerkelijk wordt begonnen met renoveren?*
4. *Vindt het college het wenselijk dat een gedeelte van het huidige stadhuis niet wordt meegenomen in de renovatie?*
5. *Is het college met ons van mening dat de buitenkant van het stadhuis ook een opknapbeurt verdient?*
6. *Kan het college de raad inzicht geven in de criteria die zijn aangegeven bij de aanbesteding?*
7. *Kan het college aangeven op welke criteria de offertes zijn beoordeeld?*
8. *Kan het college ingaan op de reactie van de inkoopdeskundige van gemeente dat de aanbesteding "aan alle kanten rammelde"?*
9. *Wat is de stand van zaken met betrekking tot het overleg met de heer Bakker van KEI?*
10. *Verwacht het college nog meer juridische problemen naar aanleiding van de aanbesteding?*
11. *Wat betekent het "spreekverbod" van Rob Oomen van Coare precies?*
12. *Is dit een gebruikelijke maatregel in dergelijke gevallen?*

Wij beantwoorden deze vragen als volgt

1. *Klopt het dat er nog geen bestemming is voor het gedeelte van het stadhuis dat niet wordt gerenoveerd?*  
Dat klopt. Uit het programma van eisen volgt dat er 8.640 m2 BVO benodigd is, terwijl het gebouw aan de Drs. F. Bijlweg 20 een oppervlakte kent van 12.795 m2 BVO (inclusief kelder en dakopbouw). Dit betekent een restoppervlak van 4.155 m2 BVO dat buiten de scope van de renovatie valt.
2. *Welke ideeën zijn er met betrekking tot dit gedeelte?*  
In de bijlage (raming Vitruvius) behorende bij raadsinformatiebrief RI16.0149 zijn eerder diverse opties genoemd, waaronder sloop, casco- of volledige oplevering van het resterende gedeelte ten behoeve van verhuur of verkoop. Zodra het voorlopig ontwerp is afgerond, kan exact bepaald worden welk gedeelte ongebruikt blijft en worden de diverse opties doorgerekend. De bijbehorende kosten maken geen onderdeel uit van het taakstellend budget van 9 miljoen.
3. *Valt er over de bestemming van dit gedeelte een besluit voordat er daadwerkelijk wordt begonnen met renoveren?*  
Het is de bedoeling om bij de behandeling van het investeringskrediet op 16 oktober 2017 ook een besluit te nemen over hoe om te gaan met het resterende deel van het stadhuis.
4. *Vindt het college het wenselijk dat een gedeelte van het huidige stadhuis niet wordt meegenomen in de renovatie?*  
Zoals bij voorgaande beantwoording is aangegeven was het al duidelijk dat een deel van het gebouw in de toekomst niet meer nodig zou zijn als stadhuis. In de toenmalige berekeningen heeft het college, op basis van het programma van eisen, de opties sloop- casco- en volledige oplevering doorgerekend en separaat opgenomen in de ramingen. Het college is van mening dat, gegeven de wens van de raad om te renoveren, voor het vrijvallende deel van het gebouw een

passende oplossing moet worden gevonden. Echter, gelet op de gestelde uitgangspunten is het geen onderdeel van de renovatie.

5. *Is het college met ons van mening dat de buitenkant van het stadhuis ook een opknappbeurt verdient?*

Ja, met dien verstande dat het programma van eisen als uitgangspunt wordt gehanteerd. In het programma van eisen zijn aanpassingen aan de buitenzijde vanwege bouwkundige of bouwfysische aanpassingen als eis opgenomen. Esthetische aanpassingen zijn wenselijk, maar niet vereist, mits passend binnen het taakstellend budget van 9 miljoen.

6. *Kan het college de raad inzicht geven in de criteria die zijn aangegeven bij de aanbesteding?*  
Het college veronderstelt dat gevraagd wordt om de aanbesteding van de installatie-adviseur. In de aanbestedingsdocumentatie is aangegeven dat naast prijs ook beoordeeld wordt op de competentie van de inschrijver, op structuur en omvang van de organisatie, alsmede op borging van kwaliteit.

- 7-8. *Kan het college aangeven op welke criteria de offertes zijn beoordeeld?*

*Kan het college ingaan op de reactie van de inkoopdeskundige van gemeente dat de aanbesteding "aan alle kanten rammelde"?*

In de beantwoording van deze vraag is het goed om het verschil tussen gunningscriteria en minimumeisen aan te geven. Voordat een inschrijving beoordeeld wordt, wordt eerst getoetst of de inschrijving voldoet aan de minimale gestelde eisen (bijvoorbeeld conformeren aan de gemeentelijke inkoopvoorwaarden). Als in de inschrijving niet voldoet aan de minimale eisen dan wordt de inschrijving ter zijde gelegd en niet verder beoordeeld.

Alle inschrijvingen die voldoen aan de minimale eisen, worden vervolgens beoordeeld aan de hand van de gunningscriteria. De gunningscriteria voor de aanbesteding van de installatie-adviseur zijn in het antwoord van vraag 6 vermeld.

De aanbestedingsdocumentatie is voldoende zorgvuldig opgesteld. In eerste instantie zijn bij de beoordeling van de inschrijvingen de minimaal gestelde eisen en de gunningscriteria beide gebruikt. Bij de beoordeling is de fout gemaakt dat een van de betrokken partijen ten onrechte niet afgewezen is op de beoordeling van de minimale eisen. Hierdoor zijn in het proces daarna verwachtingen geschapen. Een en ander is hersteld door het uitvoeren van een herbeoordeling. De fouten hebben niet geleid tot het benadelen van een van de betrokken partijen.

9. *Wat is de stand van zaken met betrekking tot het overleg met de heer Bakker van KEI?*

De heer Bakker van KEI-Advies heeft na de herbeoordeling het kort geding ingetrokken. De gemeente vergoedt de gemaakte proceskosten aan KEI-Advies van € 3.750,--.

10. *Verwacht het college nog meer juridische problemen naar aanleiding van de aanbesteding?*

Op korte termijn vindt er een gesprek plaats tussen de gemeente Den Helder en Coare Realisatie B.V.. Dit gesprek zal gericht zijn op het treffen van passende oplossingen om soortgelijke situaties in de toekomst te voorkomen. Het college verwacht hiermee dat dergelijke situaties in de toekomst niet meer plaatsvinden.

11. *Wat betekent het "spreekverbod" van Rob Oomen van Coare precies?*

Er is geen sprake van een spreekverbod. Het is bij de gemeente gebruikelijk dat communicatie alleen via de communicatieadviseur of portefeuillehouder verloopt, dit geldt ook voor externen die voor de gemeente werken.

12. *Is dit een gebruikelijke maatregel in dergelijke gevallen?*

Nogmaals, communicatie verloopt altijd via een communicatieadviseur of portefeuillehouder. Er was dus geen sprake van een 'spreekverbod' als maatregel.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 20 juni 2017

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester  
Koen Schuiling

secretaris  
Robert Reus

