

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Stadspartij Den Helder betreffende de beveiliging op Willemsoord.

Aan de fractie Stadspartij Den Helder
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 4 augustus 2019 heeft u onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over de beveiliging op Willemsoord, het antwoord vindt u onder de vraag.

1. Kunt u ons aangeven of DHS nu wel of niet op Willemsoord mag werken?

Voordat een aantal ondernemers hun bedrijven naar Willemsoord verhuisden, is gestart met de voorbereiding tot het opstellen van een convenant. Met het convenant wilden we bewerkstelligen dat we een veilig en gezellig uitgaansgebied zouden realiseren. Een gebied waar mensen graag komen. Met de ondertekening van het convenant eerder dit jaar hebben we tevens naar elkaar uitgesproken dat we willen blijven samenwerken.

In het convenant is onder andere opgenomen dat de keuze van een beveiligingsbedrijf door alle convenantpartijen wordt goedgekeurd. Politie en gemeente kijken kritisch naar de aangeboden beveiligingsbedrijven. In de keuze van het huidige beveiligingsbedrijf waren de aangeboden kwaliteit van het beveiligingsbedrijf en de te verwachten goede samenwerking met de politie doorslaggevend.

DHS Security BV (hierna: DHS) is in eerste instantie door de ondernemers aangedragen om de beveiliging te doen. Politie en gemeente hebben dat bedrijf onderzocht. De gemeente is gehouden voorzichtig om te gaan met gegevens en informatie over bedrijven en personen. Om echter aan alle onduidelijkheid een einde te maken, vinden we het op dit moment belangrijk u uitgebreider te informeren over de redenen waarom DHS niet is gekozen als beveiligingsorganisatie op Willemsoord.

In 2011 is geconstateerd dat DHS de wet- en regelgeving overtrad. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie heeft daarna aan DHS een boete opgelegd. Over de inhoud en de aard van de overtredingen kunt u met het Ministerie of met het bedrijf contact opnemen. Overigens was voor die tijd de beveiligingspas van de in de media genoemde adviseur (hierna: de adviseur) van DHS al ingetrokken.

Tijdens oudejaarsnacht van 2016 naar 2017 vindt er op Willemsoord een ernstig bijtincident plaats. Een van de bezoekers wordt door een hond van een van de beveiligers gebeten, met ernstig letsel tot gevolg. De hond is van een beveiligers van DHS, die verantwoordelijk is voor de objectbeveiliging, niet voor de openbare ruimte. Het slachtoffer lijdt veel schade. Wanneer hij dat wil verhalen op DHS voert hij hierover gesprekken met de adviseur van DHS, die dat afwijst. Een klacht indienen bij het bedrijf lukt niet omdat er geen klachtenregeling bestaat.

Op 8 oktober 2017 is er een incident tijdens een feest bij een horecagelegenheid op Willemsoord. Tijdens het feest wil een persoon naar binnen die daar op dat moment een toegangsverbod had. De ondernemer geeft duidelijk aan dat niet te willen. De adviseur staat bij de deur en zorgt er voor dat betrokkene wel naar binnen kan. De persoon die eigenlijk niet naar binnen mocht, is op dezelfde avond direct betrokken bij een ernstige vechtpartij, waar politie met grote getalen op moest afkomen. Ook bij dit incident is een hond van de (zelfde) beveiligers van DHS aanwezig die een van de medewerkers van de horecagelegenheid bijt die partijen uit elkaar wil halen.

De overheid dient zorgt te dragen voor de veiligheid van iedereen. Ook dronken en vervelende mensen moeten worden beschermd tegen dergelijk geweld. De politie heeft daarin het geweldsmonopolie. Zij is de enige die dergelijk geweld mag gebruiken. De medewerkers zijn daartoe opgeleid, gecertificeerd en getraind. Dat geldt ook voor de honden. De twee incidenten zijn voor de teamchef van de politie aanleiding om DHS te verbieden nog langer met honden te werken. DHS heeft hier nooit op gereageerd.

Het vermoeden bestaat tenslotte dat er sprake is van een schijnconstructie binnen dit bedrijf. Daar waar de adviseur van DHS optreedt als beleidsbepaler van het bedrijf, komt hij niet voor in de bedrijfsstructuur. In het Handelsregister van de Kamer van Koophandel staan andere directeuren, die voor de overheid onzichtbaar zijn. Het is de adviseur die steevast aan het woord is.

Gezamenlijk is voor een ander bedrijf gekozen. Ook het huidige bedrijf is getoetst op kwaliteit en de wijze van samenwerking met de politie. Tot heden verricht dat bedrijf de taken naar volle tevredenheid.

Willemsoord BV wil overigens terecht voorkomen dat in de openbare ruimte verschillende bedrijven actief zijn.

2. Zo niet, kunt u ons dan uitleggen wie dit besluit heeft genomen?

Wij verwijzen naar het antwoord onder 1.

3. Kunt u aangeven op basis van welke argumenten u dit besluit heeft genomen?

Wij verwijzen naar het antwoord onder 1.

4. Voldoet DHS aan alle voor de beveiligingsorganisaties geldende wettelijke kaders?

Elk beveiligingsbedrijf moet voldoen aan de Wet Particuliere Beveiligingsbedrijven en Recherchebureaus. Het ministerie van Justitie en Veiligheid verleent de vergunning voor het in stand houden van een particuliere beveiligingsorganisatie. Voor zover ons bekend beschikt DHS over een dergelijke vergunning.

5. Zijn er juridische redenen waarop u DHS op Willemsoord weigert, of liggen er persoonlijke redenen aangenomen grondslag?

De selectie van een beveiligingsbedrijf heeft plaatsgevonden op basis van kwaliteit en niet op basis van subjectieve argumenten of opvattingen.

6. Als het hier privacy gevoelige informatie betreft, bent u dan bereid om ons deze onder geheimhouding aan te leveren?

Een goede samenwerking tussen het beveiligingsbedrijf, de politie en de gemeente is cruciaal in het horecagebied. Het gezamenlijk vertrouwen, ook van de ondernemers, in de gekozen partij heeft zwaar gewogen.

7. Kunt u ons uitleggen waarom u horeca-ondernemers onder druk heeft gezet middels een te ondertekenen convenant op Willemsoord? Niet ondertekenen van het convenant zou immers betekenen dat zij geen vergunning zouden krijgen.

De ondernemers zijn niet onder druk gezet. Vanaf het begin dat het overleg met de ondernemers over de verplaatsing vanuit de Koningstraat is gestart, was het uitgangspunt dat gestreefd zou worden naar een kwalitatief hoogwaardig en veilig uitgaansgebied op Willemsoord. Voor Willemsoord BV, de gemeente en de ondernemers was dat steeds het uitgangspunt. Het convenant is een gebruikelijk middel om dat uitgangspunt nader handen en voeten te geven.

8. Kunt u ons de rol van directeur Broekmeulen hierin uitleggen?

De heer Broekmeulen is directeur van Willemsoord BV en de verhuurder van de ruimten. Hij is verantwoordelijk voor een goede en veilige exploitatie van het gebied en afspraken met de huurders. De veiligheid op het terrein is daar een belangrijk onderdeel van.

9. Bent u het met ons eens, dat als u in deze een beveiligingsbedrijf, wilt werven u hier de gemeenteraad duidelijk en op tijd had moeten informeren?

De selectie van een beveiligingsbedrijf vindt niet plaats door het uitsluiten van een beveiligingsbedrijf. Willemsoord BV, gemeente en politie hebben de voorkeur om de beveiliging bij één bedrijf te beleggen. Overigens gaat het om de beveiliging in de uitgaansuren. Willemsoord BV stelt de regels waar organisatoren van evenementen op het terrein moeten voldoen. In de beoordeling van de aanvraag van een evenementenvergunning is geen eis opgenomen voor het inhuren van een specifiek beveiligingsbedrijf.

10. Hebben de horeca-ondernemers met het ondertekenen van het convenant afstand moeten doen van het indienen van een claim over de hierdoor dubbel te maken kosten?
Nee.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

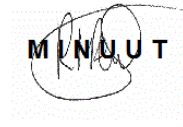
Den Helder, 27 augustus 2019

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling

A handwritten signature in black ink is written over a rectangular stamp that contains the word "MINUUT" in bold, capital letters.

secretaris
Robert Reus

A handwritten signature in black ink is written over a rectangular stamp that contains the word "MINUUT" in bold, capital letters.