

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur betreffende Schriftelijke vragen over MFC 't Wijkhuis, MFC Boerderij De Schooten en DHS beveiliging

Aan de fractie Behoorlijk Bestuur  
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 11 september 2019 heeft u onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over MFC 't Wijkhuis, MFC Boerderij De Schooten en DHS beveiliging, het antwoord vindt u onder de vraag:

**Vragen omtrent wijkhuis MFC 't Wijkhuis**

- 1. Ongeacht uw antwoord op onze vragen (RV19.0036) waarom het subsidiebedrag wordt gestort op de rekening van Helder Vastgoed, blijft overeind dat kennelijk de afspraken (doelstellingen) die de Stichting MFC heeft gemaakt met de uitkerende instantie, de gemeente, gecheckt wordt door Helder Vastgoed. Wij missen hier de check door de gemeente totaal, gezien het feit dat het hier over gemeenschapsgeld gaat, waarvoor Helder Vastgoed niet verantwoordelijk is. er zijn twee partijen de subsidievertrekker en de subsidiënt. Helder Vastgoed is hier geen partij in, dit is een puur zakelijke partner maar geen subsidieverstreker noch subsidiënt.**

**Wat bedoelt u daarom met 'goede afstemming tussen alle partijen'?**

Het antwoord op deze vraag hebben wij u ook geantwoord in de beantwoording van uw vragen in RV19.0014 en RV19.0036. Aanvullend kunnen wij u melden dat de gemeente controleert of de subsidie is ingezet conform de beschikking en de subsidie vast stelt.

- 2. Uit het antwoord op onze vragen (RV19.0014) blijkt dat de buurthuizen (7 stuks) onder het Buurtcollectief vallen en dat het Buurtcollectief een adviserende rol heeft. Wordt een directeurssalaris door de gemeenschap betaald, alleen voor advies? Dat lijkt ons onwaarschijnlijk. Ook hier missen wij dus een gedegen antwoord/gedegen kennis van de subsidieverstreker en ook hier gaat het over veel gemeenschapsgeld. Graag dus nogmaals een onderbouwing op al onze vragen hieromtrent.**

Het Buurtcollectief heeft als opdracht om praktische ondersteuning te bieden aan buurt- en wijkhuizen. Het doel van het Buurtcollectief is hierbij om vraaggericht te werken, waarbij er in gespeeld wordt op de behoeften en wensen van de buurt- en wijkhuizen. Het Buurtcollectief geeft haar rol onder meer vorm door praktische diensten, kennis/scholing en adviezen te vertrekken aan buurt- en wijkhuizen. Ook richt het Buurtcollectief zich op belangenbehartiging, samenwerking en participatiebevordering. Het streven hierbij is dat de buurthuizen, met behulp van de ondersteuning van het Buurtcollectief, in staat zijn hun doelen te bereiken en hun zelfredzaamheid te bevorderen.

- 3. Wij hebben daarnaast niet gevraagd naar de programmering/exploitatie van MFC Nieuw Den Helder (RV19.0036) maar naar de afspraken die de basis vormen voor de subsidieverstrekking en of die nog worden nageleefd. Dit mede gezien het feit dat er vanuit de omgeving van het MFC NDH nog steeds geluiden van openbare dronkenschap/wangedrag door bestuursleden van het door het gemeenschapsgeld gesubsidieerde MFC. Dat wij met meer vragen naar het bestuur van het MFC worden verwezen, is niet logisch. De subsidieverstreker dient onze vragen te beantwoorden, aangezien die verantwoordelijk is voor de verstrekte subsidie. Wat is de reden dat de fractie van Behoorlijk Bestuur voor zijn vragen wordt verwezen naar het bestuur van MFC Wijkhuis? Graag willen wij op bovenstaande echte antwoorden krijgen, onderbouwd met (eventuele) afspraken op papier, die zijn gemaakt door de gemeente met de MFC's en**

**die ten grondslag liggen aan en als voorwaarde gelden voor de subsidieverstrekking.**

De subsidie wordt verstrekt voor de coördinatie- en beheerfunctie. De afspraken over de subsidie zijn vastgelegd in de subsidiebeschikking. De procedure hiervan hebben wij beantwoord bij vraag 1. De coördinatie- en beheersfunctie wordt tot heden conform afspraak uitgevoerd door MFC 't Wijkhuis. Het functioneren van het MFC heeft onze aandacht.

**Vragen wat betreft financiering gemeente van buurthuis/MFC de Boerderij**

- 4. Er wordt in vraag 1 en 7 van RV19.0035 (2019) geantwoord dat het maandelijks betaalde bedrag een huur betreft. Echter op vraag 1 van RV19.0035 geeft u als antwoord dat de huurovereenkomst is gebaseerd op de jaarlijkse kosten van de hypothecaire geldlening die de verhuurder heeft gesloten. Dit bedrag wordt ook jaarlijks geïndexeerd. M.a.w. de gemeente betaalt de hypotheek, echter wordt door u huur genoemd. Kunt u ons uitleggen waarom u deze hypotheek betaalt en deze aanduidt als huur.**

De gemeente en MFC De Boerderij hebben een huurovereenkomst afgesloten. De gemeente betaalt huur aan MFC de Boerderij maar n daarvan betaalt MFC De Boerderij de hypotheek voor de aanbouw (rente en aflossing). Zie ook onze antwoorden in RV19.0016 en RV19.0035.

- 5. Bij de beantwoording geeft u aan dat u niet over aanvullende documenten beschikt uit deze periode met betrekking tot de opbouw van de € 56.000. Kunt u aangeven wat de reden is waarom u niet in het bezit bent van deze stukken.**

De € 56.000 die u benoemt was het in de begroting 2006 opgenomen totale budget voor het wijkservicepunt. Dit betrof niet alleen MFC De Boerderij, maar ook andere wijkservicepunten. De begroting is in 2005 door de gemeenteraad vastgesteld. Onderbouwende stukken worden niet bewaard. In onze antwoorden in RV19.0016 en RV19.0035 bent u hier ook over geïnformeerd.

- 6. In de meegeleverde huurovereenkomst staat onder het kopje 'de positie van de raad' dat de raad wensen en bedenkingen naar voren kan brengen bij besluiten van het college die ingrijpende gevolgen hebben voor de gemeente. De financiële verordening stelt hetzelfde indien er sprake is van het aangaan van langdurige verplichtingen. Dit laatste is zeker het geval, al wordt dit in de huurovereenkomst tegengesproken. De gemeente heeft zich voor 25 jaar verbonden aan het betalen van deze huur/hypotheek. Er is dus duidelijk wel sprake van een langdurige verplichting. Een simpel rekensommetje leert dat er vanaf 2007 tot nu toe een bedrag door de gemeente is betaald ad € 426.699 en het einde is nog niet in zicht. Gezien de bezuinigingen vinden wij dit als partij onverteerbaar, mede gezien het feit dat de antwoorden die wij op onze vragen krijgen naar onze mening vaag en ondoorzichtig zijn. Kunt u aangeven waarom er zoveel geld gaat naar het MFC De Boerderij en waarom de gemeente zich voor langere tijd heeft verbonden om jaarlijks een flink bedrag te betalen. Waarom wordt er gesteld dat er geen langdurige verplichtingen zijn aangegaan door het college en dus daarmee de raad geen bedenkingen en wensen naar voren heeft kunnen brengen?**

Het aangaan van een huurovereenkomst tussen de gemeente en een partij is een privaatrechtelijke overeenkomst en geen bestuursrechtelijke overeenkomst. Destijds is in 2006 door college besloten deze overeenkomst aan te gaan en heeft het college de gemeenteraad hiervan op de hoogte gesteld. De betreffende raadsinformatiebrief met de betreffende onderbouwing van het college heeft u reeds van ons ontvangen als bijlage bij RV19.0035

**Vraag met betrekking tot DHS beveiliging:**

- 7. Op het verzoek om informatie met betrekking tot DHS beveiliging is tot op heden nog geen reactie ontvangen, terwijl deze informatie voor 2 september verstrekt zou worden. Graag zouden wij dit met enige spoed alsnog ontvangen.**

Op 24 september jl. hebben wij een reactie gegeven op uw informatieverzoek.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 22 oktober 2019

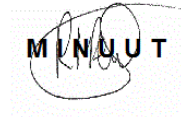
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

locoburgemeester  
Kees Visser



MINUUT

secretaris  
Robert Reus



MINUUT