



Integraal advies kadernota 2020 RUD NHN namens de vier colleges van burgemeester en wethouders in de Kop van Noord-Holland

Op 12 december 2018 heeft het Dagelijks Bestuur van de RUD NHN de concept-kadernota 2020 RUD NHN vastgesteld. De kadernota is aan de gemeenten toegezonden en de raden hebben nu de gelegenheid een gemeentelijk standpunt te geven ten aanzien van de financiële en beleidsmatige kaders.

De nu voorliggende kadernota 2020 RUD NHN is opgesteld volgens de financiële uitgangspunten en afspraken voor de Gemeenschappelijke Regelingen in Noord-Holland Noord. Het dagelijks bestuur verwacht in 2020 de volgende voor de RUD NHN relevante ontwikkelingen:

- Implementatie van de Omgevingswet en de start met een experimentele werkwijze;
- Verduurzaming en
- Energietransitie.

Voor al deze onderwerpen geldt dat er nog politieke (lokale en regionale) keuzes gemaakt moeten worden die gevolgen hebben voor de RUD NHN. De RUD NHN is dan ook benieuwd naar de standpunten van de gemeenten hierover.

Beleidsmatig

In de kadernota 2020 staat dat er een bestuurlijke keuze wordt gemaakt over de wijze waarop de jaarlijkse bijdrage door de deelnemers tot stand komt en dat in 2019 een proefperiode start. Het is de gemeenten in de Kop van Noord-Holland niet duidelijk wat die proefperiode is en wat die inhoudt. Onderzoeken van varianten achten we noodzakelijk, maar een proefperiode achten de gemeenten niet wenselijk.

Voor wat betreft de implementatie van de Omgevingswet is al eerder aangegeven dat een duidelijke keuze gemaakt moet worden wie het voortouw neemt bij deze ontwikkeling. De gemeenten in de Kop van Noord-Holland zijn van mening dat zij hiervoor primair verantwoordelijk zijn. Het instellen van de bestemmingsreserve Omgevingswet is in 2018 gebeurd en daarmee kan verder gewerkt worden aan de invoering van de wet. Uit de kadernota wordt niet duidelijk of en zo ja, waarom bovenop die reserve nog aanvullende middelen nodig zijn. De raden wijzen er op dat hierover in het Algemeen Bestuur al is afgesproken, dat het 'werken alsof de Omgevingswet al is ingevoerd' budgetneutraal zal worden uitgevoerd.

Voor de verduurzaming en de energietransitie is aangegeven dat de RUD NHN als versneller en verbinder van de verduurzaming in de regio kan optreden. Er worden daarbij drie niveaus onderscheiden: lokaal door mee te denken en te werken bij het ontwikkelen van de kaders en visie en in de beleidsondersteuning, regionaal als verbinder, coördinator en kenniscentrum en bovenregionaal als aanspreekpunt. In de kadernota geeft u al aan

dat het belangrijk is om nu eerst goed in beeld te brengen wat de precieze opgave is en welke rol de RUD NHN daarin namens de gemeenten mag en kan vervullen. Dit onderkennen wij ook.

Het is voor de gemeenten van belang dat de RUD geen rol op zich neemt die al wordt vervuld door andere organisaties, met name:

- het programma Holland Boven Amsterdam (werkgroep Energie) die vanuit een economisch ontwikkelperspectief de energietransitie benadert;
- de Regionale Energiestrategie (RES), deze heeft een eigen (financierings-) structuur als coördinator en verbinder;
- het Servicepunt Duurzame Energie van de Provincie NH, die een kennisrol vervult;
- Ontwikkelbedrijf Noord-Holland Noord, die economische ontwikkeling stimuleert.

Hierbij is het wel van belang dat de RUD is aangesloten bij al deze ontwikkelingen. De gemeenten zien voor de RUD meer een adviserende rol in de uitvoerende fase, in samenwerking met andere partijen.

Wij verwachten dat u op de relevante ontwikkelingen in de begroting tenminste zult duiden hoe u, beleidsmatig en financieel, om gaat met de verschillende (politieke) wensen en opdrachten vanuit de deelnemers.

Tot slot merken wij nog op dat u een grotere pool trainees dan blijkbaar afgesproken heeft aangenomen. U zoekt hiervoor dekking in de reserves. Dit lijkt ons niet correct. In de begroting dient dan ook tenminste aangegeven te worden hoe hier verder mee omgegaan wordt.

Financieel

Met de grote gemeenschappelijke regelingen zijn regionaal afspraken gemaakt over de uitgangspunten voor de kadernota. Op enkele punten wijkt de kadernota van de RUD NHN hiervan af. Zo is het verloopmeerjarenperspectief niet juist ingevuld. De stand van de primaire begroting 2019 – 2022 moet het saldo zijn van baten en lasten met inbegrip van mutaties aan reserves en niet beperkt tot alleen de lasten. Dit overzicht sluit ook niet aan op bijlage B. De financiële meerjarenraming geeft een tekort aan van 1,6 miljoen voor 2020. Niet duidelijk is hoe dit wordt gedekt.

In bijlage A worden de gewogen gemiddelden met twee decimalen weergegeven. Op basis van de “de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen” die geldt voor de begroting 2020 moet afronding plaatsvinden op 1 decimaal. Daarnaast noemt u weerstandsvermogen. Dit moet volgens ons algemene reserve zijn.

Verder is voor de indexering de loon-/prijsverhouding 70/30 in de uitgangspunten de afgesproken. U wijkt hiervan af. De motivering hiervoor achten wij tekort schieten.

Wij gaan ervan uit dat u in uw begroting de vastgestelde financiële uitgangspunten volgt of afwijkingen hiervan van een (betere) motivering voorziet.

Opgave kosten jaarschijf 2020

Het overzicht verloop meerjarenperspectief 2020 – 2023 geeft in de kolom **2020** aan:

- Lasten: Stand kadernota (autonoom/nieuw beleid)	€ 20.406.835
- Baten: totaal dekkingsmiddelen 2020	<u>€ 64.000</u>
Saldo: te dekken door bijdrage gemeente/prov.	€ 20.342.835
Af: gemeentelijke bijdrage 2020 cf. bijlage C	€ - 13.150.191
Af: provinciale bijdrage 2020 cf. bijlage C	<u>€ - 6.782.644</u>
	€ -19.932.835
Verschil 2020 (taak terugname Schagen)	€ 410.000 (N)

Vraag: In bijlage C financiële meerjarenraming per deelnemer is o.i. in de begrotingskolom 2020 nog geen rekening gehouden met de taakterugname van de gemeente Schagen ad € 410.000. Hierdoor sluit de opgave niet aan met de tabel “verloop meerjarenperspectief 2020 – 2023”. In deze laatste opgave is de taakterugname budgettair neutraal geraamd. Kan het zijn dat de doorwerking van de lagere bijdrage van Schagen (en de herverdeling van de kosten over de overige deelnemers) nog niet in bijlage C is verwerkt en de uiteindelijke bijdrage van de deelnemers over 2020 hoger uitkomt? Zijn de effecten in beeld wat betreft de overheadkosten van het uittreden. Deze kunnen hoger zijn dan de genoemde (budgettaire) neutrale € 410.000.