

Schriftelijke vragen



Vervolgfragen aan het college van B&W van Den Helder

Onderwerp: Vervolgfragen wateroverlast Polderweg, interne communicatie, toetsing besluiten en houding richting bewoners.

Den Helder 30 maart 2025

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op 18 maart 2025 heeft het college schriftelijk gereageerd op onze vragen over de waterproblematiek aan de Polderweg. De beantwoording roept echter nieuwe vragen op, zeker in het licht van reacties van bewoners die stellen dat hun signalen jarenlang zijn genegeerd, technische fouten worden gebagatelliseerd en verantwoordelijkheden worden afgeschoven. Wij willen op basis hiervan vervolgvragen stellen over de interne houding, besluitvorming, technische onderbouwing en communicatie, zowel binnen de gemeente als met bewoners en externe partijen. Kan u zich voorstellen dat uw beantwoording onze fractie gemotiveerd heeft schriftelijke vervolgvragen op te stellen?

Vragen:

1. Transparantie over interne besluitvorming en communicatie

- Is het college bereid om m.b.t. dit onderwerp volledige inzage te geven in alle interne e-mails, memo's en notities over de herinrichting van de Polderweg, met inbegrip van communicatie tussen ambtenaren, beleidsadviseurs, interne én externe projectleiders en wethouders tussen 2015 en heden?
- Kan het college tevens alle meldingen van bewoners over de waterproblematiek in dit gebied vanaf 2015 tot nu beschikbaar stellen, inclusief gemeentelijke reactie, afhandeling en interne duiding?

2. Verantwoording over besluitvorming bij herinrichting

- In de beantwoording stelt het college dat er “geen rioleringsopgave” was ten tijde van de herinrichting. Kan het college onderbouwen op basis van welk technisch rapport is besloten om toch de weg te verhogen, terwijl er geen maatregelen zijn genomen om de afwatering en drainage aan te passen?
- Kan het college bevestigen of de hoogteaanpassing van de Polderweg verband hield met de ontwikkeling en ligging van het gebouw ‘De 2 Zusters’? Zo ja, waarom is dit in de eerdere beantwoording niet expliciet erkend?

3. Beoordeling van uitspraken door ambtenaren

- Dhr. Peter Wijker refereert in de media en naar ons aan uitspraken van een ambtenaar, waarin in 2022 werd gesteld dat de ophoging van de Polderweg “verkeerstechnisch noodzakelijk” was. Het college stelt in haar beantwoording dat deze uitspraken niet bekend zijn. Is het college bereid hier actief onderzoek naar te doen binnen de organisatie, inclusief e-mailverkeer en interne verslaglegging en onze fractie hierover inzage te geven?

4. Verantwoordelijkheidsverdeling en schadevergoeding

- Waarom houdt het college vast aan het uitgangspunt dat bewoners zelf verantwoordelijk zijn voor schade aan woningen, terwijl de gemeente erkent dat de weg is verhoogd zonder aanvullende maatregelen voor afwatering?
- Is het college bereid om, in het kader van zorgvuldig bestuur, alsnog in overleg te treden met getroffen bewoners over mogelijke schadecompensatie?

5. Herhaling van fouten en vertrouwen bij bewoners

- Herkent het college de brede frustratie bij bewoners dat signalen jarenlang niet serieus genomen zijn en dat de gemeente herhaaldelijk vertragingen en halve oplossingen bood?
- Hoe wil het college het vertrouwen van bewoners herstellen, nu duidelijk is geworden dat eerdere ingrepen (1997, 2003, 2012, 2018) onvoldoende hebben gewerkt en de huidige situatie nog steeds leidt tot schade en gezondheidsrisico's en de gemeente hier zelf de veroorzaker is?

6. Inzicht in afwegingen rondom externe communicatie

- Kan het college inzicht geven in de communicatie tussen de gemeente en bijvoorbeeld Woningstichting, ingenieursbureaus of uitvoerende aannemers over deze situatie, om vast te stellen hoe gezamenlijk naar oplossingen is gekeken, of juist niet?
- Zijn er documenten beschikbaar waaruit blijkt hoe de gemeente deze situatie zowel intern als extern heeft gepositioneerd, bijvoorbeeld bij media of belangenorganisaties, en met welk doel?

Verzoek:

Wij verzoeken het college om bovengenoemde stukken openbaar te maken en volledige transparantie te geven over zowel de interne besluitvorming als de externe afhandeling van deze situatie. Tevens verzoeken wij om alsnog, in overleg met bewoners, te komen tot oplossingsgerichte gesprekken waarin ook compensatie bespreekbaar is?

7. Bewonerssuggesties en alternatieve oplossingen

- In reactie op de berichtgeving over de wateroverlast aan de Polderweg wijzen bewoners erop dat het herhaaldelijk verhogen van wegen in het centrum leidt tot optrekkend vocht en overbelasting van bestaande HWA (hemelwaterafvoer). Een suggestie die daarbij is aangedragen, is het benutten van de bestaande grachtenstructuur en het gemaal “De Helsdeur” voor actieve afwatering van het grondwaterpeil. Heeft het college deze of soortgelijke suggesties van bewoners onderzocht of overwogen? Zo nee, waarom niet?

8. Gebrek aan visie, inconsistent beleid en politieke motieven

- Kan het college erkennen dat het opbreken en opnieuw aanleggen van wegen zoals de Beatrixstraat, en nu ook de Polderweg en de Prins Hendriklaan, wijst op een structureel gebrek aan langetermijnvisie en consistentie in gemeentelijk beleid?
- Bent u het met ons eens dat het voortdurend opbreken van dezelfde straten leidt tot onnodige overlast, kostenverhoging en schade aan het vertrouwen van bewoners in de overheid?
- Kan het college uitsluiten dat bij projecten zoals de herinrichting van de Polderweg snelheid vóór zorgvuldigheid is gesteld, met als doel om prestigeprojecten tijdig af te ronden vóór verkiezingen?
- Bent u het met ons eens dat het afvinken van zichtbare projecten op basis van politieke timing leidt tot fouten die voorkomen hadden kunnen worden bij een zorgvuldig, integraal afgewogen beleid? Zo nee, waarom niet?
- Welke concrete lessen trekt het college uit de fouten bij de Beatrixstraat en de Polderweg om te voorkomen dat dit patroon zich blijft herhalen?

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp,

S. Hamerslag