



SCHRIFTELIJKE VERVOLGVRAGEN: **over tijdelijke verlichting, kosten en constructiefouten Duinpark en Kreekpark**

Den Helder, 5 mei 2025

Geacht college,

Onze fractie heeft 19 februari jl vragen gesteld over de langdurige uitval van de straatverlichting in Duinpark en Kreekpark. Inmiddels zijn we **ruim tien weken verder**, is er nog steeds **geen structurele oplossing gerealiseerd** en wordt er inmiddels gewerkt met **11 mobiele lichtmasten à ca. €800 per week per stuk**, wat leidt tot een kostenpost van ruim **€88.000**.

Daar komt bij dat de oorzaak van de problemen volgens betrokkenen bij de gemeente ligt in een **ontwerpfout van de kunstzinnige straatlantaarns** van Rudi van de Wint: **regenwater en condensvorming in de masten kan niet ontsnappen**, omdat er geen ventilatieopeningen zijn. De voorgestelde oplossing, het aanbrengen van vier openingen, mag alleen worden uitgevoerd door de kunstenaars of hun erfgenamen, wat leidt tot verdere vertraging én kosten. Klopt deze constatering en zienswijze?

1. Kosten en verantwoordelijkheid

- Kunt u bevestigen dat er momenteel 11 lichtmasten worden gehuurd voor het Duinpark? Wat zijn de totale gemaakte kosten tot nu toe, inclusief btw?
- Wat is de looptijd van deze tijdelijke oplossing en is hiervoor een financiële opdracht verstrekt met mandaat? Kunt u deze met de raad delen?
- Wie draagt formeel de verantwoordelijkheid voor het afsluiten van deze huur en onder wiens toezicht is deze uitgave tot stand gekomen?

2. Bevoegdheid en mandaat

- Zijn er voor de tijdelijke mobiele lichtmasten prijsafspraken gemaakt? Hoe beoordeelt het college dat er voor tienduizenden euro's aan huur is aangegaan?
- Is er sprake van budgetoverschrijding of een onrechtmatige uitgave, en zo ja, welke consequenties verbindt het college daaraan?

3. Ontwerpfout en gebrekkige verlichting

- Klopt het dat het probleem bij de originele lantaarns mede voortkomt uit condensophoping die niet weg kan vanwege een gesloten ontwerp?
- Achten het college het aanvaardbaar dat een kunstobject met publieke functie (openbare verlichting) dermate kwetsbaar is voor technische gebreken?
- Is er voorafgaand aan de plaatsing ooit een technische keuring of risicobeoordeling uitgevoerd op deze palen? Zo nee, waarom niet?

4. Vertraging en verantwoordelijkheden

- Sinds wanneer is er contact met de erfgenamen van Rudi van de Wint en wat is de status van dat overleg?
- Klopt het dat aanpassingen alleen door de kunstenaar of diens erfgenamen mogen worden gedaan, en dat dit leidt tot vertraging én extra kosten?
- Waarom is er niet eerder besloten om over te gaan op veilige, reguliere verlichting?

5. Alternatief en kosten-batenafweging

- Is er een kostenvergelijking gemaakt tussen het blijven huren van tijdelijke lichtmasten versus het vervangen van de oude lantaarns door moderne, betrouwbare verlichting?
- Is het college bereid de oude kunstobjecten definitief te verwijderen indien blijkt dat herstel structureel duurder en trager is dan vervanging?

6. Verantwoording richting raad en inwoners

- Waarom wordt de raad niet actief geïnformeerd over deze oplopende kostenpost?
- Achten de leden het college verantwoord om gemeenschapsgeld op deze manier uit te geven aan een tijdelijke noodoplossing zonder zicht op een concreet eindpunt?
- Hoe verantwoordt het college dit naar de inwoners die inmiddels al weken in deze situatie zitten?

7. Aanvullende vraag over lantaarnpalen en kunstwerken Van der Windt:

- Bij de woningbouwlocatie nabij station Zuid zullen kunstwerken van de hand van Van de Wint worden geplaatst. Deze locatie ligt bovendien dicht bij De Nollen. Is het college voornemens om bij station Zuid ook lantaarnpalen of andere armaturen van dezelfde maker te plaatsen?

Onze fractie verwacht duidelijke antwoorden, transparantie over de financiële verantwoording en vooral: een snelle, structurele oplossing zonder dat er nog meer gemeenschapsgeld verdampt in tijdelijke en te dure lapmiddelen.

Met vriendelijke groet,

S. Hamerslag

Fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp