



Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders: Vervolg vragen naar aanleiding van de beantwoording vragen over Den Helder Airport

Den Helder, 29 oktober 2024

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen over de toekomst en huurverhoging van Den Helder Airport (DHA) toont deze een aantal punten van zorg waar een kritische analyse volgens onze fractie op zijn plaats is.

1. Tijdige communicatie en betrokkenheid van de gemeente: Het college geeft aan dat de raad al in september 2022 is geïnformeerd over het ontbreken van consensus met het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) en de risico's die verband hielden met hogere bijdragen. Echter, gezien de ernst van de situatie had er mogelijk eerder actie ondernomen moeten worden om de raad en relevante stakeholders beter te betrekken bij het proces. Dit kan worden beschouwd als een gebrek aan proactieve communicatie van het college.
2. Rol van de gemeente in onderhandelingen: Hoewel de gemeente geen directe rol speelt in de onderhandelingen met het RVB, is het zorgwekkend dat DHA zelf niet aan tafel zit bij gesprekken over haar toekomst. Het college lijkt moeite te hebben om DHA een plek aan tafel te geven in cruciale besprekingen. Dit roept vragen op over de effectiviteit van de lobby van het college en de mate waarin de belangen van DHA effectief worden verdedigd.
3. Huurverhoging en financiële druk: De uitleg dat de huurverhoging niet gerelateerd is aan eerdere bijdragen van DHA in 2012 is duidelijk, maar het college geeft ook aan dat de nieuwe kosten de business case ernstig onder druk zetten. Dit wijst op een

structureel probleem waar het college eerder naar had moeten handelen om alternatieve inkomstenbronnen voor DHA te ontwikkelen, zoals de drone-activiteiten en andere innovaties.

4. Toekomstperspectieven en kansen: Hoewel het college positief is over de kansen voor de luchthaven, zoals maritieme drones en elektrisch vliegen, lijken deze ontwikkelingen tijd en investeringen te vergen die niet snel genoeg worden gerealiseerd om de directe financiële druk op te vangen. Het college erkent deze uitdaging, maar de vraag blijft of er voldoende concrete stappen zijn gezet om deze activiteiten versneld van de grond te krijgen.

5. Werkgelegenheid en regionale impact: Het verlies van DHA zou aanzienlijke gevolgen hebben voor de werkgelegenheid en de offshore-ambities van Den Helder. Hoewel het college dit erkent, blijft de strategie om deze situatie te voorkomen enigszins vaag. De genoemde samenwerking met de provincie en ministeries klinkt positief, maar er is geen duidelijk actieplan gepresenteerd om het voortbestaan van de luchthaven veilig te stellen op de korte termijn.

Conclusie: *De beantwoording laat zien dat er weliswaar aandacht is voor de uitdagingen rondom DHA, maar de snelheid en effectiviteit van de acties van het college zijn zorgwekkend en onder de maat te noemen. Er lijkt sprake van een reactieve houding, terwijl de situatie om meer proactieve maatregelen vraagt. De kritische vraag blijft of de gemeente voldoende en tijdig heeft gehandeld om de luchthaven toekomstbestendig te maken en de belangen van de stad en haar inwoners te waarborgen. Hierom heeft onze fractie voor u de volgende vervolgvragen:*

1. Wat zijn de concrete stappen die het college gaat ondernemen om ervoor te zorgen dat DHA betrokken wordt bij de gesprekken over haar eigen toekomst? Hoe zal het college deze betrokkenheid afdwingen?
2. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat de financiële druk op DHA, veroorzaakt door de huurverhoging, op korte termijn verlicht wordt? Zijn er specifieke onderhandelingen of initiatieven in gang gezet om dit aan te pakken?
3. Kunt u nader concretiseren: hoe u DHA gaat helpen met het bevorderen van nieuwe activiteiten? *Die de luchthaven toekomstbestendig maken, bijvoorbeeld op het gebied van drones, duurzame energie en logistieke verbindingen.*
4. Daarnaast bent bereidt u actief in te zetten voor lobbytrajecten bij relevante ministeries om de strategische positie van de luchthaven te versterken?

5. Welke concrete inspanningen zijn er dan verricht en tot welke resultaten heeft dat geleid en wat doet DHA dan zelf?
6. Waarom heeft het college niet eerder proactief gehandeld om de risico's voor DHA, zoals genoemd in de risicoparagrafen van de rapportages, te mitigeren? Wat is de analyse van het college over de eigen aanpak?
7. Hoe wordt de effectiviteit van de lobby voor DHA beoordeeld door het college, en hoe ziet het actieplan eruit om verdere vertragingen in toekomstige ontwikkelingen te voorkomen?
8. Wat is de reden dat het college tot nu toe niet sneller heeft ingezet op de ontwikkeling van innovatieve activiteiten, zoals drones en elektrisch vliegen, om de financiële situatie van DHA te verbeteren?
9. Hoe gaat het college de impact van het mogelijke verlies van DHA op de regionale werkgelegenheid en de offshore-ambities van Den Helder concreet aanpakken?
10. Kan het college bevestigen dat DHA nu wel aanschuift bij de overleggen die gaan over de toekomst van DHA?
11. Trekt het college samen op met PNH en maakt u gebruik van het netwerk van GS?
12. Heeft het college een scenario klaar, en Helder wat het effect is bij het wegvallen van DHA, incl directe en indirecte werkgelegenheid?

Marcel Karhof
Fractie Behoorlijk Bestuur
Den Helder en Julianadorp