

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de raadsinformatiebrief 2024-010145 genaamd 'Locatieonderzoek Ankerplaatsen Den Helder, December 2023'
Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp



Den Helder, 2 april 2024

Geacht college van burgemeester en wethouders,

In deze raadsinformatiebrief onder kop 2. G.P. Blankmanstraat haalt u het volgende aan;

Perceeloppervlak circa 6.000 m² en 2.650 m².

De eerste locatie is een stuk grond gelegen aan de G.P. Blankmanstraat naast het woonwagenkamp. Deze grond is van de gemeente en heeft als bestemming sport. Het perceel onder het woonwagenkamp heeft de bestemming groen en is ook eigendom van de gemeente. Het bovenste perceel wordt momenteel verhuurd aan Zeemacht en het perceel wordt incidenteel gebruikt voor boogschieten. Bij het vorige bestuur was het eventueel wel bespreekbaar dat de verhuur van dit perceel zou worden beëindigd. Inmiddels is er een nieuw bestuur dus zou dit opnieuw moeten worden verkend.

-Bent u het met ons eens dat u met de laatste zin aangeeft dat deze locatie nog steeds in beeld is als optionele locatie?

-Zo ja, bent u het met ons eens dat dit onder de buurt veel onrust en weerstand heeft opgeleverd?

-Bent u het met ons eens dat deze manier van communicatie wederom geen nette manier is om met inwoners/buurtbewoners om te gaan en dat dit het vertrouwen in het gemeentebestuur geen goed doet?

In de raadsinformatiebrief onder kop 2. G.P. Blankmanstraat haalt u verder het volgende aan;

Het perceel onder het woonwagenkamp is een bosje wat verder niet in gebruik is. Vanuit flora en fauna zal dit een belemmering zijn. Verder is deze locatie ook eigenlijk te klein voor het aantal beoogde ankerplaatsen. Beide percelen liggen buiten de plofzone van de munitieopslag, maar wel binnen de zone waarbij er rekening moet worden gehouden met de bouwwijze. Er mogen geen gebouwen met een vlies- of gordijngewelconstructie alsmede grote glasoppervlakken worden gerealiseerd. Daarnaast ligt de locatie in de geluidszone van de industrie Haven. Hier zal extra aandacht voor moeten zijn en zal een besluit i.v.m. hogere geluidswaarde moeten worden genomen. Planologisch zijn er dus geen beperkingen voor de noordelijke locatie

-Bent u het met ons eens dat wanneer de gemeenteraad bepaald dat de voorgenomen hoeveelheid van 12 Ankerplaatsen/ASO-woningen te veel is en u opdraagt minder in aantal te realiseren, dat beide percelen in de Schooten wel degelijk in beeld zijn en voor u opportuun zijn? U zichzelf hiermee een vorm van wisselgeld heeft gegeven?

Onderbouw uw antwoord.

In de raadsinformatie brief schrijft u tevens:

Het woonwagencentrum heeft recentelijk zelf aangegeven te willen uitbreiden nu alle plaatsen binnenkort bezet zijn. Zij beroepen zich daarbij op toezeggingen uit het verleden. OOV ziet geen bezwaren om de Ankerplaatsen naast het woonwagencentrum te realiseren ...[voor volledige tekst zie de RIB]

Uw conclusie: *Noordelijke locatie is kansrijk indien we de huurovereenkomst met Zeemacht kunnen opzeggen. Daarnaast is het wenselijk ruimte te reserveren voor een mogelijke uitbreiding van het woonwagencentrum.*

-Kunt u onze fractie, de buurtbewoners en woonwagenbewoners geruststellen dat de twee percelen in de Schooten, niet langer in beeld zijn voor het realiseren van de door u gewenste Ankerplaatsen/ASO-woningen?

-Zo nee, waarom niet?

In deze raadsinformatiebrief onder kop 5. Nieuweweg haalt u het volgende aan;

Perceeloppervlak circa 5.400 m²

Locatie aan de Nieuweweg, schuin tegenover het Asielzoekerscentrum.

Dit stuk grond eigen eigendom van de staat (Defensie) en valt dus onder het Rijksvastgoed.

De locatie ligt op de Stelling en vallen onder het Beschermd Stadsgezicht. Vanuit stedenbouw en de visie op de stelling is het alleen gewenst om hier iets te realiseren als de verbinding tussen de Nieuw Den Helder, de Stelling en de stad wordt versterkt. Uitgangspunten hierbij zijn dat het openbaar toegankelijk worden en iets toevoegen aan de beleving van het fort. Dat is bij Ankerplaatsen niet het geval. Vanuit erfgoed is het dus geen wenselijke ontwikkeling.

Na lang traject hebben Atelier rijksbouwmeester en erfgoedcommissie negatief geadviseerd en heeft het Rijksvastgoedbedrijf aangegeven niet mee te willen werken om de grond beschikbaar te stellen, ook niet voor een kortere periode. Na personele wisseling is nog een ultieme poging gedaan om met de Rijksbouwmeester tot een passende oplossing. Ook dat is recent gestrand en het Rijksvastgoedbedrijf wil definitief niet meewerken.

Conclusie: *Niet haalbaar aangezien RVB niet wil meewerken.*

-Uw conclusie stelt onze fractie en de buurtbewoners in Tuindorp helaas niet gerust.

Wanneer het Rijks Vastgoed Bedrijf alsnog besluit mee te werken met deze locatie, is deze locatie voor u dan wel of niet in beeld?

-Kan u onze fractie en buurtbewoners hierin geruststellen dat gezien de uitgangspunten in de tekst onder kop 5 feitelijk voldoende zijn om het niet op deze locatie te realiseren?

Zo nee, waarom niet.

Het mag duidelijk zijn dat de fractie van Behoorlijk Bestuur tegen iedere vorm van huisvesting overlastgevers binnen onze gemeente is en van mening is dat andere gemeentes nu eens iets mogen gaan betekenen. Veel van de overlastgevende dak en thuislozen, moeilijk plaatsbaren komen vanuit de regio naar onze gemeente en dit willen wij eerder ontmoedigen dan faciliteren. Het faciliteren zal naar onze mening de instroom van probleemgevallen laten toenemen.

-Bent u het hierin met ons eens?

-Zo nee, waarom niet?

-Zo ja, bent u bereid om terug te komen op de door u voorgenomen plannen om Ankerplaatsen/ASO -woningen binnen onze gemeente te realiseren?

Wij hebben afgelopen week n.a.v. de raadsinformatiebrief direct contacten gelegd met bewoners in desbetreffende buurt in de Schooten en de buurtbewoners zijn zeer geschrokken. Wij delen deze zorg en zullen hen op iedere mogelijke manier ondersteunen.

- Soms kiezen personen voor een zwervers bestaan dit klinkt bot en extreem, toch komt het regelmatig voor dat mensen het leven op straat zien en ervaren als een vorm van vrijheid. Dak- en thuisloos is in sommige gevallen een bewuste keuze in dit geval zal zo een persoon niet op het terrein van de ASO-woning blijven maar doorgaan met zwerven.
 - o Bent u het hierin met ons eens?
Hoe denkt u deze personen te kunnen transformeren naar sociaal maatschappelijk gedrag?
Hoeveel gaat dit aan gemeenschapsgeld kosten?
- Ook zijn dit vaak personen die bewust zich niets laten opleggen en zichzelf buiten iedere gemeenschapsvorm plaatsen, dit zijn mensen die er voor kiezen om overlast te veroorzaken en buurten en buurtbewoners zullen blijven terroriseren. Dit soort gedrag behoort in een onze ogen niet beloond te worden met een mooi stukje grond waar zij hun gang kunnen gaan.
- Bent u het hierin met ons eens?

Hier onder enkele argumenten om ons standpunt m.b.t. ASO-woningen te onderbouwen:

1. Verhoogd risico op overlast: ASO-woningen kunnen leiden tot een verhoogd risico op overlast in de buurt, zoals lawaai, vandalisme en criminaliteit. Dit kan de leefbaarheid van de omgeving negatief beïnvloeden en de veiligheid van de bewoners in gevaar brengen.
2. Waardedaling van omliggende woningen: De aanwezigheid van ASO-woningen kan de waarde van omliggende woningen doen dalen. Potentiële kopers kunnen worden afgeschrikt door de reputatie van de buurt, wat kan leiden tot financiële verliezen voor huiseigenaren.
3. Negatieve impact op sociale cohesie: ASO-woningen kunnen de sociale cohesie in een buurt ondermijnen. Bewoners kunnen zich onveilig voelen en minder geneigd zijn om contact te leggen met hun buren, wat kan leiden tot isolatie en een gebrek aan gemeenschapsgevoel.
4. Gebrek aan verantwoordelijkheid en respect: Het toestaan van ASO-woningen kan het signaal afgeven dat wangedrag en respectloos gedrag worden getolereerd. Dit kan leiden tot een vermindering van normen en waarden in de samenleving en een gebrek aan verantwoordelijkheidsgevoel bij bewoners.

-Graag vernemen wij van u hoe u in deze 4 standpunten/argumenten staat.

Wij zijn op de hoogte dat in de jaren negentig het realiseren van ASO/hufter-woningen binnen onze gemeente is onderzocht. Er is hiervoor toentertijd zelfs een werkgroep ingesteld welke dezelfde naam als het onderzoek draagt. *'Containerwoningen', of 'Huisvesting overlastgevend en moeilijk plaatsbaren in containerwoningen'*.

-Wij wensen van u dit onderzoek, verslaglegging, alle tekeningen, beargumenteringen en het complete dossier te ontvangen?

Wat nu gebeurt, is voor onze fractie aanleiding om de strijd aan te gaan tegen het gedrag van de gemeente, gebaseerd op een gebrek aan dossierkennis. Wij vinden het ronduit een schande hoe de gemeente wederom kans ziet om omwonenden Tuinderpad, Tuindorp, de woonwagengemeenschap, buurtbewoners de Schooten de zenuwen op het lijf te jagen.

-Wij hopen dat u op deze plannen/ideeën terug gaat komen, omdat wij alweer rechtszaken met bewoners en belanghebbende in het verschiet zien.

-Bent u het hierin met ons eens?

Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp

S. Hamerslag