

SCHRIFTELIJKE VRAGEN



Onderwerp: Schriftelijke vragen over de geplande 'asowoningen', regionale verantwoordelijkheid, rol van de woningstichting, kosten, locaties, alternatieven en maatschappelijke impact

Den Helder, 12 december 2024

Geacht college,

De fractie van Behoorlijk Bestuur heeft met grote zorgen kennisgenomen van de ontwikkelingen rondom de geplande container woningen/'asowoningen' voor moeilijk plaatsbaren in Den Helder en de manier waarop problematische huurders en overlastgevende bewoners en inwoners worden aangepakt. Wij willen hierbij nadrukkelijk aandacht vragen voor de verschillende facetten van dit vraagstuk, waaronder de regionale samenwerking, de rol van de woningstichting, de financiële lasten, en de impact op de gemeenschap. Daarnaast willen wij onze zienswijze toelichten, waarin wij pleiten voor een meer integrale en rechtvaardige aanpak.

Onze zienswijze

Het huisvesten van overlastgevende huurders of personen met een zorgmijdende levensstijl is een maatschappelijke uitdaging die een doordachte en integrale aanpak vereist. Wij vinden het belangrijk om de volgende punten te benadrukken:

1. Geen regionale aanpak in Den Helder: Den Helder mag geen opvanglocatie worden voor moeilijk plaatsbare personen uit de regio Noord-Holland Noord. Als regiegemeente dragen wij al een onevenredig grote verantwoordelijkheid voor de opvang van kwetsbare groepen. Het huidige plan om twaalf 'asowoningen' te realiseren versterkt het risico dat omliggende gemeenten hun verantwoordelijkheid afschuiven op Den Helder. Wij eisen dat deze woningen uitsluitend bedoeld zijn voor inwoners van Den Helder, en dat het college zich actief verzet tegen elke vorm van regionale afspraken die Den Helder disproportioneel belasten.

2. Overlastgevers en burenoverlast: Het plaatsen van overlastgevers in woonwijken, zoals eerder gebeurde in het Behouden Huis, heeft geleid tot ernstige problemen. Overlastgevers hebben systematisch andere bewoners weggepest en buurten ontwricht. Dit gedrag mag niet worden beloond met comfortabele woningen in nieuwe of bestaande woonwijken. Het college moet waarborgen dat deze problematiek niet wordt verplaatst naar nieuwe locaties.

3. Gedragsverandering als kernoplossing: Een structurele oplossing moet gericht zijn op gedragsverandering. Personen die weigeren zich aan de regels te houden en burens terroriseren, moeten worden geconfronteerd met hun gedrag in een gecontroleerde omgeving, zonder dat dit een beloning wordt. Isolatie en intensieve begeleiding kunnen noodzakelijk zijn, maar alleen met duidelijke consequenties bij aanhoudend probleemgedrag.

4. Over het graf heen regeren: Het besluit om dit plan nog vóór 2026 vast te leggen, geeft aan dat het college over het graf heen wil regeren. Gezien de instabiliteit van de huidige coalitie – met een krappe meerderheid van de helft plus één en interne verdeeldheid – is dit onacceptabel. Een dergelijk ingrijpend besluit moet worden overgelaten aan een nieuwe, stabiele coalitie na de verkiezingen van 2026.

5. Rol van de woningstichting: De woningstichting heeft een sociale taak en moet betrokken worden bij het bieden van huisvesting en begeleiding. Het is schrijnend dat huurders die buurten ontwrichten soms op straat belanden, terwijl juist de woningstichting hier een leidende rol zou moeten spelen. Gedwongen verplaatsing naar een andere omgeving kan een oplossing zijn, maar niemand mag volledig aan zijn of haar lot worden overgelaten.

6. Signaal naar de gemeenschap: Het huidige beleid waarin overlastgevende personen worden gehuisvest in nieuwe woningen met aanzienlijke waarde, vaak in rustige buurten met eigen tuinen, is een verkeerd signaal. Het is onbegrijpelijk dat mensen die herhaaldelijk wetten en regels negeren, worden beloond met een comfortabele woonomgeving, terwijl goed gedrag van andere inwoners nauwelijks wordt beloond. Dit leidt tot maatschappelijke onvrede en schept ongelijkheid.

Vragen

1. Geen regionale opvang in Den Helder

- Kan het college expliciet bevestigen dat de geplande 'asowoningen' uitsluitend bedoeld zijn voor inwoners van Den Helder? Zo ja, hoe wordt dit geborgd?
- Hoe verhoudt het huidige beleid zich tot eerdere uitspraken van het college dat deze woningen geen regionale opvangfunctie zouden krijgen?
- Welke afspraken zijn er gemaakt binnen de regio Noord-Holland Noord over de spreiding van overlastgevende personen, en hoe voorkomt het college dat Den Helder als magneet gaat functioneren voor deze doelgroep?

Aanvullende vragen over alternatieve aanpakken

1. Welke andere aanpakken heeft het college overwogen voordat het besloot tot het realiseren van asowoningen en containerwoningen?
2. Waarom kiest Den Helder niet voor een kleinschaligere aanpak, zoals intensieve begeleiding binnen bestaande woningen of opvanglocaties buiten woonwijken?
3. Hoe kijkt het college naar succesvolle alternatieven in andere gemeenten die niet kiezen voor asowoningen of containerwoningen, maar wel effectievere oplossingen bieden?
4. Heeft het college onderzoek gedaan naar de meerwaarde van alternatieve aanpakken? Zo ja, wat waren de uitkomsten?
5. Is het college bereid om opnieuw te kijken naar alternatieven en samen met woningcorporaties en maatschappelijke partners te zoeken naar duurzamere oplossingen?

Aanvullende vragen over financiële verantwoording

1. Wat zijn de totale kosten per woning, inclusief bouw, grondexploitatie, facilitaire voorzieningen (gas, water, elektriciteit) en eventuele kosten voor begeleiding en toezicht?
2. Hoe rechtvaardigt het college deze kosten in verhouding tot de verwachte resultaten en de mogelijke alternatieven?
3. Hoe worden de kosten gefinancierd, en welke rol spelen provinciale en landelijke subsidies hierin?

Aanvullende vragen over de woningstichting

1. Hoe ziet het college de rol van de woningstichting in het aanpakken van de problematiek rondom zorgmijders en overlastgevende huurders?
2. Waarom wordt deze taak nu grotendeels door de gemeente opgepakt, terwijl de woningstichting een sociale taak heeft die zich richt op het huisvesten en begeleiden van kwetsbare huurders?
3. Welke afspraken heeft het college met de woningstichting gemaakt over het begeleiden en herplaatsen van huurders die zich niet aan de regels houden?
4. Hoe voorkomt het college dat deze problematiek leidt tot hogere kosten en een grotere belasting voor de gemeente, terwijl de woningstichting verantwoordelijk is voor het beheer en de begeleiding van huurders?
5. Is het college bereid om te onderzoeken of een intensievere samenwerking met de woningstichting kan leiden tot effectievere oplossingen voor zowel huurders als de gemeente?
6. De woningstichting is door de Autoriteit Woningcorporaties op de vingers getikt en heeft aangekondigd een meer sociale koers te gaan varen. Wij juichen uiteraard toe dat de woningstichting zich weer meer met hun core business gaat bezig houden. Dit biedt kansen voor een meer structurele oplossing. Is het college bereid om met de woningstichting afspraken te maken, zodat deze problematiek integraal wordt aangepakt zonder dat de gemeente zelf woningen hoeft te bouwen?
7. Het bouwen van specifieke woningen voor een bepaalde groep door de gemeente lijkt haaks te staan op de sociale taak van de woningstichting. Hoe rechtvaardigt het college deze keuze, terwijl de woningstichting juist de aangewezen partij is om dit op te pakken?

Toerisme en imago:

"Alhoewel het college zegt het toerisme hoog in het vaandel te hebben, zien wij dit keer op keer niet terugkomen in de stukken, in besluitvorming en ook niet in de afwegingen rond projecten zoals deze. Er wordt nooit getoetst wat het imago van Den Helder is naar buiten toe en wat de impact daarvan is op toerisme en de aantrekkelijkheid van de stad voor nieuwe bewoners. Ook hier ontbreekt wederom een duidelijke visie. Wij vinden het essentieel dat er wordt onderzocht hoe projecten zoals deze Containerwoningen 'asowoningen' voor moeilijk plaatsbaren bijdragen aan of afbreuk doen aan het imago van Den Helder en hoe dit de aantrekkingskracht op toeristen en nieuwe bewoners beïnvloedt."

Vragen:

1. Heeft het college onderzocht welke impact de realisatie van deze 'asowoningen' kan hebben op het imago van Den Helder in de ogen van toeristen en mogelijke nieuwe bewoners? Hoe voorkomt het college dat Den Helder door dit project bekend komt te staan als een stad met 'asowoningen' en opvang voor moeilijke doelgroepen, waardoor de aantrekkingskracht van de stad wordt ondermijnd?
2. Is het college bereid een onderzoek te laten uitvoeren naar de redenen waarom mensen ervoor kiezen niet naar Den Helder te verhuizen of de stad te bezoeken? Hoe kan dit inzicht bijdragen aan een strategie om het imago van Den Helder te versterken en negatieve percepties, zoals in verband met 'asowoningen' en opvangvoorzieningen, te voorkomen?

Afsluitend

De fractie van Behoorlijk Bestuur benadrukt dat Den Helder geen regiofunctie mag vervullen voor de opvang van overlastgevers en moeilijk plaatsbaren. Wij pleiten voor het serieus overwegen van alternatieve aanpakken die de last voor onze gemeente verminderen en gericht zijn op gedragsverandering en kleinschalige oplossingen. Dit kan alleen door samenwerking met woningcorporaties en maatschappelijke partners.

Wij verzoeken het college om bovenstaande vragen zorgvuldig te beantwoorden en de raad volledig te informeren over de voortgang van deze aanpak.

Met vriendelijke groet,

Fractie Behoorlijk Bestuur Den Helder en Julianadorp

S. Hamerslag