



SCHRIFTELIJKE VRAGEN aan het college van burgemeester en wethouders: **over defecte straatverlichting in Duinpark en Kreekpark**

Den Helder 19 februari 2025

Geacht college,

Naar aanleiding van de ontvangen bewonersbrief over de defecte straatverlichting in het Duinpark en Kreekpark en de recente incidenten waarbij voertuigen in brand zijn gestoken, stelt onze fractie u hierbij de volgende uitgebreide en kritische vragen.

Het is volstrekt onacceptabel dat er is gekozen voor dure, zogenaamd kunstzinnige straatlantaarns, louter vanwege de naam van een kunstenaar, die nu volledig disfunctioneren doordat de masten vollopen met water. Dit heeft geleid tot ernstige verhoogde veiligheidsrisico's en roept grote vraagtekens op over de doordachtheid van deze beleidskeuzes en de rol van projectontwikkelaars die esthetiek boven functionaliteit en veiligheid lijken te stellen.

1. Beleidskeuzes en verantwoordelijkheid

- Waarom heeft de gemeente gekozen voor deze kostbare kunstzinnige straatlantaarns van kunstenaar Rudi van de Wint, terwijl er voldoende bewezen duurzame en veilige alternatieven beschikbaar zijn?
- Heeft de gemeente voorafgaand aan de plaatsing een risicoanalyse uitgevoerd op de duurzaamheid en veiligheid van deze lantaarns? Zo ja, kan deze worden gedeeld? Zo nee, waarom niet?
- Wie draagt de verantwoordelijkheid voor het falen van deze straatverlichting? Is dit de gemeente zelf, de betrokken projectontwikkelaar of de aannemer die de plaatsing heeft verzorgd?
- Welke rol heeft de projectontwikkelaar gespeeld in de keuze voor deze kunstzinnige straatlantaarns? In hoeverre heeft de gemeente hierbij toezicht gehouden op de kwaliteit en veiligheid van de gekozen straatverlichting?

- Hoe heeft deze keuze kunnen worden goedgekeurd zonder voldoende aandacht voor onderhoudsgevoeligheid en risico's op defecten?
- Heeft de gemeente ervaring met eerdere incidenten waarbij esthetische keuzes zijn gemaakt ten koste van veiligheid en duurzaamheid? Zo ja, wat waren de lessen daaruit en waarom zijn die hier niet toegepast?
- Zijn er afspraken gemaakt met de projectontwikkelaar of leverancier over aansprakelijkheid bij defecten of veiligheidsrisico's? Indien ja, worden deze nu aangesproken?
- Is het college bereid toe te geven dat deze keuze achteraf ondoordacht en ineffectief is gebleken?

2. Veiligheidsrisico's en tijdelijke oplossingen

- Waarom zijn de bewoners en bezoekers van het Duinpark en Kreekpark nu de dupe van deze beleidsfout, en waarom is er geen directe oplossing geboden?
- Zijn er tijdelijke maatregelen getroffen, zoals het plaatsen van standaard lantaarnpalen, noodverlichting of mobiele lichtbronnen om de veiligheid te waarborgen? Zo nee, waarom niet?
- Overweegt de gemeente cameratoezicht of extra politiepatrouilles in de avonden totdat de verlichting is hersteld, gezien de recente autobranden?
- Is de brandweer of politie actief betrokken bij de risicoanalyse en hebben zij de gemeente geadviseerd over veiligheidsmaatregelen tijdens deze donkere periode?
- Zijn bewoners gecompenseerd of geïnformeerd over eventuele schadeclaims na incidenten zoals autobranden, ongevallen die mogelijk verband houden met de gebrekkige verlichting?
- Zijn er maatregelen getroffen om bewoners te ondersteunen naar aanleiding van incidenten ten gevolge van verhoogde onveiligheid in de buurt?
- Is er contact geweest met buurtbewoners over hun zorgen en wensen met betrekking tot tijdelijke verlichting en veiligheid? Zo ja, wat was hun feedback en is daar iets mee gedaan?
- Waarom is niet direct gekozen voor een pragmatische tijdelijke oplossing, zoals simpele straatlantaarns, om de acute veiligheidsproblemen te verhelpen?
- Hoe beoordeelt de gemeente de risico's van slecht verlichte gebieden in verband met inbraak, vandalisme en autobrandstichting? Worden deze risico's actief gemonitord?

3. Communicatie en transparantie richting bewoners

- Waarom zijn bewoners pas geïnformeerd via een brief nadat de verlichting al was uitgeschakeld, zonder een concreet plan van aanpak of een verwachte hersteltermijn?
- Waarom bevatte de bewonersbrief geen informatie over tijdelijke veiligheidsmaatregelen of een duidelijke tijdlijn voor het oplossen van het probleem?
- Op welke manier houdt de gemeente de bewoners nu op de hoogte van de voortgang? Wordt er bijvoorbeeld een online updatepagina bijgehouden of worden er nieuwe brieven verstuurd?
- Heeft de gemeente overlegd met bewoners over mogelijke tijdelijke maatregelen en de veiligheidssituatie? Zo nee, waarom niet?
- Wordt de buurt betrokken bij het bepalen van alternatieve oplossingen of het vervangen van de kunstzinnige lantaarns?

4. Structurele aanpak en toekomstig beleid

- Wordt er momenteel onderzocht of de kunstzinnige lantaarns moeten worden vervangen door meer onderhoudsvriendelijke en veilige alternatieven?
- Wordt er in het vervolg een strikter beleid gehanteerd waarbij functionaliteit, veiligheid en onderhoudsgemak voorop staan bij het kiezen van openbare verlichting, in plaats van esthetische overwegingen?
- Wordt er in de toekomst verplicht gesteld dat nieuwe projecten altijd een veiligheidstoets ondergaan, zodat dit soort risico's niet meer kunnen ontstaan?
- Is de gemeente bereid te onderzoeken of andere kunstzinnige elementen in de openbare ruimte soortgelijke risico's met zich meebrengen?
- Wordt er een evaluatie gehouden van het gehele proces rond deze defecte straatlantaarns, zodat fouten en misstanden in de toekomst kunnen worden voorkomen?

5. Aansprakelijkheid en kosten

- Wie draait op voor de kosten van het oplossen van deze situatie? Worden de extra kosten doorberekend aan de gemeente, de projectontwikkelaar of de leverancier?
- Wordt er onderzocht of er sprake is van ontwerpfouten of constructiefouten en of deze kosten kunnen worden verhaald op de verantwoordelijke partijen?
- Hoeveel heeft de aanleg van deze kunstzinnige straatverlichting oorspronkelijk gekost en hoe verhoudt dit zich tot de kosten van standaard straatverlichting?

- Zijn er juridische stappen mogelijk om schadevergoeding te eisen voor de fouten die tot deze situatie hebben geleid?

6. Preventie van toekomstige incidenten

- Hoe zorgt de gemeente ervoor dat soortgelijke situaties in de toekomst worden voorkomen? Wordt bijvoorbeeld geïnvesteerd in betere inspectie- en onderhoudsprotocollen?
- Wordt er periodiek gecontroleerd of andere kunstzinnige objecten met een publieke functie, zoals straatverlichting, verkeersinstallaties en kunstwerken, voldoen aan veiligheidsnormen?
- Is er een standaard noodplan voor situaties waarin openbare verlichting langdurig defect is, en zo ja, is dit nu toegepast? Zo nee, waarom niet?

Slotopmerking:

Het is ronduit onbegrijpelijk dat esthetische keuzes boven basisfunctionaliteit en veiligheid zijn gesteld. Dat bewoners nu in het donker zitten, terwijl er simpele alternatieven voor handen zijn, toont een gebrek aan doordacht beleid. Bovendien roept deze situatie serieuze vragen op over de invloed van projectontwikkelaars op gemeentelijke beslissingen. Bewoners verdienen een veilige leefomgeving en mogen niet de dupe worden van dure prestigeprojecten die uiteindelijk niet functioneren. Bent u het hierin met ons eens?

Ik verzoek u deze vragen met spoed te beantwoorden en vooral in te gaan op hoe de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze mislukte beleidskeuze.

S. Hamerslag

Fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp