

Schriftelijke vragen over de fietsparkeervoorziening bij gebouw 51 op Willemsoord.



Den Helder, 13 april 2025

De fractie van Behoorlijk Bestuur heeft kennisgenomen van de Raadsinformatiebrief van 1 april 2025 over de fietsvoorziening bij gebouw 51 op Willemsoord. Naar aanleiding hiervan hebben wij de situatie kritisch bekeken, mede op basis van signalen uit onze fractie. Wij constateren meerdere punten van zorg die aanleiding geven tot het stellen van onderstaande vragen.

1. Geen onafhankelijke regie door de gemeente

De gemeente blijkt niet zelfstandig de fietsvoorziening te kunnen realiseren, omdat Willemsoord BV eigenaar is van gebouw 51 en de omliggende ruimte. Daarmee is de gemeente afhankelijk van samenwerking met Willemsoord BV en Zeestad. Dit roept vragen op over de mate van invloed en regie die de gemeente nog heeft op een cruciaal onderdeel van de openbare ruimte bij een uitgaansgebied. Bent u het met bovenstaande constatering eens?

Vraag: In hoeverre acht het college het wenselijk dat de gemeente niet zelfstandig kan sturen op het realiseren van een veilige en goed bereikbare fietsvoorziening op een locatie waar veel inwoners gebruik van maken?

2. Veiligheidsaspecten volledig genegeerd

De RIB besteedt geen aandacht aan veiligheid of vluchtwegen, terwijl gebouw 51 een locatie met nachthoreca betreft. Gezien de smalle doorgang en mogelijke panieksituaties is dit een groot gemis in het plan van aanpak. De situatie waarin fietsen de doorgang blokkeren kan levensgevaarlijk zijn in geval van calamiteiten. Bent u het met bovenstaande constatering eens?

Vraag: Is het college het met ons eens dat de huidige geplande locatie van de fietsenstalling bij gebouw 51 vanwege de smalle doorgang mogelijk onveilig is in panieksituaties, bijvoorbeeld bij brand of geweldsincidenten?

Vraag: Is bij de planvorming voor de nieuwe fietsenstalling een veiligheidsanalyse gemaakt, specifiek gericht op vluchtwegen en calamiteiten? Zo ja, kunnen wij deze analyse ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Vraag: Is de brandweer of een andere veiligheidsinstantie betrokken geweest bij het beoordelen van de voorgestelde locatie van de fietsenstalling?

3. Bestaande voorzieningen worden genegeerd

Volgens onze fractie is er al een bestaande fietsenstalling aan de andere zijde van gebouw 51, die eenvoudig uitgebreid zou kunnen worden. In de RIB wordt niet onderbouwd waarom gekozen is voor een nieuwe locatie in plaats van uitbreiding van een bestaande, waarschijnlijk veiligere voorziening. Bent u het met bovenstaande constatering eens?

Vraag: Waarom is niet gekozen voor uitbreiding van de bestaande fietsenstalling aan de andere zijde van gebouw 51, terwijl dit volgens ons een eenvoudiger, goedkoper en veiliger alternatief is?

Vraag: Op basis van welke criteria is de huidige locatiekeuze voor de fietsenstalling gemaakt, en zijn er alternatieven overwogen? Zo ja, welke?

4. Tijdelijke oplossing blijft onder de maat

De huidige situatie met dranghekken wordt slechts 'verbeterd', maar er is geen enkele specificatie gegeven van wat dit inhoudt? Dat roept vragen op over de tijdelijke veiligheid, functionaliteit en uitstraling van het gebied. Bent u het met bovenstaande constatering eens?

Vraag: Kan het college toelichten wat de 'verbetering' van de tijdelijke situatie met dranghekken precies inhoudt, en of daarbij ook aandacht wordt besteed aan veiligheid, zichtbaarheid en toegankelijkheid?

5. Geen participatie van gebruikers of inwoners benoemd

De RIB vermeldt alleen overleg met Willemsoord BV en horecaondernemers. Er is geen enkele aanwijzing dat bewoners, bezoekers of ervaringsdeskundigen betrokken zijn bij de planvorming, terwijl het een publieke ruimte betreft. Bent u het met bovenstaande constatering eens?

Vraag: Waarom zijn gebruikers van het horecaveld (zoals bezoekers en inwoners) niet betrokken bij het planproces?

Vraag: Ziet het college mogelijkheden om alsnog participatie in te zetten voor het definitieve ontwerp?

6. Bereikbaarheid en gebruiksgemak ondergeschikt

Tot slot wijzen wij erop dat het alternatief, namelijk uitbreiding aan de andere zijde van gebouw 51, slechts 10 meter extra lopen zou betekenen, maar veel veiliger en ruimer kan worden opgezet. Bent u het met bovenstaande constatering eens?

Vraag : Is het college bereid om het plan aan te passen indien blijkt dat de nieuwe locatie onveilig is, of tot maatschappelijke weerstand leidt bij gebruikers of bewoners?

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur v D-H & Julianadorp,

S. Hamerslag