



SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Onderwerp: Toezegging fietsverbinding Fabrieksgracht Spoorgracht, bestemming €80.000 en afwijking raadswens.

Nav raadsinformatiebrief 371845 RIB fietsroute Molenwerf

Den Helder, 16 april 2025

Geacht college van burgemeester en wethouders,

In 2016 en 2018 is aan bewoners van de Sluisdijkbuurt en Visbuurt toegezegd dat er een vrijliggend fietspad zou komen aan weerszijden van de Fabrieksgracht. Tijdens de vorige collegeperiode is bovendien toegezegd dat er, na afronding van het woningbouwproject Molenwerf, fondsen zouden worden aangeschreven voor de realisatie van deze infrastructuur. De raad heeft vervolgens €80.000 in de begroting 2022 opgenomen voor de voorbereiding hiervan. In de raadsinformatiebrief van 15 april 2025 wordt plotseling een geheel andere koers voorgesteld: het fietspad wordt geschrapt, en er wordt verwezen naar waterhuishouding, bomenskap, parkeerdruk en kosten als argumenten om de oorspronkelijke toezegging niet uit te voeren. Ondertussen blijft het gereserveerde bedrag buiten beeld.

De raad is nooit in de gelegenheid gesteld om over deze koerswijziging te besluiten. Dat is onwenselijk en ondermijnt het vertrouwen in de politiek. De raad vertegenwoordigt de inwoners en dient op basis van eerdere besluiten, toezeggingen en participatieproces te kunnen bepalen wat er met het gereserveerde bedrag gebeurt. Bent u het met deze zienswijze eens?

Vragen:

1. Kunt u bevestigen dat er in de begroting 2022 een bedrag van €80.000 is opgenomen voor de voorbereiding van een vrijliggend fietspad aan de Fabrieksgracht?
2. Zo ja, wat is de actuele status van dit bedrag? Is het bedrag nog steeds beschikbaar, of is het inmiddels vrijgevallen, overgeheveld of herbestemd?
3. Indien het bedrag is herbestemd of vervallen: op welk moment is dat besluit genomen, door wie, en op welke wijze is de raad hierover geïnformeerd?
4. Wanneer u de mening bent toegedaan dat dit de memo betreft vlak voor de raadsvergadering van 10 maart jl, bent u het met ons eens dat dit niet de juiste procedure is?
5. Is het college van mening dat een eerder door de raad vastgesteld voorbereidingsbudget zonder expliciete raadsbesluitvorming geschrapt of herbestemd mag worden? Bent u bereid dit te heroverwegen?
6. In hoeverre acht u de gekozen alternatieve route door woonstraten een gelijkwaardige vervanging van een vrijliggend fietspad? Kunt u dit onderbouwen met een verkeersveiligheidsanalyse?

7. Acht u de aansluiting op de Spoorgracht momenteel veilig en overzichtelijk voor fietsers en voetgangers, mede gezien de toename van bewoners in de nieuwe wijk? Zo ja, waarop baseert u dit?
8. Waarom wordt de aansluiting op de Spoorgracht in de raadsinformatiebrief slechts als "zoekvraag" gepresenteerd, terwijl dit in het participatietraject expliciet onderdeel was van het plan?
9. Is het waar dat de grond rond de Molenwerf in het verleden zwaar vervuild was en volledig is gesaneerd, uitgegraven en geschikt gemaakt voor woningbouw? Hoe verhoudt zich dit tot het argument dat er vanwege waterhuishouding en ondergrond geen fietspad mogelijk zou zijn?
10. Is het juist dat de bomen langs het fietspad zijn geplant met de wetenschap dat er later nog een vrijliggend fietspad zou volgen? Waarom wordt dit nu als bezwaar aangevoerd?
11. Vraag van onze kant die nog steeds niet beantwoord is. Tijdens de vorige collegeperiode is toegezegd dat er bij afronding van het project Molenwerf voor verkeersveiligheid en regulatie fondsen en subsidies zouden worden aangeschreven. Is dit gebeurd? Zo nee, waarom niet? En bent u bereid dit alsnog te doen?
12. Welke rol ziet het college voor de raad in deze kwestie? Acht u het democratisch verantwoord dat de raad, ondanks toezeggingen en een gereserveerd budget, nu slechts via een memo en raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd en geen besluit meer mag nemen?
13. Bent u bereid om de uitvoering van de alternatieve route aan te houden totdat de raad zich expliciet over dit onderwerp heeft kunnen uitspreken, bijvoorbeeld via heragendering in de commissie Stadsontwikkeling en Beheer?
14. Bent u bereid het gereserveerde bedrag van €80.000 alsnog in te zetten voor verkeersveiligheidsmaatregelen in dit gebied, zoals eerder beoogd, ongeacht de exacte uitvoering?

Aanvullende vragen:

Vraag 15: Acht het college het wenselijk dat ambtelijke afwegingen kunnen leiden tot een koerswijziging ten opzichte van eerder gemaakte bestuurlijke toezeggingen en begrotingsbesluiten, zonder dat de raad daarover expliciet besluit?

Vraag 16: Is het college van mening dat hiermee de democratische rol van de raad als hoogste bestuursorgaan wordt ondermijnd, gezien het feit dat de raad namens het volk het college aanstelt en controleert? Hoe ziet u deze rolverdeling?

Vraag 17: De Omgevingswet stelt dat participatie en betrokkenheid van inwoners bij de besluitvorming centraal moeten staan. Op welke wijze acht u dat in deze situatie recht is gedaan aan het participatieproces dat eerder met bewoners rondom de Fabrieksgracht is doorlopen?

I.v.m. de urgentie zien wij uw antwoorden graag binnen een week tegemoet.

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp

S. Hamerslag