



Den Helder, 17 maart 2025

Geacht college,

De communicatie vanuit het college over de flexwoningen op De Dogger is ronduit slecht. Bewoners en ondernemers worden niet of nauwelijks geïnformeerd, gemaakte afspraken worden niet nagekomen en betrokkenen blijven in onzekerheid. Dit past niet bij een transparant en zorgvuldig bestuur.

Zoals onze partij altijd doet in situaties zoals deze, heb ik contact opgenomen met zowel de bewoners van de Hulkstraat en Kofstraat als met Tetrix. Uit deze gesprekken blijkt dat er veel zorgen en frustratie leven over de gang van zaken. Bewoners voelen zich genegeerd, terwijl Tetrix, een belangrijke opleidingspartner voor Defensie en MBO-instelling Vonk, niet serieus wordt genomen in haar bezwaar en uitbreidingsplannen.

Het is onbegrijpelijk dat het college vasthoudt aan de plaatsing van flexwoningen op een bedrijventerrein, terwijl de logische keuze zou zijn om De Dogger verder te ontwikkelen als bedrijfslocatie. Er staan al loodsen, en uitbreiding van bedrijven zoals Tetrix zou beter aansluiten bij de oorspronkelijke bestemming en de economische groei van Den Helder.

Daarnaast zijn er zonder overleg landmetingen en markeringen aangebracht op het terrein van Tetrix, zonder dat duidelijk is met welk doel. Dit roept wantrouwen op en versterkt het beeld dat het college besluiten neemt zonder de direct betrokkenen hierin mee te nemen.

De volgende vragen komen voort uit de gesprekken met bewoners en Tetrix en zijn bedoeld om helderheid te krijgen over de gang van zaken, de juridische en economische gevolgen van dit plan en de manier waarop het college haar beloftes over participatie en communicatie waarmaakt. Wij roepen het college op om deze plannen te heroverwegen en de locatie in te zetten voor bedrijvigheid, zoals oorspronkelijk bedoeld.

1. Inspraak en participatie

- **Beloofd:** Het college heeft toegezegd dat er een participatietraject zou plaatsvinden, waarbij bewoners actief betrokken zouden worden bij de plannen voor de flexwoningen.
- **Feit:** De gesprekken met een afvaardiging van de buurt zijn wel gevoerd, maar een breder participatieproces heeft nog niet plaatsgevonden.
- **Vraag:** Wanneer vindt deze bredere inspraakronde plaats en hoe wordt gegarandeerd dat bewoners daadwerkelijk invloed hebben?

2. Meerdere scenario's voor verkeersontsluiting

- **Beloofd:** Er zouden meerdere scenario's worden ontwikkeld voor de verkeersontsluiting van de wijk, zodat de impact van extra bewoners op de verkeersstromen beter kon worden beoordeeld.

- **Feit:** Deze scenario's zijn nog in ontwikkeling en moeten nog aan bewoners worden gepresenteerd.
- **Vraag:** Wat is de huidige status van deze verkeersscenario's en waarom worden deze niet gedeeld met de bewoners?

3. Bewonersbijeenkomsten en communicatie

- **Beloofd:** De gemeente zou bijeenkomsten organiseren om transparantie te bieden over de plannen en bewoners mee te nemen in de voortgang.
- **Feit:** De gemeente heeft tot nu toe geen informatiebijeenkomst voor de volledige buurt georganiseerd. De communicatie loopt via een kleine afvaardiging van bewoners, waardoor veel omwonenden zich buitengesloten voelen.
- **Vraag:** Waarom heeft de gemeente haar belofte van een bewonersbijeenkomst niet nagekomen?

4. Aanpak van overlast

- **Beloofd:** Er zouden maatregelen worden genomen om bestaande overlast door o.a. het nabijgelegen asielzoekerscentrum te verminderen, zoals het verwijderen van bankjes en extra handhaving.
- **Feit:** Een bankje is verwijderd en er lopen gesprekken met het COA, maar verdere maatregelen lijken niet zichtbaar te zijn voor bewoners.
- **Vraag:** Welke concrete acties worden er nog ondernomen om de overlast aan te pakken en hoe worden bewoners hierover geïnformeerd?

5. Alternatieve locaties onderzoeken

- **Beloofd:** Het college zou alternatieve locaties in beeld brengen, en bekijken of er betere opties zijn voor de flexwoningen.
- **Feit:** De bewoners zijn niet duidelijk geïnformeerd over andere mogelijke locaties.
- **Vraag:** Welke alternatieve locaties zijn onderzocht en waarom is De Dogger alsnog als de enige optie gekozen?

6. Duidelijkheid over de definitieve plannen

- **Beloofd:** De gemeente zou bewoners snel duidelijkheid geven over de definitieve plannen, zodat zij niet in onzekerheid blijven.
- **Feit:** Er is nog steeds geen definitieve beslissing genomen en bewoners tasten in het duister.
- **Vraag:** Wanneer geeft het college definitieve helderheid over de realisatie van de flexwoningen?

7. Bestemmingsplan en omgevingsvergunning

- a) Het terrein op De Dogger heeft de bestemming industrieterrein. Hoe rechtvaardigt het college de bouw van woningen op een terrein dat primair bedoeld is voor bedrijvigheid?
- b) Om de flexwoningen te realiseren, moet er een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Is deze vergunning al aangevraagd?
- c) Is de vergunning al toegekend? Zo ja, wanneer is deze verleend? Zo nee, op welke termijn wordt hierover een besluit genomen?

8. Bezwaarschrift van Tetrrix en status van de afhandeling

- a) De heer Henk Kemkes, directeur van Tetrrix, heeft in november 2024 officieel bezwaar gemaakt tegen de plannen voor de flexwoningen op De Dogger. Wat is de huidige status van dit bezwaar en op welke manier is dit in de besluitvorming meegenomen?
- b) Op basis van welke criteria wordt bepaald of het bezwaar van Tetrrix gegrond is, en welke stappen zijn ondernomen om Tetrrix hierin tegemoet te komen?
- c) Waarom is Tetrrix niet actief en transparant geïnformeerd over recente ontwikkelingen, terwijl het college op de hoogte is van hun uitbreidingsplannen en het ingediende bezwaar?

9. Onverwachte metingen en markeringen zonder overleg

- a) Op het terrein van Tetrrix en de directe omgeving zijn landmetingen uitgevoerd en verfstippen aangebracht. Kan het college uitleggen door wie deze metingen zijn uitgevoerd, met welk doel en op basis van welke opdracht?
- b) Waarom is Tetrrix als direct belanghebbende niet op de hoogte gebracht van deze werkzaamheden?
- c) Is het college zich ervan bewust dat deze handelswijze wantrouwen wekt bij ondernemers en omwonenden, juist omdat er geen duidelijke communicatie is geweest?

10. Financiële en maatschappelijke gevolgen van de flexwoningen

- a) Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat flexwonen financieel lastig sluitend te krijgen is en sterk afhankelijk is van subsidies. Hoe rechtvaardigt het college de voortzetting van een financieel onzeker project?
- b) Wat zijn de totale kosten voor de gemeente als de flexwoningen worden gerealiseerd? Zijn er verborgen kostenposten, zoals infrastructuuraanpassingen, extra handhaving en sociale begeleiding?
- c) Heeft het college in kaart gebracht wat de economische schade kan zijn als Tetrrix door de komst van de flexwoningen niet kan uitbreiden?

Wij zien de beantwoording van deze vragen met belangstelling tegemoet.

G. Kooij