

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Betreft: groenvak tussen Willemsoord 66 en 72 en de bezwaren, onduidelijkheden en kosten daarvan.



Den Helder, 22 december 2024

Geacht college van burgemeester en wethouders,

### Aanleiding

Naar aanleiding van de verleende omgevingsvergunning d.d. 14 november 2024 voor de aanleg van een groenvak tussen Willemsoord 66 en 72 en de daarmee gepaard gaande bezwaren en onduidelijkheden, stellen wij de volgende vragen. Hierbij baseren wij ons zowel op eerdere correspondentie van Stichting Behoud Cultureel Erfgoed als op signalen van betrokken inwoners en organisaties.

### Vragen met betrekking tot de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan

#### 1. Strijd met het bestemmingsplan:

Waarom is een omgevingsvergunning verleend terwijl het plan om een groenvak aan te leggen in strijd is met het bestemmingsplan, waarin het behoud van het maritieme karakter en het stimuleren van nautische activiteiten nadrukkelijk zijn vastgelegd?

#### 2. Impact op nautische activiteiten:

Hoe rechtvaardigt de gemeente dat de aanleg van het groenvak nog meer beperkingen oplegt aan nautische activiteiten en parkeergelegenheid. Terwijl het gebied specifiek bedoeld is voor onderhoud en restauratie van (monumentale) schepen en is vastgesteld dat Willemsoord juist een open en industrieel karakter heeft? Hier pas onsinziens geen groenvak. Verklaar uw motivatie?

3. Er is tijdens de aanvang van de stadhuisplannen op Willemsoord een convenant ondertekend door het college en Dhr. Tegelberg dat de Stichting Museumhaven Willemsoord geen strobreed in de weg gelegd zou worden ten aanzien van hun activiteiten. Ook daar is de aanleg van een groenvak mee in strijd. Kan u verklaren en motiveren waarom u ook hiervan afwijkt?

#### **4. Creëren van ruimte:**

Welke maatregelen neemt de gemeente om de impact van deze vergunning op nautische activiteiten te beperken en de benodigde ruimte terug te winnen, zodat zowel het plein als dok 2 weer gebruikt kan worden voor herstel van schepen?

#### **Vragen met betrekking tot technische en juridische gebreken**

#### **5. Technische beoordeling:**

Waarom is de omgevingsvergunning verleend terwijl essentiële technische aspecten, zoals de draagkracht van de gewelven van de reinwaterkelder en het ontwerp van het putdeksel, nog niet zijn afgerond?

#### **6. Onrechtmatige sloop:**

Welke stappen heeft de gemeente ondernomen naar aanleiding van de onrechtmatige sloop van de toegang naar de reinwaterkelder, die onder monumentale bescherming valt? Wordt herstel geëist, en zo ja, binnen welk tijdsbestek?

#### **7. Handhaving:**

Waarom heeft de gemeente geen handhaving toegepast op de illegale sloop van monumentale elementen, en hoe wordt voorkomen dat vergelijkbare overtredingen plaatsvinden?

#### **Vragen met betrekking tot de kosten en procedure**

#### **8. Doorverwijzing naar de rechtbank:**

Waarom is het bezwaar van de stichting direct doorgestuurd naar de rechtbank, in plaats van opnieuw door de gemeente behandeld? Hoe is de kostenverplichting van € 371 voor de stichting gerechtvaardigd, gezien hun vrijwilligersstatus en het feit dat zij niet om een rechtsgang hebben gevraagd?

#### **9. Financiële verantwoordelijkheid:**

Is de gemeente bereid de kosten voor deze procedure op zich te nemen, gezien het feit dat het bezwaar het gevolg is van een gemeentelijk besluit?

#### **10. Informatievoorziening:**

Was de stichting op de hoogte dat het bezwaar direct naar de rechtbank zou worden doorgestuurd? Indien niet, waarom niet?

#### **11. Voorkomen van toekomstige problemen:**

Welke maatregelen neemt de gemeente om te voorkomen dat vergelijkbare situaties in de toekomst ontstaan, waarbij vrijwilligersorganisaties onterecht worden geconfronteerd met juridische kosten?

## **Samenvattend verzoek**

Gezien de strijdigheden met het bestemmingsplan, de onrechtmatige sloop van beschermde monumentale elementen, en de financiële druk die op vrijwilligersorganisaties wordt gelegd, verzoeken wij het college om:

1. De omgevingsvergunning te herzien en in lijn te brengen met het bestemmingsplan en de doelstellingen van het gebied.
2. Het herstel van de toegang tot de reinwaterkelder in oorspronkelijke staat te eisen, in lijn met de complexbescherming als Rijksmonument.
3. Alle kosten die voortkomen uit de doorverwijzing naar de rechtbank te compenseren.
4. Een concrete tijdslijn te geven voor het uitvoeren van alle technische controles en de herziening van de vergunning.
5. Beleidsregels op te stellen om vergelijkbare situaties in de toekomst te voorkomen.
6. Wij willen u met klem vragen deze vragen met urgentie te behandelen, gezien de termijn van vier weken die getroffen vrijwilligers financieel nu raakt.

## **Aanvullend punt**

Wij willen benadrukken dat wij het handelen van de gemeente in deze kwestie als intimiderend ervaren. Het doorverwijzen van betrokken inwoners naar een rechtbank en het opleggen van hoge juridische kosten draagt niet bij aan het vertrouwen dat het gemeentebestuur zegt hoog in het vaandel te houden. Integendeel, dit soort acties werkt averechts en ontmoedigt inwoners die zich inzetten voor het behoud van cultureel erfgoed en de bescherming van gemeentelijke waarden.

Wij vinden het bovendien beschamend slecht dat betrokken vrijwilligers op deze manier met juridische kosten worden geconfronteerd, zonder dat hier een constructieve oplossing of overleg aan vooraf is gegaan. Dit gedrag wekt de indruk dat de gemeente niet bereid is om samen met haar inwoners problemen op te lossen, maar hen in plaats daarvan op kosten jaagt.

Wij verzoeken het college dringend om dit signaal serieus te nemen en te laten zien dat het vertrouwen in de samenwerking met inwoners niet alleen een mooie woorden zijn, maar daadwerkelijk wordt omgezet in daden.

- *Geef een reactie op deze drie zienswijzen, en een reflectie hierop tov van uw coalitieakkoord en addendum?*

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp,

R. van Wamel