



Schriftelijke vragen over juridische status en toezicht op Beacura Gasstraat 5

Den Helder, 21 augustus 2025

Geacht college,

Naar aanleiding van recente bewonersmeldingen en uw brief aan bezorgde bewoners, willen wij u als fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp de volgende vragen voorleggen over de feitelijke en juridische situatie rond Beacura aan de Gasstraat 5.

Volgens de beantwoording van uw zijde wordt er aan de Gasstraat 5 formeel gesproken van regulier wonen met thuiszorg op afroepbasis, en is er dus geen sprake van een 'zorgwoning'. Daarmee zou de activiteit passen binnen het geldende bestemmingsplan. In de praktijk echter ervaren bewoners structurele overlast, waarbij recente incidenten, waaronder inbraakpogingen, politie-inzet en onveilige situaties, ons zorgen baren over de beperkte toezichtcapaciteit en juridische ruimte voor handhaving.

Wij stellen daarom de volgende vragen:

1. Juridische duiding

- De gemeente stelt dat de woonvorm van Beacura juridisch valt onder regulier wonen met zorg op afroep, en dus niet onder 'zorgwonen'. Heeft de gemeente bij deze beoordeling expliciet laten toetsen of deze constructie past bij de doelgroep van Beacura en het feitelijke gebruik van het pand?

2. Toets op feitelijk gebruik

- Is de gemeente bereid een toets uit te voeren op het feitelijke gebruik van de woningen aan de Gasstraat 5 om te beoordelen of de intensiteit van de zorgverlening en de begeleidingsproblematiek toch in de praktijk neerkomt op een vorm van zorgwonen?

3. Zorg en toezicht

- Er is aangegeven dat er geen 24-uurs begeleiding is, maar dat wel zorg wordt geboden vanuit externe locaties. Achten het college dit voldoende veilig voor een doelgroep met psychische en gedragsproblematiek in een kwetsbare woonwijk? Achten het college het wenselijk dat toezicht alleen op afroepbasis wordt geleverd?

4. Wettelijke onduidelijkheid

- De huidige situatie lijkt juridisch toelaatbaar, maar maatschappelijk onwenselijk. Deelt u de opvatting dat er een juridisch grijs gebied is ontstaan, waarbij kwetsbare cliënten in gewone woonwijken geplaatst worden zonder toezicht, en dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid en veiligheid van omwonenden?

5. Mogelijkheden tot aanpassing bestemmingsplan of regels

- Is het college bereid te onderzoeken of het mogelijk is om in bestemmingsplannen of gemeentelijke beleidsregels een scherper onderscheid te maken tussen regulier wonen en zorgwoningen met (lichte) begeleiding? Zo ja, wanneer kan de raad hierover worden geïnformeerd?

6. Beoordelingskader voor instellingen

- Wordt er momenteel gebruik gemaakt van een afwegingskader om te toetsen of de aard van een zorginstelling passend is in een woonwijk? Zo ja, hoe ziet dat beoordelingskader eruit? Zo nee, is het college bereid hier beleid op te ontwikkelen?

7. Informatievoorziening aan bewoners

- In uw antwoord aan de belangengroep wordt niet verwezen naar de overlastsituaties of actuele spanningen in de wijk. Acht u het wenselijk dat omwonenden slechts formele brieven ontvangen over planologische toelaatbaarheid, terwijl zij met reële veiligheidszorgen zitten?

8. Locatiekeuze instellingen zoals Beacura en DNO Doen

- Is het college het met ons eens dat instellingen zoals Beacura en DNO Doen, gezien de aard van de doelgroep en de beperkte begeleiding of toezicht, niet thuishoren in een woonwijk, en zeker niet in een kwetsbare wijk zoals de Visbuurt? Zo nee, waarom acht het college het toch passend dat dergelijke instellingen in een wijk met kwetsbare bewoners worden geplaatst, zonder voorafgaande inspraak van omwonenden of een afwegingskader voor de leefbaarheid?