

**Schriftelijke vragen over onzorgvuldige informatievoorziening en risico's
Dijkkwartier**

Den Helder, 19 juni 2025



Geacht college,

Onze fractie is, naar aanleiding van ons eigen onderzoek, het bestuderen van vele stukken en het insprekmoment bij het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) op 11 juni 2025, tot de conclusie gekomen dat de informatievoorziening richting de gemeenteraad over het Dijkkwartier onzorgvuldig en onvolledig is geweest. Belangrijke informatie over de financiële risico's, de voorwaarden van het HHNK en de juridische kaders is niet of niet tijdig met de raad gedeeld. Dit heeft geleid tot terechte zorgen binnen onze fractie en bij inwoners van onze gemeente. De perspublicaties die hier inmiddels over verschenen zijn, zijn rechtstreeks het gevolg van onze inzet en niet de aanleiding voor onze vragen. Hoe staat u in deze constatering?

Wij verzoeken u daarom onderstaande vragen zorgvuldig te beantwoorden:

1. **Onvolledige informatievoorziening** Waarom is de raad niet actief en tijdig geïnformeerd over het standpunt van het HHNK dat de kosten van de dijkverzwaring grotendeels voor rekening van de gemeente Den Helder komen? Sinds wanneer was het college hiervan op de hoogte?
2. **Schadeclaims bij toekomstige dijkversterking** Is het college ermee akkoord gegaan dat de gemeente risico's loopt op schadeclaims indien woningen op termijn gesloopt moeten worden vanwege dijkversterking? Waarom is dit niet proactief aan de raad gemeld?
3. **Tijdelijkheid van bebouwing** Kan het college bevestigen dat de geplande bebouwing een tijdelijk karakter heeft vanwege toekomstige noodzakelijke dijkversterkingen? Wat betekent dit voor potentiële investeerders, kopers en huurders? Waarom is deze cruciale informatie niet gedeeld met de gemeenteraad en inwoners?
4. **Marktinteresse en haalbaarheid** Heeft het college marktonderzoek laten uitvoeren naar de verkoopbaarheid en verhuurbaarheid van woningen met een tijdelijk karakter op een primaire waterkering? Zo ja, kan de raad deze stukken ontvangen? Zo nee, waarom niet?
5. **Risicoanalyse** Is er een integrale risicoanalyse opgesteld die de juridische, financiële en maatschappelijke risico's van het Dijkkwartier in kaart brengt? Zo ja, wanneer is deze met de raad gedeeld? Zo nee, waarom is dit niet gebeurd?

6. **Rol Woningstichting** Hoe beoordeelt het college de recente koerswijziging van Woningstichting Den Helder, die zich grotendeels terugtrekt uit de uitvoering van het Dijkkwartier? Wat betekent dit voor de haalbaarheid en financiële onderbouwing van het project?
7. **Besluitvorming raad** Is het college het met ons eens dat de gemeenteraad pas een weloverwogen besluit kan nemen over het Dijkkwartier wanneer alle risico's, verantwoordelijkheden en financiële consequenties volledig en transparant inzichtelijk zijn gemaakt?
8. **Fasering en rol woningstichting** Voorheen is door het college aangegeven dat met een besluit over het Dijkkwartier de raad een beslissing zou nemen over het gehele project in alle fasen, van de Dorus Rijkersstraat tot aan de Veerhaven. Inmiddels heeft Woningstichting Den Helder duidelijk gemaakt zich alleen nog te richten op fase 1 (Kanaalweg, het braakliggende terrein).
9. Hoe beoordeelt het college deze gewijzigde inzet van de woningstichting in relatie tot de eerder aan de raad gepresenteerde plannen?
10. Waarom is de raad door u niet actief geïnformeerd over deze belangrijke koerswijziging?
11. Is het college het met ons eens dat de raad niet gehouden kan worden aan een besluit dat oorspronkelijk betrekking had op alle fasen, terwijl de uitvoering nu feitelijk beperkt is tot enkel fase 1?
12. **Juridische rapportages en informatievoorziening aan de raad** Onlangs zijn wij erachter gekomen dat er **juridische rapportages bestaan over de risico's van bouwen op of nabij de dijk, waaronder het rapport van de Universiteit Utrecht en een memo over juridische aspecten**. Deze stukken zijn wel gedeeld met het Hoogheemraadschap, maar niet met de gemeenteraad.
13. Waarom zijn deze juridische documenten niet actief met de raad gedeeld, terwijl deze rapporten duidelijk relevante informatie bevatten over de risico's en juridische beperkingen van het project Dijkkwartier?
14. Acht het college het zorgvuldig dat de raad een besluit moest nemen zonder kennis te hebben van deze stukken?

15. Kan het college toezeggen dat alle rapportages en adviezen die van invloed kunnen zijn op een goed afgewogen besluit alsnog direct met de raad gedeeld worden?

16. Is het college bereid aan te geven wie binnen de organisatie heeft besloten deze stukken niet met de raad te delen? *in bijlage door ons toegevoegd*

Sylvia Hamerslag

Fractievoorzitter Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp