

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Ontsluiting Willemsoord en eerdere rechtvaardiging locatie stadhuis

Den Helder 24 juli 2025



Geacht college,

In aanloop naar de realisatie van het stadhuis op Willemsoord werd door het college telkens nadrukkelijk gewezen op aanvullende ontsluitingsmogelijkheden die de keuze voor deze locatie zouden rechtvaardigen. Het ging daarbij onder andere om:

- Het recht van overpad via Buitenveld richting Nieuwe Diep en Paleiskade,
- Een toekomstige buslijn voor betere bereikbaarheid per openbaar vervoer,
- Een burgerloket in Julianadorp.

Deze genoemde plannen zijn voor, tijdens en na de verkiezingen van 2022 telkens gebruikt als argument om de keuze voor Willemsoord te onderbouwen. Willemsoord is een afgesloten terrein, omringd door water, en feitelijk slechts bereikbaar via de Weststraat en Willemsoord Noord en de een fietsers en voetgangers brug bij de Zuidstraat. Inmiddels blijkt dat het recht van overpad via Buitenveld definitief van tafel is en er nooit een extra buslijn is gerealiseerd. Hoe kijkt u tegen deze geschetste zienswijze aan?

Daarbij komt dat onze fractie herhaaldelijk, in debatten, schriftelijke vragen én tijdens het vragenkwartier, navraag heeft gedaan over de stand van zaken rond de onderhandelingen met Defensie. Onze zorgen werden telkens weggewoven met de mededeling dat er "gesprekken liepen" en dat het college het volste vertrouwen had in een oplossing. Nu blijkt dat er op geen enkel moment sprake is geweest van bestuurlijke consensus, dat het recht van overpad er nooit zou komen, en dat dit alleen bij calamiteiten en onder strikte voorwaarden ingezet zou kunnen worden, als Defensie het überhaupt het voor haar manschappen veilig genoeg acht om het terrein open te stellen. Bent u het met ons eens dat door u als college, niet alleen wij als politieke partij, maar ook onze inwoners, telkens een te rooskleurig, niet realistisch en gericht op wensdenken plaatje is voorgehouden? *onderbouw uw antwoorden*

Wij hebben verder de volgende vragen:

1. Waarom is deze fundamentele wijziging in de ontsluitingsmogelijkheden niet eerder met de raad gedeeld, terwijl het college in de aanloop naar de besluitvorming wél het recht van overpad en de extra ontsluitingsroute aanvoerde als legitimatie voor de stadhuis locatiekeuze?
2. Kan het college aangeven op welk moment het duidelijk werd dat deze alternatieve ontsluiting via Buitenveld geen realistisch scenario meer was?
3. Is het college het met ons eens dat de locatiekeuze voor het stadhuis daarmee is gebaseerd op aannames en beloften die nooit zijn en konden worden waargemaakt?
4. Hoe kijkt het college terug op de gevolgde communicatie richting de raad en inwoners ten aanzien van deze zogeheten 'ontsluitingsopties'? Kan het college reflecteren op het feit dat onze herhaaldelijke

vragen en zorgen structureel werden afgedaan als ongegrond, terwijl nu blijkt dat onze zorgen terecht waren?

5. Bent u het met ons eens dat het college hiermee alle geloofwaardigheid is kwijt geraakt?

(gelieve niet te beantwoorden met uw gebruikelijke antwoord 'dit zijn wij niet met u eens')

6. De onlangs gerealiseerde voetgangers- en fietsbrug bij de Zuidstraat vervangt de bestaande brug, maar voegt geen extra ontsluitingsroute toe. Er was immers al een brug op exact die plek. Erkent het college dat dit project géén oplossing biedt voor de eerder geschetste bereikbaarheidsproblemen en dat de situatie dus ongewijzigd is gebleven?

Behoorlijk Bestuur v D-H & Julianadorp,

S. Hamerslag

Graag onze volledige tekst opnemen in de beantwoording.