

INGEKOMEN 3 JUNI 2020

Stichting Behoud Cultureel Erfgoed Den Helder

SBCE

Willemsoord 73 - 1781 AS Den Helder - T 06-53795508 - E sbce@xs4all.nl
KvK nr.: 74326341 - IBAN: NL15 SNSB 0783 3544 28



Aan:
Commissie Bezwaarschriften Algemene Kamer
t.a.v. secretaris drs. L.J.A. Edelaar
Kerkgracht 1
1782 GJ Den Helder

Den Helder, 22 juni 2020

Onderwerp: Bezwaar tegen het besluit tot verwerping van het initiatiefvoorstel tot het voorbereiden van een herziening van het Bestemmingsplan Willemsoord 2012 om de realisatie van een stadhuis op die locatie mogelijk te maken (uw kenmerk 1.20.085.001)

Geachte heer/mevrouw,

In aanvulling op het bezwaarschrift van Stichting Behoud Cultureel Erfgoed Den Helder (SBCE) van 15 mei jl., treft u bijgaand de gevraagde machtiging aan namens een tweede bestuurslid van de stichting. Volgens artikel 7 van onze statuten (in uw bezit) zijn twee bestuursleden gezamenlijk bevoegd om de stichting te vertegenwoordigen. Overigens worden alle externe schriftelijke uitingen van SBCE eerst door – een gekwalificeerde meerderheid van – het bestuur goedgekeurd voordat zij worden verzonden.

Zoals in het bezwaarschrift uiteengezet, is SBCE een stichting die zich inzet voor het behoud van het cultureel erfgoed in Den Helder, waaronder de rijksmonumenten op de Oude Rijkswerf Willemsoord en de Museumhaven met zijn nautische monumenten en scheepsreparatiefaciliteiten. SBCE meent dat de stadhuisplannen van de gemeente Den Helder in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan voor het Willemsoordcomplex en tot onherstelbare schade zullen leiden aan het rijksmonument Gebouw 66, de Museumhaven en de culturele evenementen die daar de laatste jaren tot ontwikkeling zijn gekomen. Daarom meent SBCE dat zij belanghebbende is bij het besluit van de gemeenteraad van 11 mei jl. op grond van artikel 1:2 lid 3 Awb.

Het Helderse college heeft bij het initiatiefvoorstel bedenkingen naar voren gebracht bij zijn brief van 26 februari 2020 (zaaknummer 2020-010320). Na de hoofdelijke stemming in de digitale raadsvergadering van 11 mei 2020, is het besluit van de gemeenteraad schriftelijk vastgelegd onder nummer 2020-026799. Het onderwerp van het initiatiefvoorstel, herziening van het Bestemmingsplan Willemsoord 2012, heeft een publiekrechtelijke strekking. Daarmee voldoet het raadsbesluit van 11 mei 2020 aan de definitie van een besluit volgens artikel 1.3 lid 1 Awb. Overigens betreft het bezwaar van SBCE niet alleen de inhoud van het besluit, maar ook de onrechtmatige wijze van de totstandkoming daarvan, vanwege de strijdigheid met artikel 15 en 28 van de Gemeentewet.

Stichting Behoud Cultureel Erfgoed Den Helder SBCE

Willemsoord 73 - 1781 AS Den Helder - T 06-53795508 - E sbce@xs4all.nl
KvK nr.: 74326341 - IBAN: NL15 SNSB 0783 3544 28

Immers, de fractievoorzitter van Beter voor Den Helder, die in de gemeenteraad formeel dan wel feitelijk ook namens de lokale partijen Gemeentebelangen, Seniorenpartij en Stadspartij spreekt, en met de huur van een horecagelegenheid in Gebouw 51 op Willemsoord een bij de wet verboden handeling heeft verricht, heeft een persoonlijk belang bij beslissingen rond het Willemsoord-complex en de eventuele herziening van het Bestemmingsplan Willemsoord 2012.

Door de verwerping van het initiatiefvoorstel krijgt SBCE niet de gelegenheid een zienswijze in te dienen over de noodzakelijke herziening van het Bestemmingsplan Willemsoord 2012, die het mogelijk moet maken om een stadskantoor te vestigen in Gebouw 66 en 72 op Willemsoord. De stichting wordt daardoor in haar legitieme belangen geschaad. SBCE acht de waarschijnlijke interpretatie van de commissie bezwaarschriften dat de beslissing op het initiatiefvoorstel niet op rechtsgevolg is gericht en geen publiekrechtelijke rechtshandeling behelst als bedoeld in artikel 1:3 lid 1 Awb, bij voorbaat in strijd met haar grondrecht op een eerlijk proces als bedoeld in art. 6 lid 1 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). SBCE meent dat zij belanghebbende is en op grond van het EVRM ook recht heeft op een materieel correcte behandeling van haar bezwaar binnen een redelijke termijn.

Gezien de bovenstaande rechtsgrond van het bezwaar van SBCE, zal de bestuursrechter een inhoudelijk besluit moeten nemen over het bezwaar van SBCE tegen de afwijzing van het initiatiefvoorstel. Daarbij zullen mogelijk prejudiciële vragen gesteld moeten stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. Gezien het beroep op het EVRM acht SBCE de bezwaarschriftencommissie en de gemeenteraad van Den Helder in deze zaak niet competent. Vandaar het verzoek in te stemmen met rechtsreeks beroep van SBCE bij de bestuursrechter tegen de verwerping van het initiatiefvoorstel over de herziening van het vigerende bestemmingsplan (art. 7:1a Awb).

Hoogachtend,

P.A. Schaap
Voorzitter SBCE



D. Reitsma
Bestuurslid SBCE



Bijlagen

- Machtiging D. Reitsma bij bezwaarschrift
- Antwoordformulier hoorzitting

Antwoordformulier hoorzitting

(uw kenmerk 1.20.085.001)

WEL HOORZITTING

GEEN HOORZITTING

Ondertekening

Naam: P.A. Schaap

D. Reitsma

Tel.nr.:



Datum ondertekening: 22 juni 2020

Handtekening:

A handwritten signature in grey ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke.

Handtekening:

A handwritten signature in grey ink, featuring a large, stylized loop and a long horizontal stroke.

Stichting Behoud Cultureel Erfgoed Den Helder SBCE

Willemsoord 73 - 1781 AS Den Helder - T 06-53795508 - E sbce@xs4all.nl
KvK nr.: 74326341 - IBAN: NL15 SNSB 0783 3544 28

Julianadorp, 22 juni 2020

MACHTIGING

Ondergetekende Dirk Reitsma , lid van de Stichting Behoud Cultureel Erfgoed Den Helder (SBCE) machtigt hierbij de heer P.A. Schaap , voorzitter van genoemde stichting, om namens hem het woord te voeren, bezwaar te maken en andere rechtshandelingen te verrichten die hiermee samenhangen.

Dirk Reitsma

[Redacted signature area]



Artikel 1:2

1.
Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2.
Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3.
Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

e betekenis van het begrip «belanghebbende»

In afwijking van artikel 7, eerste lid, van de Wet Arob wordt belanghebbende in de Awb niet omschreven als – voor zover hier van belang – persoon, die door een beschikking rechtstreeks in zijn belang is getroffen, maar als degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Met dit verschil is tot uitdrukking gebracht dat er ook sprake kan zijn van een belanghebbende bij een nog tenemen besluit. Erkend zij dat het bij de voorbereiding van de besluitvorming in sommige gevallen wellicht wat moeilijker is om uit te maken wier belangen bij het te nemen besluit betrokken zijn. Anders dan de Raad zijn wij echter van oordeel dat dat niet impliceert dat het begrip belanghebbende zoals dat in dit wetsvoorstel wordt gehanteerd, in de verschillende fasen van het besluitvormingsproces een onderscheiden betekenis zou hebben. Wel is het zo, dat niet in iedere fase van het besluitvormingsproces de belanghebbenden noodzakelijkerwijs dezelfde zijn. Het kan immers zijn dat de uiteindelijke inhoud van een besluit zodanig is, dat iemand die in de voorbereidingsfase rechtstreeks in zijn belang leek te zullen worden getroffen, dat na de vaststelling van het besluit niet blijkt te zijn. Dit neemt niet weg, dat de belangen van

Artikel 1:3

1.
Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2.
Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3.
Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4.
Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 3: Het is van belang dat er een goede terugkoppeling plaatsvindt vanuit het ambtelijke apparaat met de bestuursorganen die mandaat verlenen. Terugkoppeling vindt plaats indien er sprake is van situaties zoals aangegeven in artikel 3 van dit besluit. Deze situaties vergen een extra belangenafweging en om die reden dient er terugkoppeling plaats te vinden.

Zoals bij de toelichting op artikel 3 ook is aangegeven is het van belang dat er een goede terugkoppeling plaatsvindt vanuit het ambtelijke apparaat met de bestuursorganen die

mandaat verlenen. Drie uitgangspunten zijn relevant bij het maken van een keuze ten aanzien van de wijze van terugkoppeling: ✓het uitgangspunt dat een organisatie ook wat de toepassing van mandaatbevoegdheden betreft transparant behoort te zijn; ✓het uitgangspunt dat iemand die mandaatbevoegdheden heeft gekregen ook verantwoording behoort af te leggen hoe hij/zij ze gebruikt; ✓het uitgangspunt dat terugkoppeling een pragmatische en efficiënte manier van werken niet in de weg staat en bij voorkeur geen onnodige bureaucratie oplevert.

~~INGEKOMEN 3 JUNI 2020~~
INGEKOMEN 23 JUNI 2020 SH

Gemeente Den Helder
Commissie Bezwaarschriften Algemene Kamer
t.v. secretaris drs. L.J.A. Edelaar
Kerkgracht 1
1782 GJ Den Helder

