

Den Helder, 29-1-2024

Onderwerp: "Facetbestemmingsplan veiligheidscontour Balgzand" en ontwerpbesluit veiligheids contour Balgzand

Geacht College van B en W,

Na twee keer een mondeling overleg met dhr. Houtkamp,
16 januari 15.00 uur tot 16.30 uur
24 januari 15.30 tot 17.00 uur, toch van mijn kant nog een schriftelijke zienswijze op bovengenoemd Bestemmingsplan.

Dit Bestemmingsplan is grotendeels gerelateerd aan het Bestemmingsplan Luchthaven 2013.

Er wordt steeds gerefereerd aan delen van dit Bestemmingsplan.

Dit Bestemmingsplan is bij uitspraak van 14 januari 2015 gedeeltelijk vernietigd.

Naar mijn weten is de reparatie nog steeds niet uitgevoerd.

Ook toen was de discussie al over veiligheids contouren en daar is nu veiligheids contour Balgzand bijgekomen.

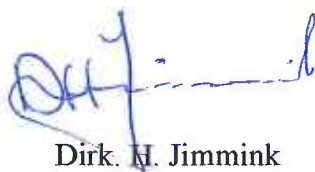
Heten de contouren nu 10-5, 10-6, 10-7, 10-8 of nemen we toch Bevi 1 en Bevi 2? Of nu genoemd NAM G.B.I contour.
We hebben in ieder geval een recent rapport van 7-3-2023 van TUV Rheinland, Risktec, Q.R.Arapport NAM Den Helder.

Van mijn kant de volgende zienswijzen op dit ontwerpbestemmingsplan Balgzand:

- Bestemmingsplan Luchthaven 2013 herstellen
- 10-6, Bevi 1 of NAM GBI contour
- Veiligheids contour Balgzand heeft bij Mc.Donalds een vreemde vorm, Hij raakt daar de 10-6 contour, terwijl hij verder de 10-8 risico contour volgt.
- Binnen de veiligheids contour kunnen de daar gevestigde bedrijven, NAM, Defensie, Airport Den Helder, alles doen, als het maar gerelateerd is, aan wat ze doen.
Denk aan energietransitie of uitbreiding vliegbewegingen, vliegen met drone's of nieuwbouw, verbouw.
- Buiten de veiligheidscontour heeft iedereen weer vrij spel.
- Wij zitten al jarenlang opgescheept met 10-6
Wat mag er nog wel op Rijksweg 24?
Helemaal niets alleen overdag verblijven met gemiddeld 1 persoon en volgens de rapporten van een "beperkt kwetsbaar object" 's nachts met 2 personen.
- Alleen mogelijke uitbreiding voor bedrijven met een functionele binding in dit gebied!

- Zoals benoemd in het Q.R.A. Rapport NAM is Rijksweg 24 een beperkt kwetsbaar object. (pagina 53). De NAM veroorzaakt een te hoog risico, dit risico wordt beoordeeld met een richtwaarde en aan deze richtwaarde wordt niet voldaan!
Het plaatsgebonden risico moet dus verlaagd worden.
- Waarom is er bij het maken van het Rapport Royal Has Koning D.H.V geen contact geweest met Rijksweg 24?
- De betrokken partijen in dit Rapport waren:
 - Gemeente Den Helder
 - NAM
 - Ministerie van Defensie
 - „ „ Economische Zaken
 - „ „ Infrastructuur en Waterstaat
 - Staatstoezicht op de Mijnen
 - Veiligheidsregio N.H.N
 - Inspectie Leefomgeving en Transport
 - Rijksgebouwendienst
 - geen Rijksweg 24 (familie Jimmink)
- Wij hebben al sinds 1993 last van Laag Frequent geluid, veroorzaakt door de NAM installaties op Oostoever.
Compressoren, generatoren, buisleidingen, gasstromingen enz.enz.
De NAM is die jaren heel groot uitgebreid. Met een ophoging van 60 miljoen m3 aardgas naar 90 miljoen m3 aardgas per dag!!!!
- Ook de aan en afvoerleidingen naast onze woning, 6 stuks in totaal veroorzaken Laag Frequent geluid. Bij 's nachts windstil weer, is dit vreselijk, maar het is er 24 uur per dag.
- Wat mag diegene, die Rijksweg 24 van mij koopt nog wel?
Bestemming, opslag en stalling van caravans.
Hoeveel m2 mag er nog bijgebouwd worden. Eventueel slopen van een schuur en nieuwbouw losse units, garage boxen
- De NAM, Vliegveld de Kooy, Airport Den Helder en de Gemeente Den Helder hadden dit jaren terug al met de Familie Jimmink op moeten lossen, dat had mij veel energie bespaard.
Wij moeten nu toch weer procederen tot de Raad van State aan toe.

Gemeente Raad B en W van de Gemeente Den Helder, los dit op!!!



Dirk. H. Jimmink

Rijksweg 24 1786 PT Den Helder

Gaarne bereid tot een mondelinge toelichting