



Regionale Raadscommissie Noordkop

TECHNISCHE VRAGEN OVER EEN AGENDAPUNT VAN DE REGIONALE RAADSCOMMISSIE NOORDKOP

Naam fractie en gemeente	CDA Hollands Kroon
Datum RRN vergadering	9 februari 2017
Volgnummer	TV
Agendapunt	4
Onderwerp	Regionale samenwerking De Kop Werkt.

Geachte leden van de colleges,

De fractie van het CDA heeft de volgende vragen:

Vragen bij de SOK:

1. In het convenant (art 3) is aangegeven 'Met dat advies (*van de RRN*) worden per jaarschijf de in gezamenlijkheid ontwikkelde, eenduidige voorstellen aan iedere gemeenteraad voorgelegd ter vaststelling.'

In het convenant is aangegeven 'De partijen onder 1 t/m 4 reserveren in gezamenlijkheid een bedrag van 15 miljoen euroElk jaar beslissen de gemeenteraden,.....over de eerstkomende jaarschijf. Daarmee wordt voldaan aan het budgetrecht van de individuele gemeenteraden en komen de middelen voor dat jaar vrij voor de vastgelegde besteding ervan.

In tegenstelling tot hetgeen is afgesproken in het convenant staat er in de SOK in c van de overweging dat het geld beschikbaar is gesteld en in artikel 3 lid 6 dat de raden de mogelijkheid wordt geboden om wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van het jaarprogramma. De advisering zou gaan via de RRN. Dit is tegenstrijdig in onze ogen. Kunt u aangeven hoe u dat ziet?

Antwoord:

Jaarprogramma: in het convenant is opgenomen dat de samenwerking en de financiële aspecten nader uitgewerkt moeten worden. Dit heeft geresulteerd in de voorliggende samenwerkingsovereenkomst. Het is een juiste constatering dat in het convenant de jaarprogramma's door de raden zouden worden vastgesteld en dat in de samenwerkingsovereenkomst de raden wensen en bedenkingen kunnen inbrengen.

Budget reserveren of beschikbaar stellen:

In het convenant en raadsbesluit van mei 2016 is opgenomen dat de vier gemeenten gezamenlijk € 15 miljoen beschikbaar stellen voor de periode 2017 – 2020. In het raadsbesluit van mei 2016 is onder punt 2 vervolgens opgenomen dat de bijdrage in twee tranches (2017 en 2018) beschikbaar wordt gesteld. In de samenwerkingsovereenkomst is dit verder uitgewerkt en is opgenomen dat de gemeente Den Helder namens partijen het penningmeesterschap voert. Dit betekent dat de bijdrage van alle partijen aan de gemeente Den Helder wordt overgemaakt.

Regionale Raadscommissie Noordkop

2. Hoe verhoudt het bepaalde in artikel 3, lid 5 zich met de bevoegdheden van de raden t.a.v. het vaststelling van de jaarprogramma's en dus de vraag welke projecten in dat jaar uitgevoerd worden?

Antwoord:

Artikel 3, lid 5 van de samenwerkingsovereenkomst betreft de bevoegdheid van de Stuurgroep om aan de hand van het vastgestelde format geld beschikbaar te stellen voor een project.

Deze bevoegdheid moet in samenhang worden gelezen met artikel 3, lid 6. Alvorens van de bevoegdheid in lid 5 gebruik kan worden gemaakt moet de Stuurgroep eerst een concept jaarprogramma opstellen, waar de genoemde formats onderdeel van uitmaken.

Hierover wordt advies ingewonnen van de colleges van burgemeester en wethouders, Gedeputeerde Staten en de gemeenteraden (via de RRN).

3. In artikel 3 lid 7 en 8 staat dat de stuurgroep beslist over de gevolgen van de afwijkingen tussen de ramingen en dat de stuurgroep gemachtigd is om te beslissen over wijzigingen van activiteiten en vervanging van een project. Hierbij hebben de raden dus geen rol over de uit te voeren projecten. Dat is in tegenspraak met hetgeen afgesproken is in het convenant. En hoe verhoudt dit zich tot het bepaalde in lid 9 waarin duidelijk staat dat de bevoegdheden van de raden in acht worden genomen? En als dat zo is, waarom is dan een adviesprocedure nodig? Tenslotte impliceert het in acht nemen van de bevoegdheden van de raad dat besluitvorming over wijzigingen ook aan de raden zijn (zie ook de volgende vraag)? Kunt u aangeven hoe u dat ziet?

Antwoord:

De stuurgroep kan op grond van artikel 3, lid 7 en lid 8 beslissingen nemen over de gevolgen van afwijkingen en wijzigingen van activiteiten en vervanging van een project, mits er geen sprake is van een politiek gevoelige wijziging. Zodra dit het geval is dient de adviesprocedure in artikel 3, lid 6 van de samenwerkingsovereenkomst te worden gevolgd. Tevens moet worden voldaan aan het door de raden vastgestelde toetsingskader. Tenslotte is voor de Stuurgroep van belang de door de raden in mei 2016 vastgestelde Investeringslijst 2017 – 2020.

4. Hoe verhoudt de bevoegdheid in artikel 3, lid 7 zich met het budgetrecht van de raden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 3.

5. Wij lezen artikel 3, lid 10 zo dat 1 lid van de Stuurgroep de mogelijkheid heeft besluitvorming in de Stuurgroep te blokkeren. Is dat juist? En waarom is daarvoor gekozen?

Antwoord:

Dat is juist. De Stuurgroep is van mening dat besluiten unaniem genomen moeten genomen.

Deze besluitvormingswijze geeft uiting aan het regionale karakter van de samenwerking.

Uitgangspunt is het bereiken van consensus tussen partijen.

6. In artikel 10 wordt gesproken over onvoorziene omstandigheden. Hieruit blijkt dat als een partij de overeenkomst wil opzeggen, wel moet worden voldoen aan o.a. artikel 2 waarin de betaling is geregeld. Dit betekent dat opzegging van de overeenkomst vrijwel onmogelijk is, althans niet zonder betaling van de afgesproken bijdrage over 4 jaar. Is deze constatering juist? Elke partij is dus feitelijk gebonden aan de overeenkomst tot 1 januari 2021.

Antwoord:

De constatering is juist. De samenwerkingsovereenkomst kan worden opgezegd, mits door de uittredende partij onder meer aan haar financiële verplichtingen is voldaan.

Regionale Raadscommissie Noordkop

Vragen bij bijlage 3 Toetsingskader:

7. In het toetsingskader staan een aantal algemene termen genoemd, waaraan de projecten moeten voldoen. Deze zijn niet erg concreet. Kunt u aangeven waarom geen concretere doelstellingen zijn geformuleerd? Hiermee is nauwelijks sprake van een toetsingskader.

Antwoord:

De bedoeling van het toetsingskader is om een aantal criteria te benoemen waar de raden op letten bij het beoordelen van een jaarprogramma en de daarin opgenomen formats. De aard van de bestuursopdrachten is verschillend. Dit vraagt om een breder geformuleerd toetsingskader. In de uitgewerkte formats komt de concreetheid aan de orde. De raden kunnen in het kader van het inbrengen van wensen en bedenkingen een standpunt over de jaarprogramma's en de formats innemen.

8. Waarom gelden de kaders niet voor Sail 2017 en de post onvoorzien?

Antwoord:

Het toetsingskader is opgesteld voor de gezamenlijke projecten (gemeenten en provincie). De Stuurgroep heeft besloten dat de bijdrage aan Sail 2017 alleen door de gemeenten wordt gedaan, aangezien de provincie hier al apart afspraken over heeft gemaakt met de Sail organisatie. Om toch te voldoen aan de toegezegde € 15 miljoen heeft de provincie het bedrag (€ 200.000) als een post onvoorzien op de projectenlijst laten plaatsen. De gemeenten op hun beurt betalen hier niet aan mee. Om deze reden is het uit het toetsingskader gehaald omdat de voorwaarden niet van toepassing zijn.

Vragen bij het jaarprogramma 2017:

9. Als we de bijdragen van de bestuursopdracht havens optellen dan komen we op een bedrag van 4,9 miljoen euro. Het totaalbedrag is echter 4,325 miljoen euro. Hiermee is de som dus groter dan het totaalbedrag. Kunt u aangeven waar de resterende gelden vandaan komen?

Antwoord:

Het totaalbudget voor De Kop Werkt bedraagt € 30 miljoen en zal niet overschreden worden. Voor bestuursopdracht havens is € 5.125.000 opgenomen. Door een typefout staat bovenin de tabel echter het bedrag van € 4.325.000, dit is incorrect en komt voort uit een eerdere splitsing van de projecten 'Buitenveld' en 'Building with Nature' t.o.v. overige havenprojecten (zie investeringslijst van mei 2016).

10. Het totaal bedrag voor de bestuursopdracht havens is met de projecten volledig besteed. Wethouder Krijns heeft echter meerdere malen toegezegd dat de doelstelling 'vitaliteit en verbetering positie havens' (uit het ambitiesdocument en in projectplan: samenwerkende havens, specialisatie met een gezamenlijke basis – samenwerking havens in de kop van NH) uitgewerkt zal worden in concrete projecten. Dat is tot op heden niet gebeurd. Kunt u aangeven hoe dit wordt vormgegeven en hoe de financiering wordt geregeld?

Antwoord:

Het project 'Samenwerkende havens' maakt onderdeel uit van de bestuursopdracht Havensontwikkeling. Het deelproject is bedoeld om te inventariseren wat de profielen van de verschillende havens in de Kop zijn en het verkennen van de kansen voor samenwerking. Momenteel wordt aan deze verkenning gewerkt en de afronding is voorzien in het 2^e kwartaal van 2017.



Gemeente Texel

.txl

R e g i o n a l e R a a d s c o m m i s s i e N o o r d k o p

Vragen bij bijlage 2 resp. artikel 2, lid 3

11. De bedragen worden in twee tranches overgemaakt is het voorstel. Waarom is die voorgestelde betalingsopdracht niet gelijk voor alle partijen (in twee jaar)? De afspraak is dat de bedragen bij de jaarschijven pas beschikbaar worden gesteld. Hoe is dat geborgd?

Antwoord:

Alleen de betalingsopdracht van de provincie wijkt af aangezien Provinciale Staten nog geen dekking heeft kunnen geven voor het totale bedrag van € 15 miljoen. De financiële bijdrage van de provincie is afhankelijk van begrotingsbehandeling door Provinciale Staten. Het bedrag voor 2017 (€ 2,5 miljoen) is reeds beschikbaar gesteld en voor 2018 hebben Provinciale Staten besloten om € 4,8 miljoen te reserveren. Voor 2019 en verder zal de beoordeling en voorstel bij de kaderbrief 2018 plaatsvinden. Alle projecten dienen een aanvraag te doen voor een bijdrage vanuit het programma De Kop Werkt!, volgens de procedure zoals vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. Ook voor doorlopende projecten wordt jaarlijks een verzoek ingediend. Het betreffende jaarprogramma zal niet alleen inhoudelijk en financieel worden getoetst maar er zal ook worden bekeken of het totaal gevraagd bedrag niet het bedrag overschrijdt dat volgens de jaarschijf binnen het programma beschikbaar is. Hierover is in de samenwerkingsovereenkomst opgenomen dat er niet meer wordt uitbetaald dan er aan middelen op de rekening beschikbaar zijn.

Met vriendelijke groet,
De fractie van het CDA
Elaine Vlaming