

Besluitenlijst van de vergadering van het presidium van 22 oktober 2007

Aanwezig:

De heer S. Hulman (voorzitter)

De heer P. Bakker
De heer W. F. Bellinga
Mevrouw T. Biersteker-Giljou
Mevrouw P.N. Bruin
Mevrouw C.J. Dol-Cremers
Mevrouw M. van Nijendaal
De heer R.T.G. Prins
De heer T. Rijnten
Mevrouw W.G.M.E. Turnhout-van den Bosch
De heer J. Wijker

De heer M. Huisman
De heer F.V.A. Hoogervorst

Afwezig:

De heer J.K. Visser

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

Mevrouw Biersteker wil het project Kunst voor je Kiezen toevoegen aan de agenda. Het presidium is van mening dat bespreking van dit onderwerp niet binnen het takenpakket van het presidium valt. Een en ander hoort in de raadscommissies thuis en kan via de agendacommissie worden geagendeerd.

De heer Bakker wil de stand van zaken met betrekking tot de Zeevaartschool aan de orde brengen. Het presidium is van mening dat dit eveneens in de raadscommissie thuishoort. Daarnaast bestaat de mogelijkheid tot indienen van vragen voor het vragenkwartier van de raadsvergadering.

Mevrouw Bruin krijgt desgevraagd uitleg over de bedoeling van de bijdragen voor de extra Raad en Daad in het kader van de begrotingsbehandeling. De deadline van aanleveren is bijgesteld tot woensdag 24 oktober 2007.

2. Bijzonderheden voor oktober/november 2007

Er zijn geen bijzonderheden te melden.

3. Evaluatie spreekijdregeling

Mede op basis van het daartoe opgestelde memo wordt de met de nieuwe werkwijze ingevoerde spreekijdregeling geëvalueerd. Hierbij zijn de volgende zaken naar voren gebracht:

De heer Wijker wil de huidige spreekijdregeling handhaven.

De heer Prins zegt namens de oppositiepartijen te spreken. De oppositiepartijen staan een gelijke spreekijd per fractie voor. Dit was destijds ook een voorwaarde voor de invoering van het nieuwe vergadersysteem. Tevens zegt hij dat het in relatie tot een spreekijdregeling van belang is of het politieke debat in de raad of in de commissies wordt gevoerd. Dit punt komt in de uitgebreide evaluatie terug.

Mevrouw Biersteker voegt toe dat ze spreekijden voor het college ingevoerd wil zien ten gunste van de beschikbare tijd voor de raad.

Mevrouw Dol is, in afwijking op het verwoorde standpunt van de oppositiepartijen, een voorstander van het afschaffen van de spreekijden. Dit moet mogelijk zijn als een ieder elkaar aanspreekt op zijn/haar verantwoordelijkheden in dezen. Als tweede keuze voelt zij voor de optie van een spreekijd per agendapunt.

De heer Bellinga beaamt dat gelijke spreekijden destijds wel het uitgangspunt is geweest bij de invoering van het nieuwe vergaderstelsel, maar dat daarbij wél is afgesproken dat de spreekijden na een half jaar zouden worden geëvalueerd. Dat moment is thans aangebroken. Hij constateert een oneerlijke situatie tussen kleine en grote fracties en heeft onvrede met de huidige regeling. Hij neigt hierbij naar een gewogen spreekijd.

De heer Rijnten spreekt zich eveneens uit voor een gewogen spreektijd. De huidige regeling noemt hij "ergerniswekkend". Hij vindt het ook vervelend dat eenmansfracties wegens het feit dat maar een persoon het woord voert ter vergadering dominant aanwezig zijn in een vergadering. En als de spreektijd is verstreken, dan wordt vaak gegrepen naar stemverklaringen, interrupties e.d. Mevrouw Turnhout is ook voor de invoering van een gewogen spreektijd. Ze vindt dit goed verdedigbaar in relatie tot de verkiezingsuitslag.

Alvorens de voorzitter een ieder de gelegenheid geeft om in een tweede instantie iets te zeggen, stelt hij vast dat alle voorgelegde varianten mogelijk zijn en deze ook alle in den lande voorkomen.

Mevrouw Biersteker vindt de omstandigheid dat eenmansfracties maar één woordvoerder hebben geen argument. Ze stelt dat kennelijk de opzet is om bepaalde mensen het woord te ontnemen.

Mevrouw Bruin zegt dat de discussie niet gebaseerd is op feiten. Ze is ook van mening dat de achterliggende gedachte is om bepaalde mensen in spreektijd te beperken. Ze wijst erop dat kleine fracties enorm veel werk hebben aan raads- en commissievergaderingen. Een te beperkte spreektijd doet hieraan geen recht. Ze constateert verder dat er nu eenmaal verschillende persoonlijkheden binnen een gemeenteraad zitten, waarvan sommigen wat langer en anderen weer wat korter van stof zijn. Als het nodig is, dan dient men elkaar op gedrag aan te spreken. Tenslotte spreekt ze de vrees uit dat door deze discussie een ongewenste frontvorming tussen coalitie en oppositie zal ontstaan.

Mevrouw Van Nijendaal sluit zich aan bij datgene wat mevrouw Bruin heeft gezegd. Ze spreekt haar ongenoegen uit over de persoonlijke omgangsvormen.

De heer Bakker zegt dat een spreektijd van 6 minuten vaak tekort is. Gehoord de discussie is hij thans een voorstander van het afschaffen van de spreektijden in raad en commissie.

De heer Wijker wijst op de recentelijk gegeven debattraining. Hij vindt het hanteren van een spreektijd haaks staan op de daar gedoedeerde uitgangspunten.

Mevrouw Dol kiest voor vrije spreektijden. Als tweede keuze is ze voor een variant met gelijke spreektijden.

Mevrouw Turnhout spreekt zich uit voor gewogen spreektijden. Ze is daarbij wel van mening dat het aantal beschikbare minuten per fractie hoger zou moeten zijn. Ze heeft geen problemen met vrije spreektijden voor de commissies.

De heer Bellinga zegt dat de huidige vergadersystematiek hem niet bevalt. Hij twijfelt echter of een gewogen spreektijd de oplossing biedt. Hij wil zich nader beraden of er een variant is te vinden waarin iedereen zich kan vinden.

De heer Rijnten noemt het een bruikbaar gegeven om voor de commissies een andere, vrijere systematiek te hanteren dan voor de raad. Hij merkt in dit kader op dat hij er voorstander van is dat het zwaartepunt van het debat in de commissies hoort te liggen en niet in de raad. Tenslotte geeft hij in overweging om moties en interrupties mee te laten tellen in de spreektijd.

Mevrouw Biersteker zegt dat het een nadeel geeft om het zwaartepunt van het debat in de commissie te leggen in relatie tot het democratisch gehalte.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij zegt dat het niet eenvoudig zal zijn om uit de discussie een "grootste gemene deler" te extraheren. Er zijn echter een aantal suggesties gedaan, die mogelijk handvatten bieden om te komen tot een adequate regeling. Hij stelt voor om het onderwerp de volgende keer wederom te agenderen voor het presidium. Daarbij geeft hij aan ook zelf een actieve rol te zullen spelen in het zoeken naar een goede oplossing.

4. Brief fractievoorzitter Stadspartij Den Helder i.v.m. fractiekamer

Afgesproken is dat de voorzitter een nieuwe toedeling van fractiekamers vaststelt.

5. Vergaderschema commissies en raad 2008

Het presidium stemt in met het vergaderschema.

6. Vergaderingen presidium

Op basis van het bijgevoegde memo neemt het presidium het standpunt in dat het presidium in openbaarheid vergadert, tenzij het presidium anders beslist. Dit kan bijvoorbeeld omdat een onderwerp zich (nog) niet leent voor openbaarheid. Per agendapunt zal een en ander worden bepaald. In de laatstgenoemde situatie worden dan desgewenst eveneens afspraken gemaakt over het opleggen van geheimhouding.

7. Mededelingen van de raadsgriffier

De raadsgriffier heeft geen mededelingen.

8. Vaststelling besluitenlijst presidium 1 oktober 2007

De heer Bakker wil op bladzijde 2 toegevoegd zien dat zijn fractie tegen het nieuwe vergaderstelsel is. De besluitenlijst is overigens vastgesteld.

9. Rondvraag

Mevrouw Turnhout vraagt of de vergadering van het presidium in het vervolg tot uiterlijk 18.00 uur kan duren. De voorzitter zegt dat deze eindtijd tot op heden nooit is gehaald. Na de aanpassing van de vergadersystematiek vangen de raadsvergaderingen en commissievergaderingen aan om 19.30 uur, waarmee tussen presidium en commissies meer tijd vrijkomt. Mede gelet hierop wordt vooralsnog geen eindtijd van 18.00 uur vastgesteld.

Op verzoek van de een aantal leden van het presidium wordt voor de volgende vergadering voor voldoende broodjes gezorgd.

Ter kennisname en informatie:

Eerstvolgende vergadering presidium: **19 november 2007**