

**verzendinggegevens**

datum : 19 november 2019
kenmerk : AU19.10029
bijlagen :

behandeld door

Bestuur en Organisatie
Maarten Hanegraaf
telefoon (0223) 67 8164

uw gegevens

brief van : 8 november 2019
kenmerk : AU19.09880

onderwerp

Onderzoek Rekenkamercommissie Den Helder naar de doorwerking van de aanbevelingen uit de rapporten van de Rekenkamercommissie

Geachte heer Van den Heuvel,

Naar aanleiding van uw brief (AU19.09880) van 8 november maken wij hierbij onze bestuurlijke zienswijze kenbaar op het rapport 'Van aanbeveling tot beleidsaanpassing?; Een onderzoek naar de doorwerking van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie Den Helder. In opdracht van de Rekenkamercommissie Den Helder.'

Alvorens te reageren op de conclusies en aanbevelingen maak ik u kenbaar dat wij het rapport met interesse hebben gelezen.

Met betrekking tot de in het rapport opgenomen conclusies en aanbevelingen reageren wij als volgt:

4.1 Conclusies

Aan de hand van de bevindingen en het gehanteerde normenkader komen wij tot de volgende conclusies:

1. Er is in Den Helder over het algemeen sprake van aandachtige en zorgvuldige omgang met betrekking tot de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

Er wordt in de meeste gevallen aandachtig omgegaan met - en gevolg gegeven aan - de aanbevelingen van de rekenkamercommissie.

Aanbevelingen worden in veel gevallen omgezet in concrete (beleids-)maatregelen en vinden vaak verankering binnen verordeningen, raadsvoorstellen en (beleids-)documenten.

2. De bruikbaarheid van de aanbevelingen is hoog.

Met uitzondering van een aantal specifieke aanbevelingen blijkt de bruikbaarheid van de aanbevelingen uit de rapportages hoog. Dat blijkt uit zowel de analyse van de onderzoekers als uit gesprekken met het college van B&W en de ambtelijke organisatie.

De rapporten van de rekenkamercommissie hebben volgens het onafhankelijke oordeel van de onderzoekers in een groot aantal gevallen geleid tot een stimulans waardoor verbetering werd geïnitieerd. Er is dus sprake van een instrumentele doorwerking van de aanbevelingen.

3. De gemeenteraad heeft alle aanbevelingen in de onderzochte rekenkamercommissie-rapporten aangenomen en overgenomen. Echter informeert de gemeenteraad doorgaans vervolgens niet meer actief bij het college wat de status is van de opvolging van de gedane aanbevelingen. Voor een betere borging van de opvolging van de aanbevelingen zou, volgens ons onderzoek, het daarom beter zijn indien de gemeenteraad met een zekere regelmaat bij het college informeert naar de status van de verstrekte

aanbevelingen.

Postbus 36

1780 AA Den Helder

www.denhelder.nl

telefoon 14 0223

Het college zelf rapporteert jaarlijks in elke jaarrekening over de voortgang van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

4. Uit ons onderzoek, zie ook de vorige conclusie, blijkt dat het goed zou zijn indien de gemeenteraad de aanbevelingen zou voorzien van een opvolgingstermijn. Het koppelen van een termijn aan een aanbeveling biedt de gemeenteraad de mogelijkheid om haar controlerende en kaderstellende rol (nog) beter in te vullen.

Het is daarbij goed om te bezien of zo'n datum al dan niet zou kunnen samenvallen met een natuurlijk moment bijvoorbeeld in het kader van de P & C cyclus binnen de gemeente om opvolging te geven aan de aanbeveling.

5. Tenslotte kunnen de aanbevelingen zelf in waarde winnen door het specificeren wie primair verantwoordelijk is voor de opvolging van de aanbevelingen. Duidelijk moet zijn wie verantwoordelijk is voor de opvolging. Primair zijn dat in volgorde: de gemeenteraad en het college. Door in de aanbeveling duidelijk te benoemen welke portefeuillehouder vanuit het college verantwoordelijk is voor de opvolging van die aanbeveling wordt een directe verantwoordelijkheid ten aanzien van de opvolging gecreëerd. Met betrekking tot conclusie 4'

Ten aanzien van conclusie 4 halen wij graag aan dat de gehanteerde werkwijze van een door het college voorgesteld plan van aanpak, inclusief termijn van opvolging, op basis van de aanbevelingen uit een rapport van uw rekenkamercommissie een effectief en transparant instrument is om opvolging afspraken met de gemeenteraad te concretiseren en formaliseren. Ten aanzien van conclusie 5 merken wij op dat in onze vorm van collegiaal bestuur elke opvolging een verantwoordelijkheid is van het college van burgemeester en wethouders.

'Aan de hand van de bevindingen uit het onderzoek en de bijbehorende conclusies komen wij tot de volgende aanbevelingen:

Aan de gemeenteraad (indirect: aan het college van B&W en de ambtelijke organisatie):

Aanbeveling 1. Verzoek als gemeenteraad het college van B&W om een structurele borging en inrichting van een terugkoppeling op de aanbevelingen. In de praktijk is door het college van B&W van Den Helder op veel rekenkamer-commissierapporten gereageerd middels een raadsinformatiebrief. Het op deze wijze reageren is echter niet structureel vastgelegd of geborgd.

Weliswaar wordt er door het college bovendien consequent in elke jaarrekening over de voortgang van de aanbevelingen gerapporteerd, maar het zou goed zijn te bezien of de terugkoppeling in lijn kan worden gebracht met de totale P & C cyclus binnen de gemeente. Hierdoor wordt het mogelijk om ook bijvoorbeeld bij de Kadernota kennis te nemen van de voortgang van de aanbevelingen.

Een redelijke termijn voor een terugkoppeling door het college lijkt ons in ieder geval uiterlijk zes maanden nadat een rekenkamerrapport is opgeleverd.

Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan middels een raadsinformatiebrief of een raadsmemo of bij een eventuele raadsbehandeling van het onderwerp gedurende dit half jaar.

Aanbevolen wordt om de verantwoordelijkheid van deze terugkoppeling te leggen bij de portefeuilleverantwoordelijke vanuit het college van B&W, de hoofdverantwoordelijke ambtenaar voor de realisatie van de opvolging van aanbevelingen en/of de steller(s) van raadsvoorstellen die betrekking hebben op het onderzoeksonderwerp.

Aanbeveling 2. Verzoek als gemeenteraad het college van B&W de opvolging van de aanbevelingen te betrekken bij raadsvoorstellen en/of verordeningen aangaande het onderzoeksonderwerp. Hierin kan beknopt worden ingegaan op welke wijze is omgegaan met de bevindingen en aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, en op welke punten al dan niet is afgeweken. Om te borgen dat dit daadwerkelijk plaatsvindt zou bijvoorbeeld in de raadsvoorstellen onder het gedeelte 'Kader of Argumenten' kunnen worden opgenomen dat de steller, daartoe relevante en actuele onderzoeksrapporten (waaronder die van de rekenkamercommissie) moet benoemen die het raadsvoorstel en/of de verordening raken of daarop betrekking hebben. Op deze wijze vindt er een integratie plaats van de onderzoeksresultaten van de rekenkamercommissie en het uiteindelijke 'product' van de gemeente Den Helder. Daarmee borgt het college van B&W tevens dat er wordt aangegeven hoe is omgegaan met de aanbevelingen en krijgt de gemeenteraad inzicht in de wijze waarop dit tot uitdrukking komt in het beleid van de gemeente.'

Ten aanzien van de aanbevelingen maken wij u kenbaar dat wij deze ter harte zullen nemen, wij vragen de organisatie de kwaliteitsborging van de opvolging van aanbevelingen en het rapporteren hierover te evalueren en indien nodig op het juiste niveau te brengen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

Jeroen Nobel
burgemeester

Robert Reus
secretaris