

Rugby Club Den Helder
Kruiszwijn 1115
1788 LA JULIANADORP

verzendinggegevens

datum : 16 maart 2016
kenmerk : AU16.01201
bijlagen : 1

onderwerp

Gespreksverslag 4 februari 2016

behandeld door

Ruimte en Economie
mw. C. van der Horst
telefoon (0223) 67 8895

uw gegevens

brief van :
kenmerk :

Geacht bestuur,

Donderdag 4 februari 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de vertegenwoordigers van uw bestuur de heren L. Nieuwenhuis en W. de Hay en wethouder T. van der Paard met mevrouw H. Kaag en mevrouw C. van der Horst als ambtelijke ondersteuning. Zowel van de zijde van de RCDH als de gemeente wordt eraan gehecht om de uitkomsten van het gesprek in een verslag vast te leggen. Het concept van deze brief, dat het verslag omvat, is op 8 februari voorgelegd aan uw vertegenwoordigers ter aanvulling.

U heeft bij brief d.d. 9 februari 2016 gereageerd op het door ons in concept gezonden verslag. Uw reactie heeft voor ons geen aanleiding gegeven het verslag te wijzigen. Wij voegen uw brief als bijlage bij dit verslag toe.

Het gesprek vond plaats op initiatief van het college naar aanleiding van de brief van 17 december die u van ons ontving. Uw vertegenwoordigers gaven aan nog niet over deze brief in gesprek te willen, omdat er van uw kant nog zeer veel vragen leven. De vragen zijn vooraf ook toegestuurd. De heren Nieuwenhuis en de Hay geven tevens aan dat zij van mening zijn dat mevrouw Van der Paard niet goed geïnformeerd is over de inhoud van het Sportbesluit en de wettelijke mogelijkheden die er zijn om op andere wijze tot overeenstemming te komen met RCDH. Daarnaast geven zij aan dat zij de indruk hebben dat de gesprekspartners zich onvoldoende verdiept hebben in het dossier.

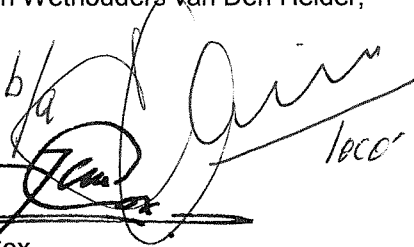
Mevrouw Van der Paard licht toe dat het college met alle sportverenigingen volgens dezelfde systematiek, zijnde die van het Sportbesluit, tot overeenkomst wil komen over het gebruik van accommodaties. De systematiek is zowel toepasbaar en gelijk voor velden en accommodaties met gedeeld gebruik als voor velden en accommodaties die in exclusief eigendom of gebruik zijn van één vereniging. Bij gedeeld gebruik staat het Sportbesluit de hoofdhuurder toe voor de accommodatie onderhuurovereenkomsten aan te gaan. Het gesprek met RCDH loopt al zeer lang. Het college hecht eraan, om ook voor het gebruik van het rugbyveld en het verenigingsgebouw op De Linie met RCDH tot een op het Sportbesluit gebaseerde overeenkomst te komen.

De heer Nieuwenhuis geeft aan dat de vereniging het betreurt dat de in haar opvatting in september bijna bereikte overeenstemming met het college door het nieuwe college wordt teruggedraaid. Wethouder Van der Paard licht toe dat in de visie van dit college deze overeenstemming onvoldoende in zicht was en dat ook het college altijd gehecht heeft aan het hanteren van eenzelfde systematiek voor alle sportverenigingen. De in 2015 uitgevoerde verkenning om met een eenmalige investering tot een oplossing te komen heeft daar niets aan afgedaan. Het college heeft deze verkenning afgesloten.

Het gesprek wordt door de wethouder afgesloten met de constatering dat de rugbyclub niet het gesprek wil aangaan over de drie opties. Het college wil een besluit daarover niet uitstellen omdat over alle vraagpunten van de Rugbyclub inmiddels op allerlei plekken alles uitgewisseld is. De heer Nieuwenhuis geeft aan dat de vereniging zich tot de raad zal richten en naar een andere locatie zal uitzien. Wethouder Van der Paard benadrukt dat zij van harte hoopt dat de vereniging hierin succesvol zal zijn.

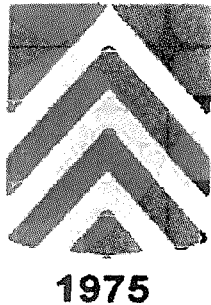
Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling



secretaris
dr. Joost C.M. Cox





Rugby Club Den Helder
SECRETARIS: W. DE HAY – KRUISZWIN 1115, 1788 LA DEN HELDER
TEL. (0223) 641079 - E-MAIL: wde.hay@ziggo.nl



 **Vector**mm

WWW.RCDH.NL

GEMEENTE DEN HELDER INGEKOMEN
11 FEB. 2016

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 36
1780 AA Den Helder

AANTEKENEN

Stuknummer: **AI16.00640**

I.a.a.: Voorzitter en leden van de Raad



Referte: Concept brief College houdende verslag gesprek 4 februari.

Onderwerp: Huurovereenkomst RCDH, afkeuring verslag 4 februari

Den Helder 9 februari 2016

College,

Met referte werd een concept brief van U ontvangen, houdende een concept verslag van het gesprek met de Wethouder m.b.t. de huurovereenkomst op 4 februari j.l. Door de opsteller werd gevraagd om commentaar. Afsproken werd echter om het concept verslag ter goedkeuring aan te bieden. Deze afspraak is hiermee door U geschonden.

Wij delen U mede dat het concept verslag het gesprek zo slecht weergeeft dat niet verwacht kan worden dat een commentaar daarop van de zijde van RCDH dat kan herstellen. RCDH keurt het concept verslag daarom af en geeft U geen toestemming het als zodanig te hanteren.

Het concept blijkt te zijn geschreven om RCDH in een door het College gewenste ongunstige positie te plaatsen teneinde een negatief besluit t.a.v. RCDH te rechtvaardigen alsof RCDH daar zelf voor heeft gekozen. Het College denkt daar waarschijnlijk in een eventuele rechtszaak voordeel mee te behalen. In het verslag zegt de Wethouder dat het College een besluit t.a.v. RCDH niet langer kan uitstellen. Dat is een essentiële strofe die blijkbaar achteraf is verzonnen. In het gesprek is dat niet gezegd, zodat RCDH daar niets tegen kon inbrengen.

Het verslag bevat meer onwaarheden die achteraf blijkbaar zijn verzonnen om een reactie van RCDH te ontlopen.

Deze gang van zaken sluit aan bij het handelen van het College vanaf het moment dat het nieuwe College in het najaar van 2015 was gevormd.

Uiteraard zijn dit verwerpelijke pogingen tot manipulatie.

Ter verduidelijking van bovenstaande het volgende:

Nadat op 22 september het laatste gesprek tussen Gemeente en RCDH (samen met alle gebruikers van Sportpark de Linie) had plaatsgevonden en tot dan de gesprekken constructief waren verlopen werd ongeveer 3 maanden niets meer vernomen. Kort voor 17 december werd een uitnodiging via een secretaresse ontvangen voor een gesprek met een ons onbekende ambtenaar. Navraag leerde dat er geen agenda was, het zou gaan om een sessie om "even bij te praten". Bij het gesprek met de ambtenaar, die het dossier niet kende en geen enkele vraag kon beantwoorden, werd een ongedateerde brief overhandigd waarin werd gesteld dat het overleg door de schuld van RCDH was mislukt, dat een eerder voorstel werd ingetrokken en een drietal keuzemogelijkheden werd geboden waaronder ontbinding van de huurovereenkomst. Dat eerdere voorstel betreft nieuwbouw van de kantine die reeds in de begroting 2016 is opgenomen.

Duidelijk was dat de brief niet constructief was bedoeld. RCDH moest blijkbaar tot een keuze worden gedwongen, ondermeer t.a.v. opties m.b.t. het gebouw die eerder door het College waren verworpen.

De dag erna was de inhoud van de brief in een uitgebreidere vorm op de website van Den Helder Actueel te vinden.

Aangezien dat gebeurde nog voordat het Bestuur van RCDH haar leden kon inlichten werd dit als zeer onbehoorlijk ervaren. De inhoud van de brief deed geen recht aan het feit dat het overleg al ver gevorderd was. Een reden voor de koerswijziging werd niet gegeven.

De Wethouder zou in de Commissie MO op 11 januari een nadere toelichting geven.

Dat is niet gebeurd.

Door een secretaresse werd RCDH telefonisch uitgenodigd om op 4 februari met de Wethouder te praten. Desgevraagd werd medegedeeld dat er geen agenda was.

RCDH stuurde daarom een agenda naar de Wethouder met het dringende verzoek om die agenda te behandelen. Behandeling van de agenda zou de prangende vragen van RCDH moeten beantwoorden. In een mail wees de Wethouder behandeling van die agenda af en stelde dat zij alleen wilde spreken over de geboden keuzemogelijkheden.

Blijkbaar had ze dus toch een agenda maar had ze niet het plan om RCDH daarvan te informeren.

Bij het gesprek op 4 februari wees de Wethouder behandeling van de RCDH agenda nogmaals categorisch af.

Op de vraag van RCDH of de Wethouder de Gemeente als verhuurder vertegenwoordigde of het College in een andere rol, bleef ze verbaasd het antwoord schuldig.

Duidelijk was dat ze zich hiërarchisch t.o.v. de huurder wilde opstellen .

Uiteraard is dat in strijd met AWB artikel 3.3. Het College maakt zich hiermee schuldig aan machtsmisbruik. Dit gebeurde overigens ook al met de ongedateerde brief van het College aangeboden op 17 december. Ook hier was het College niet als verhuurder aan het woord.

Blijkbaar is het aan het College niet duidelijk dat verhuurder en huurder in de huurwetgeving geen hiërarchische relatie hebben, zodat gedwongen keuzes op straffe van opheffing van de vereniging niet aan de orde kunnen zijn.

In het concept verslag is hierover niets te vinden, hoewel RCDH daar veel over heeft gezegd.

Bij het gesprek bleek dat de vertegenwoordigers van het College het dossier RCDH niet kenden en het Sportbesluit 2010 van horen zeggen hadden. Het concept verslag bevestigt dit.

Het ongebruikelijke idee om het verslag als brief van het College aan te bieden past in de poging van het College geschetst in de derde alinea.

De slotzin in het verslag waarin de Wethouder RCDH "veel geluk toewenst bij het vinden van

een nieuwe locatie" geeft de cynische en zeer negatieve houding van het College weer.

RCDH is nog steeds bereid om overeenstemming te bereiken over een huurprijs van het veld die tot stand is gekomen c.f. het sportbesluit, naar rato van het gebruik en rekening houdend met het openbare karakter van het veld en de werkelijke onderhoudskosten van het gehuurde. E.e.a. zoals besproken in de Raadscommissie MO van 19 januari 2015 en plaats vindend in een onbevangen, open en onbevooroordeelde sfeer van onderhandelen.

RCDH wenst niet geconfronteerd te worden met manipulaties, machtsmisbruik en andere handelingen die strijdig zijn met de grondbeginselen van behoorlijk bestuur.

Het Bestuur van de ~~Rugby Club~~ Den Helder

W de Hay v.d. L. ~~Nieuwenhuis~~
Secretaris Voorzitter