



Bijlage X Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan
Landelijk Gebied 2011

Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied 2011 heeft vanaf 20 mei 2011 tot en met 30 juni 2011 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij 58 reacties ontvangen. Na het verwerken van de inspraakreacties en het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan stellen wij de indiener hiervan middels een brief op de hoogte. In deze brief geven wij tevens aan dat indiener in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan. Ook hebben 4 overleginstanties (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Vrom-inspectie, de provincie Noord-Holland, en de Veiligheidsregio) gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

A. Beantwoording inspraakreacties

1.Indiener 1 (AI11.05927, 6 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
	<p>Indiener geeft aan dat er in 2001 afspraken zijn gemaakt waarbij de gemeente een inspanningsverplichting heeft om op het perceel C11034 een tweede bedrijfswoning te kunnen realiseren.</p>	<p>Een tweede bedrijfswoning als recht is mede op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) niet meer mogelijk. Een tweede bedrijfswoning is alleen mogelijk met een binnenplanse afwijking waarbij als voorwaarde geldt dat deze 2^e woning noodzakelijk is voor het toezicht.</p> <p>Om deze reden is het niet mogelijk een nog niet gerealiseerde 2^e bedrijfswoning positief in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>In de regels is wel een binnenplanse vrijstelling opgenomen voor een 2^e bedrijfswoning (artikel 3.4 sub b in samenhang met artikel 3.6).</p> <p>Op deze wijze is voldaan aan het gestelde in de PRVS.</p> <p>Wij zullen uiteraard conform onze eerder gedane toezegging inspannen voor het verlenen van de benodigde ontheffing.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.</p> <p>verbeelding: Aanpassen betreffende gronden en daar aanwezig agrarisch bouwwerk koppelen aan de hoofd bouwvlak</p>

2. Indiener 2 (AI11.06024, 8 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Indiener geeft aan dat de bouwkavels ten opzichte van het vorige bestemmingsplan verkleind zijn, en vraagt waarom deze niet zijn vergroot naar 2 ha conform de maximale uitbreiding mogelijkheden op grond van de provinciale verordening</p>	<p>Het agrarisch gebied van Den Helder heeft een beperkte omvang en kenmerkt zich door intensieve lintbebouwing langs de hoofdwegen. Om te voorkomen dat het hele gebied dichtslibt met bebouwing en de openheid van en op het agrarische gebied te behouden achten wij het stedenbouwkundig niet verantwoord om de bebouwingsmogelijkheid te vergroten naar 2 Ha.</p> <p>Het nut om de bebouwing de komende 10 jaar te vergroten naar 2 Ha wordt ook niet onderschreven. Alle huidige agrarische bouwblokken zijn 1 hectare en er is de afgelopen 10 jaar nimmer een concreet verzoek geweest deze te vergroten. Met het opnemen van de bouw mogelijkheden naar 1,5 ha komen wij ons inziens ruim tegemoet aan de behoefte de komende 10 jaar.</p> <p>Het uitbreiden van 1 Ha naar 1,5 Ha is in het voorontwerp bestemmingsplan alleen mogelijk dan nadat een afwijkingsprocedure is gevoerd. Aan randvoorwaarden die hieraan gesteld zijn wordt echter altijd voldaan bij uitbreiding naar 1,5 Ha. Daarom wordt voorgesteld de afmetingen van de terreinmaat als recht naar 1,5 ha te brengen.</p>	<p>De afmeting van de terreinmaat naar 1,5 Ha te brengen en de afwijking die dit eerder regelde uit het plan te verwijderen.</p>
b.	<p>In het voorontwerp is een bouwkevel verwijderd die het bouwen van een 2^e bedrijfswoning mogelijk zou maken.</p>	<p>Een tweede bedrijfswoning als recht is mede op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) niet meer mogelijk. Een tweede bedrijfswoning is alleen mogelijk met een binnenplanse afwijking waarbij als voorwaarde geldt dat deze 2^e woning noodzakelijk is voor het toezicht.</p> <p>Omdat tot op heden geen gebruik is gemaakt van het in het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1999 gedeeltelijk" is de aanduiding niet overgenomen. In de regels is wel een binnenplanse vrijstelling opgenomen voor een 2^e bedrijfswoning (artikel 3.4 sub b in samenhang met artikel 3.6).</p> <p>Op deze wijze is voldaan aan het gestelde in de PRVS.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.</p>

c.	Indiener verzoek de mogelijkheid voor recreatief gebruik aan het bedrijfs toe te voegen	<p>Gronden met een bestemming 'Agrarisch' zijn primair bedoeld voor de uitvoering van een agrarisch gebruik, en niet voor een Recreatief gebruik.</p> <p>In artikel 3.5.1 en 3.5.2 van de regels wordt het mogelijk gemaakt om een aantal niet agrarische functies (onder voorwaarden). Wij hopen dat de door u voorgestaan recreatief gebruik daaronder valt.</p> <p>Wij achten het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar 'Recreatie' gezien de binnen die bestemming geboden mogelijkheden voor uw locatie dan ook niet wenselijk. Ten aanzien van uw activiteiten die u wilt ontplooiën bij de fiets-kano route achten wij deze op dit moment nog niet concreet genoeg om deze binnen het bestemmingsplan op te nemen.</p>	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.
d.	De locatie van de boerencamping staat verkeerd op de verbeelding (juiste locatie is ten westen van de agrarische hallen en niet ten noorden)	Aanpassen conform verzoek indiener	Het aanduidingsvlak voor "kampeerterrein" welke gelegen is ten noorden van de bedrijfsbebouwing op de verbeelding verplaatsen naar het westen van de bedrijfshallen.

3. Indiener 3 (AI11.06233, 15 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoekt het bouwvlak om zijn agrarisch bedrijf gevestigd aan de Schoolweg 3 naar achteren te verplaatsen zodat het gedeelte voor zijn huidige bebouwing niet wordt opgenomen in het bouwvlak.	In het onderhavige bestemmingsplan is gekozen voor een systematiek om op de bestaande bebouwing een bouwvlak te leggen en daarnaast een flexibele terreinmaat op te nemen van 1 hectare met een afwijking naar 1,5 hectare. Door het verkleinen van het bouwvlak kan inderdaad in een later stadium meer naar achteren gebouwd worden.	Verbeelding aanpassen door de voorkant van het bouwvlak tegen de huidige bebouwing aan te leggen.
b.	Indiener verzoekt het bouwvlak op te nemen van 1,5 ha conform zijn bijgevoegde tekening.	Zoals reeds onder a. is aangegeven wordt alleen de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak gebracht, toekomstige bebouwing kan worden gerealiseerd binnen de flexibele terreinmaat. Wel wordt ingezien dat altijd wordt voldaan aan de voorwaarden voor de afwijking tot 1,5 hectare. Daarom wordt voorgesteld de afmetingen van de terreinmaat als recht naar 1,5 ha te brengen.	De afmeting van de terreinmaat naar 1,5 Ha te brengen en de afwijking die dit eerder regelde uit het plan te verwijderen.
c.	Indiener verzoekt de bouwvlek te vergroten naar 2ha conform het provinciaal voornemen om de bouw van megastallen toe te staan.	Het agrarisch gebied van Den Helder heeft een beperkte omvang en kenmerkt zich door intensieve lintbebouwing langs de hoofdwegen. Om te voorkomen dat het hele gebied dichtslibt met bebouwing en de openheid van en op het agrarische gebied te behouden achten wij het stedenbouwkundig niet verantwoord om de bebouwingsmogelijkheid te vergroten naar 2 Ha. Het nut om de bebouwing de komende 10 jaar te vergroten naar 2 Ha wordt ook niet onderschreven. Alle huidige agrarische bouwblokken zijn 1 hectare en er is de afgelopen 10 jaar nimmer een concreet verzoek geweest deze te vergroten. Met het opnemen van de bouw mogelijkheden naar 1,5 ha komen wij ons inziens ruim tegemoet aan de behoefte de komende 10 jaar.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

4. Indiener 4 (AI11.06297, 17 juli 2011) (AI11.06851, 1 juli 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoekt zijn bouwblok aan de Nieuweweg 17 te vergroten conform het oude bestemmingsplan	<p>In het onderhavige bestemmingsplan is gekozen voor een systematiek om op de bestaande bebouwing een bouwvlak te leggen en daarnaast een flexibele terreinmaat op te nemen van 1 hectare met een afwijking naar 1,5 hectare.</p> <p>Het uitbreiden van 1 Ha naar 1,5 Ha is in het voorontwerp bestemmingsplan alleen mogelijk dan nadat een afwijkingsprocedure is gevoerd. Aan randvoorwaarden die hieraan gesteld zijn wordt echter altijd voldaan bij uitbreiding naar 1,5 Ha. Daarom wordt voorgesteld de afmetingen van de terreinmaat als recht naar 1,5 ha te brengen.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p> <p>De afmeting van de terreinmaat naar 1,5 Ha te brengen en de afwijking die dit eerder regelde uit het plan te verwijderen</p>
b.	Nieuweweg 19 is bestemd als woonbestemming, dit moet agrarisch blijven.	<p>In het thans vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1980 hebben de gronden de bestemming 'Bebouwing voor agrarische doeleinden' (Aa). Voorgesteld wordt de oude bestemming over te nemen.</p> <p>Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat de onderhavige woning en panden alleen gebruikt mogen worden in relatie met de agrarische bedrijfsvoering. Bewoning door niet agrariërs is dan ook niet toegestaan.</p>	<p>Op de verbeelding de bestemming wijzigen in 'Agrarisch' en een bouwvlak te leggen om de bestaande bebouwing.</p>
c.	Nieuweweg 18 is bestemd als woonbestemming, dit moet agrarisch blijven inclusief de bijbehorende schuur. Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen conform het oude bestemmingsplan.	<p>In het thans vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1980 hebben de gronden de bestemming 'Bebouwing voor agrarische doeleinden' (Aa). Voorgesteld wordt de oude bestemming over te nemen.</p> <p>Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat de onderhavige woning en panden alleen gebruikt mogen worden in relatie met de agrarische bedrijfsvoering. Bewoning door niet agrariërs is dan ook niet toegestaan.</p>	<p>Op de verbeelding de bestemming wijzigen in 'Agrarisch' en een bouwvlak te leggen om de bestaande bebouwing.</p>

d.	Langevliet 15 betreft een schuur verzocht wordt hier de agrarische bestemming op te handhaven inclusief bouwblok.	<p>In het thans vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1980 hebben de gronden de bestemming 'Bebouwing voor agrarische doeleinden' (Aa). Voorgesteld wordt de oude bestemming over te nemen.</p> <p>Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat het huidige gebruik van de schuur in strijd is met de bestemming. Wel is voor dat gebruik op grond van het thans vigerende bestemmingsplan vrijstelling verleend.</p>	Op de verbeelding de bestemming wijzigen in 'Agrarisch' en een bouwvlak te leggen om de bestaande bebouwing.
e.	Langevliet 17 betreft een boerderij, verzocht wordt de bestemming te veranderen naar agrarisch + bouwblok	<p>In het thans vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1980 hebben de gronden de bestemming 'Bebouwing met eengezinshuizen' (Ea), en geen agrarische bestemming. Op dit moment wordt het gebouw ook niet gebruikt voor agrarische doeleinden. De voorgestelde bestemming sluit het beste aan bij het thans vigerende plan en gebruik.</p>	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

5. Indiener 5 (AI11.06356, 20 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoekt het leidingtracé uit de structuurvisie Buisleidingen liggende naast het spoor met een breedte van 70 meter over te nemen op de verbeelding.	De gemeente Den Helder heeft zienswijzen ingediend tegen de voorgenomen leidingtracé, te meer daar het huidige leidingtracé over het industrieterrein Kooypunt niet in de structuurvisie Buisleidingen is meegenomen. Als bij de vaststelling van de structuurvisie blijkt dat toekomstige leidingstrook langs het spoor is gehandhaafd zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan de leidingstrook worden meegenomen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
b.	Verzocht wordt de regionale leidingen W-574-08 en W574-03 middels haar eigen dubbelbestemming "Leidingen-Gas" te bestemmen over een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen.	De leiding W-574-03 is gelegen buiten de plangrenzen en zal derhalve niet opgenomen worden. De Leiding W-574-08 is gelegen binnen een leidingstrook welke voorzien is van den dubbelbestemming 'Waarde -Leidingstrook' waarbij de grenzen van de strook gelegen zijn op meer dan 4 meter van het hart van de leiding. Op deze wijze is het belang (veiligheid) van de leiding op adequate wijze gewaarborgd. Wij zien geen aanleiding de leiding te voorzien van nog één of een andere dubbelbestemming.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
c.	verzocht wordt alle leidingen te voorzien van een aanduiding –g– als hartlijn van de leidingen.	Artikel 14 Bevb geeft inderdaad aan dat de ligging van de leidingen in een bestemmingsplan dient te worden opgenomen.	Het hart van de leidingen wordt middels de figuur –g– aangegeven.
d.	In artikel 19 van de regels wordt alleen gesproken over gastransportleidingen. Verzocht wordt alleen te spreken van transportleidingen om aanleg van leidingen met andere mediums eveneens toe te staan.	Wij kunnen ons vinden in het door u gedane voorstel. Tevens constateren wij dat dubbelbestemming op de verbeelding niet waarde- leidingstrook dient te zijn maar Leiding- Leidingstrook	Artikel 19 van de regels aanpassen zodat er geen sprake is van gastransportleidingen maar van transportleidingen. De naamgeving van de dubbelbestemming op de verbeelding te wijzigen in 'Leiding- Leidingstrook'.
e.	Voorgesteld wordt artikel 19 aan te vullen dat de onderstaande werken, geen gebouw zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen de dubbelbestemming "Leiding- Leidingstrook", behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden: 6. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;	Wij kunnen ons vinden in het door u gedane voorstel.	Aan artikel 19.5, lid a, sub 6 toe te voegen met de voorgestelde tekst.

f.	<p>Verzocht wordt de toelichting paragraaf 4.5 aan te passen zodat voldaan wordt aan artikel 11 en 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)</p> <p>Geadviseerd wordt een berekening naar de verantwoording voor groepsrisico uit te voeren met het rekenpakket 'Carola'</p>	<p>Voorstel wordt overgenomen. Hierop is ons ook door de Veiligheidsregio gewezen.</p> <p>Ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' geven wij aan dat dit reeds gebeurd is en uitgevoerd is door AVIV, De risico analyse was en is als bijlage 2 bij het bestemmingsplan gevoegd.</p>	<p>Aanpassen van paragraaf 4.5. De voorgestelde tekstvoorstellen samenvoegen met die van de Veiligheidsregio.</p>
g.	<p>Verzocht wordt met betrekking tot het gasontvangststation Julianadorp (Langeviet) rekening te houden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. - Een maximale geluidsnorm van 50 dB(A) op de dichtstbijzijnde gevoelige gevel, dan wel maximaal 50 meter van deze inrichting. 	<p>Binnen de veiligheids afstand van 15 meter zijn geen kwetsbare objecten mogelijk, dit geldt ook voor de 4 meter grens voor beperkt kwetsbare objecten.</p> <p>Ten aanzien van de geluidsnormen geldt dat er in de directe omgeving geen nieuwbouw van geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk is. Bestaande bouwwerken dienen aan het bouwbesluit te voldoen.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.</p>

6. Indiener 6 (AI11.06494, 23 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Indiener geeft aan dat het provinciale beleid bouwblokken van 2 Ha toestaat. Verzocht wordt het provinciaal beleid over te nemen, om tegemoet te komen aan schaalvergroting in de toekomst en de ontwikkeling van teeltondersteunend glas.</p>	<p>Het agrarisch gebied van Den Helder heeft een beperkte omvang en kenmerkt zich door intensieve lintbebouwing langs de hoofdwegen. Om te voorkomen dat het hele gebied dichtslibt met bebouwing en de openheid van en op het agrarische gebied te behouden achten wij het stedenbouwkundig niet verantwoord om de bebouwingsmogelijkheid te vergroten naar 2 Ha.</p> <p>Het nut om de bebouwing de komende 10 jaar te vergroten naar 2 Ha wordt ook niet onderschreven. Alle huidige agrarische bouwblokken zijn 1 hectare en er is de afgelopen 10 jaar nimmer een concreet verzoek geweest deze te vergroten. Met het opnemen van de bouw mogelijkheden naar 1,5 ha komen wij ons inziens ruim tegemoet aan de behoefte de komende 10 jaar.</p> <p>Het uitbreiden van 1 Ha naar 1,5 Ha is in het voorontwerp bestemmingsplan alleen mogelijk dan nadat een afwijkingsprocedure is gevoerd. Aan randvoorwaarden die hieraan gesteld zijn wordt echter altijd voldaan bij uitbreiding naar 1,5 Ha. Daarom wordt voorgesteld de afmetingen van de terreinmaat als recht naar 1,5 ha te brengen.</p>	<p>De afmeting van de terreinmaat naar 1,5 Ha te brengen en de afwijking die dit eerder regelde uit het plan te verwijderen.</p>

7. Indiener 7 (AI11.06682, 29 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Indiener geven aan dat de bij het bestemmingsplan behorende kaart een aantal fouten bevat aangaande hun zaken. Deze behelzen dat met betrekking tot de percelen Doggersvaart nr. 2a, 4, 6 en 8 slechts de buitengevels van de bedrijfsgebouwen staan weergegeven en niet het 1ha grote bouwvlak wat erbij hoort.</p>	<p>In het thans vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1980 hebben alle 4 de percelen de bestemming 'Bebouwing voor agrarische doeleinden' (Aa), met een eigen bouwvlak.</p> <p>De bedrijfswoning Doggersvaart 6 en 8 worden thans particulier bewoond. Het betreffen hier geen bedrijfswoningen en bijbehorende schuren meer. De kavel Doggersvaart 6 en 8 zullen dan ook niet meer worden voorzien van een bouwvlak met de mogelijkheid deze tot 1 ha uit te breiden.</p> <p>Wel zullen de bestaande (niet bij de woning behorende) agrarische schuren worden voorzien van een aanduiding 'agrarisch bedrijf' (ab), zodat het gebruik van deze bouwwerken kan blijven bestaan.</p> <p>Ten aanzien van de overige 2 locaties wordt voorgesteld deze te wijzigen in 'Agrarisch' en alle 2 te voorzien van een bouwvlak.</p> <p>Ten aanzien van de grote van het ingetekende bouwvlak is in het nieuwe bestemmingsplan gekozen voor een andere systematiek om op de bestaande bebouwing een bouwvlak te leggen en daarnaast een flexibele terreinmaat op te nemen van 1,5 hectare.</p> <p>Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat de onderhavige woning en panden binnen de bestemming agrarisch alleen gebruikt mogen worden in relatie met de agrarische bedrijfsvoering. Bewoning door niet agrariërs is dan ook niet toegestaan.</p>	<p>Op de verbeelding de bestemming wijzigen in 'Agrarisch' en een bouwvlak te leggen om de bestaande bebouwing.</p> <p>Voor de locatie Doggersvaart 6 en 8 om de bestaande agrarische schuur de aanduiding 'agrarisch bedrijf (ab)' op te nemen en de regels hierop aan te passen.</p>
b.	<p>tevens wordt gevraagd hoe groot de bouwkaavel is op het perceel Kortevliet tegenover nummer 30.</p>	<p>Dit perceel ligt niet in het nieuwe bestemmingsplan maar ligt in het bestemmingsplan Kortevliet 1985.</p> <p>In dat bestemmingsplan is het perceel niet voorzien van een bouwkaavel en mag er dus niet gebouwd worden. (Er geldt ter plekke zelfs een expliciet bouwverbod)</p> <p>Reden hiervoor is het naast het perceel gelegen vliegveld en beperkingen als gevolg van geluid en veiligheid die dit gebruik met zich meebrengt.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.</p>

8. Indiener 8 (AI11.06699, 29 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Indiener geeft aan dat van zijn locaties aan de Nieuweweg 33 en Nieuweweg 23b de bouwblokken zijn afgehaald. Gevraagd wordt de bouwblokken weer op de kaart aan te geven.</p>	<p>In het nieuwe bestemmingsplan is gekozen voor een systematiek om, op de bestaande bebouwing een bouwvlak te leggen en daarnaast een flexibele terreinmaat op te nemen van 1 hectare met een afwijking naar 1,5 hectare.</p> <p>Het uitbreiden van 1 Ha naar 1,5 Ha is in het voorontwerp bestemmingsplan alleen mogelijk dan nadat een afwijkingsprocedure is gevoerd. Aan randvoorwaarden die hieraan gesteld zijn wordt echter altijd voldaan bij uitbreiding naar 1,5 Ha. Daarom wordt voorgesteld de afmetingen van de terreinmaat als recht naar 1,5 ha te brengen.</p> <p>De percelen Nieuweweg 23b, 31 en 33 zijn alle drie voorzien van een bouwvlak waarvoor het bovenstaande geldt.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p> <p>De afmeting van de terreinmaat naar 1,5 Ha te brengen en de afwijking die dit eerder regelde uit het plan te verwijderen</p>

9. Indiener 9 (A111.06742, 30 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de maximale bouwhoogte van 15 meter voor verlichtingmasten ter plekke van de Tennisvereniging Julianadorp.</p>	<p>De velden en clubgebouw van de Tennisvereniging hebben in het bestemmingsplan De Zandloper 1985 de bestemming Sport- of Speelsterrein.</p> <p>De bij de bestemming behorende voorschriften geven aan dat ten aanzien van gebouwen deze alleen mag worden opgericht binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsgrens, het oppervlak niet meer mag bedragen dan de op de kaart aangegeven percentage (i.c. 100%) en dat de goot en beboeiingshoogte niet meer mag bedragen dan 4,5 meter en de nokhoogte niet meer dan 6 m mag bedragen.</p> <p>Andere bouwwerken (waarbinnen ook lichtmasten vallen) mogen niet meer dan 3 meter bedragen.</p> <p>Een verhoging van de lichtmasten naar 15 meter zoals het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 mogelijk maakt heeft inderdaad impact op de naastgelegen gebruikers van het vakantiepark de Zandloper. Omdat ook de gevolgen van de toevoeging van de lichtmasten op de aan de Andre kant van de Zanddijk gelegen Natuurgebied niet nader zijn onderzocht, wordt voorgesteld de mogelijkheid tot het oprichten van lichtmasten binnen de bestemming "Sport" niet mogelijk te maken.</p>	<p>Regels artikel 12.2.2, lid c te verwijderen, en de rest van het artikel te hernoemen.</p>
b.	<p>Aangegeven wordt of de maximale bouwhoogte van 6 meter ter plaatsen van het clubgebouw, kantine en dgl. Niet overschreden mag worden.</p>	<p>Op grond van artikel 12.2.1, lid b mag de goothoogte van een gebouw niet meer dan 4,5 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 6,0 meter bedragen. Dit is gelijk aan de voorschriften uit het vorige bestemmingsplan.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

10. Indiener 10 (AI11.06750, 28 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Indieneren verzoeken hun perceel aan de van Foreestweg 11c te mogen splitsen zodat zij op het achterste perceel een nieuw huis kunnen bouwen.</p>	<p>Stedenbouwkundig en planologisch kunnen wij ons niet vinden in het toevoegen van een woning op de achterkant van uw kavel aan de Van Foreestweg 11c. Reden hiervoor is dat de kavel ligt binnen het landelijke gebied. Dit gebied willen wij trachten zo open mogelijk te houden en te vrijwaren van niet agrarische bebouwing.</p> <p>Ook is er geen noodzaak van het toevoegen van woningen aan de woningvoorraad in de omgeving gezien de uitleglocaties voor woningen op het gebied 't Laar, Julianadorp Oost en de Oude Riepel.</p> <p>Het betrokken perceel ligt op gronden die in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) zijn aangeduid als liggend buiten het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) en binnen het Landelijk gebied. Op grond van de (PRVS) mag binnen het landelijk niet voorzien worden in nieuw te ontwikkelen woningbouw. Ontheffing is hiervan alleen mogelijk indien de noodzaak voor nieuwe woningbouw wordt aangetoond. Ons inziens is er gezien de in het vorige paragraaf aangehaalde redenen geen noodzaak aanwezig om voor nieuwe woningbouw op deze lokatie en om aan dit voorstel mee te werken.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

11. Indiener 11 (AI11.06775, 30 juni 2011) identiek aan:				
		Indiener 12 (AI11.06776);	Indiener 24 (AI11.06788);	Indiener 36 (AI11.06800);
		“ 13 (AI11.06777);	“ 25 (AI11.06789);	
		“ 14 (AI11.06778);	“ 26 (AI11.06790);	“ 49 (AI11.07676);
		“ 15 (AI11.06779);	“ 27 (AI11.06791);	“ 50 (AI11.07678);
		“ 16 (AI11.06780);	“ 28 (AI11.06792);	“ 51 (AI11.07679);
		“ 17 (AI11.06781);	“ 29 (AI11.06793);	“ 52 (AI11.07680);
		“ 18 (AI11.06782);	“ 30 (AI11.06794);	“ 53 (AI11.06781);
		“ 19 (AI11.06783);	“ 31 (AI11.06795);	“ 54 (AI11.06782);
		“ 20 (AI11.06784);	“ 32 (AI11.06796);	“ 55 (AI11.06783);
		“ 21 (AI11.06785);	“ 33 (AI11.06797);	
		“ 22 (AI11.06786);	“ 34 (AI11.06798);	
		“ 23 (AI11.06787);	“ 35 (AI11.06799);	
	Inspraakreactie	Beantwoording		Conclusie
a.	In verband met de afstand van ca. 25 meter van de tennisvelden tot de recreatiewoningen van de Zandloper maken indieners bezwaar tegen het de hoogte van de lichtmasten opstellen van 15 meter.	De velden en clubgebouw van de Tennisvereniging hebben in het bestemmingsplan De Zandloper 1985 de bestemming Sport- of Speelsterrein. De bij de bestemming behorende voorschriften geven aan dat: de hoogte van andere bouwwerken (waarbinnen ook lichtmasten vallen) niet meer dan 3 meter mogen bedragen. Een verhoging van de lichtmasten naar 15 meter zoals het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 mogelijk maakt heeft inderdaad impact op de naastgelegen gebruikers van het vakantiepark de Zandloper. Omdat ook de gevolgen van de toevoeging van de lichtmasten op de aan de andere zijde van de Zanddijk gelegen Natuurgebied niet nader zijn onderzocht, wordt de mogelijkheid tot het oprichten van lichtmasten binnen de bestemming “Sport” niet mogelijk gemaakt.		Regels artikel 12.2.2, lid c te verwijderen, en de rest van het artikel te hernoemen.
b.	tegen de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde tbv sport en speelvoorzieningen met geen grotere hoogte dan 3 meter.	Zoals hierboven gesteld geeft het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid tot het oprichten van andere bouwwerken met een hoogte van maximaal 3 meter. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 worden deze rechten uit het vorige plan overgenomen en gerespecteerd. Wij zien dan ook geen redenen om deze rechten in te trekken, omdat het verwijderen van deze regel ook het oprichten van tennisnetten onmogelijk maakt.		Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

12. Indiener 37(AI11.06852, 01 juli 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Doggersvaart 6 is ingetekend met woonhuis en tuin. Op het perceel staat ook een schuur van 280m2 verzocht wordt deze in het bestemmingsplan mee te nemen.	Eenzelfde situatie geldt voor de burens Doggersvaart 8. Voorgesteld word de schuren die bij de woning boren te voorzien van de aanduiding 'Garage' waarbij deze ook gebruikt mogen worden voor stalling, opslag en hobby.	Opnemen aanduiding 'garage' op de bij de woning behorende schuur van Doggersvaart 6 en 8 en het aanpassen van de regels.

13. Indiener 38 (AI11.06884, 07 juli 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de bouwhoogte zoals opgenomen voor het plan Pueblo/orchis 3	De bouwhoogten zijn overgenomen uit de met artikel 19, lid 2 WRO op 13 januari 2010 verleende bouwvergunning (B12008-0328). In het kader van de goede ruimtelijke ordening worden de verleende vrijstellingen verwerkt in nieuwe bestemmingsplannen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
b.	Indiener geeft aan het niet een te zijn meet het feit dat artikel 10.2.3 e. tm j. niet van toepassing is voor Pueblo.	Het bouwplan voor Pueblo behelst een aantal aaneen en op elkaar gebouwde recreatie eenheden op een vergunde locatie. Dit overeenstemming de op 13 januari 2010 verleende bouwvergunning. Art 10.2.3 e en f hebben hier op betrekking. Het bouwplan behelst een totaalplan, het toevoegen van vrijstaande bergingen zal leiden tot een nog verdere verdichting. Voorgesteld wordt daarom ook om artikel 10.2.3, lid m te wijzigen in: Het gestelde onder e en f is niet van toepassing voor het recreatieverblijf aan de Orchis 3 (Pueblo) en het aantal vrijstaande bergingen bij de recreatiewoningen bedraagt 0.	Regels artikel 10.2.3. , lid m aanpassen in: Het gestelde onder e en f is niet van toepassing voor het recreatieverblijf aan de Orchis 3 (Pueblo) en het aantal vrijstaande bergingen bij de recreatiewoningen bedraagt 0.
c.	Indiener geeft aan dat met het realiseren van het plan Pueblo de landelijke uitstraling met ruimte en rust teniet wordt gedaan.	Zoals gesteld is er voor het plan Pueblo middens de op 13 januari 2010 verleende bouwvergunning een bouwtitel, het bestemmingsplan neemt de bouwmogelijkheden van deze vergunning over.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
d.	Indiener maakt ook bezwaar tegen het wijzigen van de maximale bebouwing op Noorderzandt/Zanddijk van 10% van het totale oppervlak, plusminus 1,1 ha naar 750m ² .	In het oude thans vigerende bestemmingsplan Strandslag De Zandloper Noord 1993 hebben de betreffende gronden de bestemming "Kampeerterein". Artikel 7, lid 4 geeft dat de gronden voor maximaal 10% bebouwd mogen worden. In het nieuwe bestemmingsplan betreft de 750m ² slechts de bedrijfsbebouwing behorende bij de stacaravans bestemming R-1. Daarnaast mogen de 170 stacaravans ieder een oppervlak van 60m ² hebben hetgeen resulteert in een oppervlak van 10200m ² . Het optellen van beide getallen leidt tot het door u aangegeven oppervlak van ongeveer 1,1 ha.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
e.	Indiener geeft aan dat het plan niet in overeenstemming is met de daaraan te stellen eisen van goede ruimtelijke ordening, en zou niet in overeenstemming zijn met de vereisten van en goede motivering en goede belangenafweging	Deze stelling is niet nader gemotiveerd. Wij zien geen aanleiding deze stelling over te nemen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

14. Indiener 39(AI11.03741, 31 maart 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de bouwhoogte zoals opgenomen voor het plan Pueblo/orchis 3	De bouwhoogten zijn overgenomen uit de met artikel 19, lid 2 WRO op 13 januari 2010 verleende bouwvergunning (B12008-0328). In het kader van de goede ruimtelijke ordening worden de verleende vrijstellingen verwerkt in nieuwe bestemmingsplannen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
b.	Indiener geeft aan het niet een te zijn meet het feit dat artikel 10.2.3 e. tm j. niet van toepassing is voor Pueblo.	Het bouwplan voor Pueblo behelst een aantal aaneen en op elkaar gebouwde recreatie eenheden op een vergunde locatie. Dit overeenstemming de op 13 januari 2010 verleende bouwvergunning. Art 10.2.3 e en f hebben hier op betrekking. Het bouwplan behelst een totaalplan, het toevoegen van vrijstaande bergingen zal leiden tot een nog verdere verdichting. Voorgesteld wordt daarom ook om artikel 10.2.3, lid m te wijzigen in: Het gestelde onder e en f is niet van toepassing voor het recreatieverblijf aan de Orchis 3 (Pueblo) en het aantal vrijstaande bergingen bij de recreatiewoningen bedraagt 0.	Regels artikel 10.2.3., lid m. aanpassen in: Het gestelde onder e en f is niet van toepassing voor het recreatieverblijf aan de Orchis 3 (Pueblo) en het aantal vrijstaande bergingen bij de recreatiewoningen bedraagt 0.
c.	Indiener geeft aan dat met het realiseren van het plan Pueblo de landelijke uitstraling met ruimte en rust teniet wordt gedaan.	Zoals gesteld is er voor het plan Pueblo middens de op 13 januari 2010 verleende bouwvergunning een bouwtitel, het bestemmingsplan neemt de bouwmogelijkheden van deze vergunning over.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
d.	Indiener geeft aan dat het plan niet in overeenstemming is met de daaraan te stellen eisen van goede ruimtelijke ordening, en zou niet in overeenstemming zijn met de vereisten van en goede motivering en goede belangenafweging	Deze stelling is niet nader gemotiveerd. Wij zien geen aanleiding deze stelling over te nemen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

15. Indiener 40 (AI11.07419, 01 juli 2011). VVE Zandloper			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Bestemming Groen Art 6.2.2.a verzocht wordt dit artikel te verwijderen danwel dat dit artikel die de hoogte van palen en masten regelt gelijk wordt getrokken met andere artikelen die maar een hoogte van 6 meter toelaat.</p>	<p>De algemene regel voor de maximale hoogte van palen en masten in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 bedraagt 9 meter.</p> <p>In het onderliggende bestemmingsplan "De Zandloper 1985" stond de bestemming Groenvoorzieningen een maximale hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde tot 2 meter. Echter bermen van de bestemming "wegen" hadden in dit plan een identieke arcering. Binnen deze bestemming mochten bouwwerken, geen gebouwszijde worden opgericht tot een hoogte van 7 meter.</p> <p>In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 wordt dat onderscheid wel duidelijk gemaakt. Omdat een deel van de groenbestemming dicht tegen wegen en fietspaden aanligt en het wenselijk is deze te voorzien van straatverlichting voorziet de bestemming Groen ook in deze mogelijkheid, waarbij de bouwhoogte van 7 meter wordt overgenomen uit het oude plan die hierbij hoort. Wel wordt de term palen en masten veranderd in palen en masten t.b.v. de openbare verlichting en vlaggenmasten.</p>	<p>Regel 6.2.2.A aan te passen en de bouwhoogte van palen en masten t.b.v. de openbare verlichting en vlaggenmasten niet meer dan 7 meter te laten bedragen.</p>
b.	<p>Bestemming Recreatie Verzocht wordt</p> <ul style="list-style-type: none"> - het maximale oppervlak van de recreatiewoning te vergroten naar 120m²; - de maximale nokhoogte te verhogen naar 6 meter; 	<p>Het vorige bestemmingsplan De Zandloper 1985 voorzag in een maximale oppervlak van een recreatiebungalow van 75m². Naar aanleiding van de wens te komen tot een kwaliteitsverbetering van het park heeft een uitgebreide planologische en stedenbouwkundige analyse plaatsgevonden van het park. Daarbij is gekeken naar de wensen in relatie met het behoud van de uistraling van het park.</p> <p>Dit heeft geleid tot het oordeel dat 100m² een maximaal oppervlak dient te zijn van de recreatiewoning om de ruimtelijke uitstraling van het park te behouden. Ook is er voor gekozen de goothoogte te verhogen van 3 naar 3,5 meter, en de maximale bouwhoogte te stellen op 5 meter (conform het oude plan) of de bouwhoogte die bereikt kan worden met een kap die een hellingshoek heeft van maximaal 30 graden (hetgeen kan leiden tot de gewenste 6 meter).</p> <p>Wij blijven bij ons oordeel dat een verdere verruiming van het oppervlak (33%) en hoogtematen zal leidende tot een ongewenst beeld en uitstraling,</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

		en zien dan ook geen reden daar op dit moment aan toe te geven. Zeker in relatie tot de vergroting van het oppervlak aan bijgebouwen en het opnemen van een regeling voor overkappingen.	
c.	De afstand van 3 meter tot de perceelsgrens te verlagen naar 2 meter;	<p>Het huidige bestemmingsplan schrijft een afstand voor van 2,5 meter tot de zijdelingse perceelsgrens danwel een onderlinge afstand van bebouwing van 6 meter.</p> <p>Tijdens de analyse is bevestigd dat de vrijstaande ligging van de recreatiebungalows essentieel is voor het beeld dat de Zandloper uitstraalt. De eis in het oude plan echter dat de som der afstanden tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 6 meter dient te bedragen wordt onredelijk geacht aangezien deze de regel rechtsongelijkheid oplevert "wie het eerste komt het eerste maalt" . In het nieuwe bestemmingsplan is het uitgangspunt dat een ieder 3 meter van de perceelsgrens moet blijven. Dat dit voor een aantal bestaande recreatiewoningen een probleem zal opleveren is onderkend door het opnemen van de tekst "danwel bestaand". Dat hierdoor in de praktijk totdat er nieuwbouw plaatsvindt ongelijkheid oplevert is bekend maar het eindplaatje dat een ieder op zijn eigen terrein 3 meter van de perceelsgrens bouwt is het eindbeeld.</p> <p>Wel wordt de tekst "danwel bestaand" (art 9.2.2., lid e.) aangevuld met "voor bestaande bebouwing" .</p> <p>Het verzoek deze afstand te verlagen naar 2 meter achten wij gezien de dan mogelijk ontstane afstand van 4 meter onwenselijk voor de uitstraling van het park, zeker gezien een dakoverstek 50cm mag oversteken buiten de oppervlaktemaat..</p>	Regel 9.2.2, lid e aanvullen met na "danwel bestaand" de tekst "voor bestaande bebouwing" .
d.	Het maximaal aantal wooneenheden weergeven in het gebied Ogentroost/Ereprijs alsmede het groenvlak voorzien van de letter G.	De opmerkingen zijn juist. Op de analoge tekening ontbreken in tegenstelling tot de elektronische tekening op een aantal bouwvlakken de aanduiding "maximaal aantal wooneenheden" en de letter G binnen de bestemming Groen. Dit zal in het ontwerpplan gecorrigeerd worden.	Aanpassen analoge tekening toevoegen aanduiding "maximaal aantal wooneenheden" en letter G in bestemming 'Groen'

e.	<p>art 9.2.4 bouwwerken, geen gebouwen zijnde verzocht wordt:</p> <p>- Een luifel/overkapping mogelijk te maken van 7 x 2 meter gemeten haaks op het gebouwen en windbescherming van 1,4 meter hoog aan beide zijden;</p>	<p>In de Zandloper zijn de nodige overkappingen gerealiseerd o.a. tbv het parkeren van auto's. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 is hiervoor geen voorziening getroffen.</p> <p>In het ontwerp bestemmingsplan zal op dit punt gecorrigeerd worden waarbij per perceel een overkapping gerealiseerd kan worden met een maximum oppervlak van 15m² en een maximale hoogte van 3 meter. Deze overkapping dient op minimaal 1 meter achter de bestaande voorgevel gerealiseerd te worden en max voorzien zijn van maximaal 2 wanden</p>	<p>Art 9.2.4 aanvullen met, de mogelijkheid een overkapping te realiseren, met een maximum oppervlak van 15m² en maximale hoogte van 3 meter welke 1 meter achter de voorgevel gerealiseerd moet worden. En voorzien mag worden van maximaal 2 wanden van 1.4 meter.</p>
f.	<p>- Lichtmasten verwijderen uit art. 9.2.4.5;</p>	<p>Het verwijderen van de mogelijkheid lichtmasten te plaatsen gebeurt op verzoek van de VVE. Bestemmingsplan corrigeren.</p>	<p>Artikel 9.2.4 sub 5 het verwijderen van de tekst "lichtmasten".</p>
g.	<p>- Ter aanvulling op de subartikelen een extra punt van Nadere eisen opnemen</p>	<p>Met het opnemen van nadere eisen kunnen nadere eisen worden gesteld ten aanzien van de plaats en afmetingen van bebouwing. Echter de bestemming Recreatie heeft alleen betrekking op de percelen binnen de Zandloper die in particulier eigendom zijn. Naar ons inziens is hiervoor in de regels een duidelijk kader opgenomen waarbinnen gebouwd mag worden, en welke grotendeels gebaseerd is op bestaande rechten. Wij zien ook geen reden om de mogelijkheid op te nemen voor het stellen van nadere eisen.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>
h.	<p>Artikel 12 Sport Verzocht wordt, het uitbreiden van het clubgebouw dan wel op dit moment in gebruik zijnde (bijgebouwen) binnen en buiten het bebouwingsvlak niet mogelijk te maken.</p>	<p>Evenals de eigenaren van de Zandloper heeft de tennisvereniging Julianadorp bestaande ruimtelijke rechten. Deze zijn dan ook vastgelegd en overgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011. Geconstateerd is inderdaad dat dit in het voorontwerp bestemmingsplan niet 1:1 is overgenomen, zo is het bouwvlak verschoven, en is inderdaad de mogelijkheid opgenomen voor het bouwen van een ondergeschikt gebouw tot 12m² en een hoogte van maximaal 3 meter gelegen op minimaal 3 meter van de bestemmingsgrens.</p> <p>Niet is bekeken hoe deze uitbreidingsmogelijkheden zich verhouden tot de natuurbeschermingswetgeving. Wij zullen de bebouwingsmogelijkheden daarom terugbrengen tot de rechten welke de tennisvereniging had op grond van het oude bestemmingsplan.</p>	<p>Verbeelding: Aanpassen bouwvlak aan die van het vorige bestemmingsplan.</p> <p>Regels verwijderen artikel 12.2.1, lid c.</p>

i.	Verzocht wordt de mogelijkheid van horeca-activiteiten en evenementen te voorkomen op of in het trein en bouwwerken.	<p>Een clubgebouw kenmerkt zich mede door het gebruik van ondergeschikte horeca-activiteiten. In het bestemmingsplan worden de horeca-activiteiten niet alleen gerelateerd aan het clubgebouw.</p> <p>Het bestemmingsplan zal worden aangepast door deze link te maken. Tevens voorziet het bestemmingsplan niet in d begripsomschrijving "Ondergeschikte horeca" deze dient in het kader van de verduidelijking toegevoegd te worden.</p> <p>De aard en omvang van de evenementen afgezien van dat ze ondergeschikt dienen te zijn is niet aangegeven. Dit zal leiden tot rechtsongelijkheid naar de omwonenden en het naastgelegen natuurgebied.</p> <p>Voorgesteld wordt deze activiteiten te beperken conform het onderliggende plan.</p>	<p>Regels:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aan artikel 12.1, sub e te veranderen in "binnen het bouwvlak horeca-activiteiten" en aan de begripsomschrijving toe te voegen het begrip "ondergeschikte horeca" ; - Art 12.1, lid d te schrappen
j.	verwijderen van het artikel 12.2.2, lid c die het mogelijk maakt lichtmasten te realiseren met een hoogte van 15 meter.	<p>De velden en clubgebouw van de Tennisvereniging hebben in het bestemmingsplan De Zandloper 1985 de bestemming Sport- of Speelterrein. De bij de bestemming behorende voorschriften geven aan dat: de hoogte van andere bouwwerken (waarbinnen ook lichtmasten vallen) niet meer dan 3 meter mogen bedragen.</p> <p>Een verhoging van de lichtmasten naar 15 meter zoals het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 mogelijk maakt heeft inderdaad impact op de naastgelegen gebruikers van het vakantiepark de Zandloper. Omdat ook de gevolgen van de toevoeging van de lichtmasten op de aan de andere zijde van de Zanddijk gelegen Natuurgebied niet nader zijn onderzocht, wordt de mogelijkheid tot het oprichten van lichtmasten binnen de bestemming "Sport" uit het bestemmingsplan gehaald.</p>	Regels artikel 12.2.2, lid c te verwijderen, en de rest van het artikel te hernoemen.
k.	Verzocht wordt artikel 12.3, lid a. aan te vullen met: mits geen voor aanliggende bebouwing of percelen verslechtering van de licht- en geluidssituatie alsmede recreatief- en woongenot optreed.	<p>Artikel 12.3, lid a stelt al dat B&W nadere eisen kunnen stellen ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit en de verkeersveiligheid ten aanzien van de situering en afmetingen van gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, indien dit gebeurt ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.</p> <p>Onder de onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden vallen de verslechtering van de licht- en geluidssituatie.</p> <p>Onder de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden gelden dat</p>	Art. 12.3 wijzigen "kwaliteit" in "en planologische kwaliteiten"

		<p>dit slaat op in geval van de Zandloper het recreatief verblijfsgebruik van die gronden.</p> <p>Voor de zekerheid zal aan artikel 12.3 worden toegevoegd na stedenbouwkundige: “en planologische kwaliteiten”.</p>	
I.	<p>Gewezen wordt dat het bestemmingsplan moet worden getoetst aan de (Europese) regelgeving die voor het naburige Natura 200 gebied geldt.</p>	<p>Met de voorgestelde aanpassingen betreft het bestemmingsplan voor de betrokken natuurgebied een conserverend bestemmingsplan. Hierdoor behoeft geen nadere toetsing plaats te vinden dan die welke is opgenomen in paragraaf 3.1 en 4.8 van de toelichting.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>
m.	<p>graag zouden indieners vernemen waarom de geluidscontouren van de aanvliegeroutes naar de Kooy niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Dan wel zo een onderzoek uit te voeren en de uit het onderzoek voortkomende veranderingen mee te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Geluid welke wordt geproduceerd ten gevolge van luchtverkeer is wel meegenomen in het akoestisch onderzoek behorende bij het bestemmingsplan. Paragraaf 2.5 stelt:</p> <p>Voor luchtvaartlawaai geldt het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaarterreinen (BGGL) als wettelijk kader. De grenswaarde die hierbij van belang is, is de 35-KE contour voor grote luchtvaart. De 35-KE contour doorkruist het Bestemmingsplan Landelijk Gebied en hierbuiten mag de geluidbelasting ten gevolge van luchtvaartlawaai niet hoger zijn.</p> <p>Voor nieuw te bouwen woningen in relatie tot luchtvaartlawaai geldt het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nieuwbouwverbod: binnen de 35 KE zone en binnen 47 BKL zone, binnen de 26 dB(A) LAeq nachtzone geldt een nieuwbouwverbod. In sommige gevallen is een ontheffing van dit verbod mogelijk. • Geluidsisolatie: binnen de 40 KE zone en binnen de 26 dB(A) LAeq-nachtzone, binnen de 47 BKL zone geldt een isolatie-eis. <p>Zowel de 35KE als de 40KE zone lopen niet over de Zandloper, en betreffende de Zandloper zijn er dus geen ruimtelijke beperkingen ten gevolge van luchtvaartlawaai. Nader onderzoek is ook niet noodzakelijk.</p>	<p>Verbeelding: 35KE en 40KE opnemen</p> <p>regels, opnemen regels bij KE lijnen.</p> <p>Bijlage 2, akoestisch onderzoek paragraaf 2.5 Tekst aanpassen “geen” veranderen in “een”.</p>

16. Indiener 41 (11.07668, 14 juli 2011) met gelijke inhoud als: Indiener 47 (AI11.07674).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener geeft aan dat de ruimte tussen de woningen op de percelen Zanddijk 13 en 15 bebouwd is, maar als zodanig niet in het voorontwerp bestemmingsplan zijn meegenomen. Verzocht wordt deze gronden te bestemmen conform het huidige gebruik.	Het bestemmingsplan beoogd een reëel beeld van de werkelijkheid te geven. De bebouwing staat inderdaad al in de ondergrond. Voorgesteld wordt in te stemmen met verzoekers en tevens een zodanig bouwblok op te nemen dat bij eventuele nieuwbouw ook een woning conform de huidige maatstaven kan worden gerealiseerd	Bestemmingsvlak en bouwvlak op verbeelding aanpassen aan huidig gebruik en eventueel uitbreiden conform gestelde onder ambtelijke wijzigingen onderdeel c.

17. Indiener 42 (AI11.07669, 14 juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoekt de woonbestemming Middenvliet 27B te veranderen in agrarisch gebruik.	<p>In het thans vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1980 hebben alle 4 de percelen gelegen rondom de bebouwing van de Middenvliet 27b de bestemming 'Bebouwing voor agrarische doeleinden' (Aa), met één bouwblok gelegen over 3 van de 4 percelen.</p> <p>Conform het verzoek van indiener zal de bestemming "Agrarisch" weer worden opgenomen en zal de bebouwing worden voorzien van een bouwvlak.</p> <p>Ten aanzien van de grote van het ingetekende bouwvlak is in het nieuwe bestemmingsplan gekozen voor een andere systematiek om op de bestaande bebouwing een bouwvlak te leggen en daarnaast een flexibele terreinmaat op te nemen van 1,5 hectare.</p> <p>Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat de onderhavige woning en panden binnen de bestemming "Agrarisch" alleen gebruikt mogen worden in relatie met de agrarische bedrijfsvoering. Bewoning door niet agrariërs is dan ook niet toegestaan.</p>	Op de verbeelding de bestemming wijzigen in 'Agrarisch' en een bouwvlak te leggen om de bestaande bebouwing.

18. Indiener 43 (AI11.07670, 14 juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener geeft aan dat hij voorneemens is de kavel naast de zijne aan te kopen en verzoekt deze passend te bestemmen.	De huidige kavel van indiener heeft de bestemming Bedrijf. De naastgelegen gronden de bestemming agrarisch. Het is niet wenselijk dat de bebouwing zich uitstrekt tot deze gronden, echter er is ook niets op tegen om de gronden mede te laten gebruiken door het bedrijf . Om dit mogelijk te maken wordt voorgesteld deze gronden te voorzien van een aanduiding bedrijf (b) zonder nader bouwvlak.	De verbeelding aan te passen en een aanduiding bedrijf (b) toe te voegen aan de naastgelegen gronden en in de regels op te nemen dat deze gronden mede mogen worden gebruikt ten behoeve van het naastgelegen bedrijf.

19. Indiener 44 (AI11.07671, 14 juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener geeft aan problemen te hebben met de uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijfsbebouwing aangezien dit leidt tot een verrommeling van het duinlandschap. Verzocht wordt op aanvullende voorschriften op het gebied van welstand en uitzicht.	<p>Voorschriften met betrekking tot welstand en uitzicht horen niet in een bestemmingsplan thuis maar in een aparte welstandsnota.</p> <p>Ten aanzien van de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing stellen wij dat de gronden de in het tussen gebied een agrarische functie hebben, en dat deze bijzondere bedrijfsfunctie het voornaamste doe is van deze gebieden. Verandering in de bedrijfsvoering en schaalvergroting leiden tot een behoefte aan grotere bedrijfsgebouwen. Aan de andere kant komen door de schaalvergroting een aantal bouwpercelen te vervallen door concentratie van schuren op één locatie. Wij zijn in navolging van het provinciale beleid van mening dat voor een gezonde agrarische bedrijfsvoering het mogelijk moet zijn om bedrijfsbebouwing te realiseren tot een oppervlak van 1,5 hectare. Dit is minder dan welke het provinciaal beleid mogelijk maakt. Tot slot houden wij rekening met het zicht vanaf de openbare weg door de breedte van de agrarische bebouwing naar de openbare weg te beperken. Op deze wijze wordt voorkomen dat er lintbebouwing ontstaat.</p>	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.

20. Indiener 45 (AI11.07672, 14 Juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoekt grasvoorzieningen ten noorden van de Zandloper (Orchis) en ten zuiden van het duinpark. Volgens hem hebben deze de bestemming verkeer-verblijf gekregen hij verzoekt om dit gras/groen te laten blijven	De bestemming Verkeer/verblijf is een ruime bestemming die onder andere gras/groen toelaat evenals water. De reden om deze locatie op deze wijze te bestemmen is dat er op dit moment nog geen duidelijke invulling voor het gebiedje bekend is. Daarom is gekozen om het gebied te voorzien van geen gelijkende bestemming als het vorige bestemmingsplan.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.

21. Indiener 46 (AI11.07673, 14 juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener geeft aan dat je niets met de hoogte van de luifel kan en ook te smal is voor de breedte van het raam.	De luifel die in het plan is opgenomen is bedoeld als luifel bij de voordeur en niet als overkapping in de vorm van veranda.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.
b.	Hij geeft ook aan dat het maximale oppervlak van 75m2 te weinig is en dat de nokhoogte ook lager is dan de bestaande situatie.	Nameting van het oppervlak hebben opgeleverd dat deze kleiner is dan 75m2. Gezien de dichtheid, uitstraling en leeftijd van het park zien wij ook geen redenen om een groter oppervlak toe te staan. De nokhoogte is aangepast naar 7 meter.	Nokhoogte aanpassen naar maximaal 7 meter.
c.	Hij vraagt zich af waarom de natuurontwikkelingen ten noorden van de parken niet staan ingetekend (evt. met een wijzigingsbevoegdheid) dit geldt ook voor het fietspad door het landelijk gebied.	Het ouden bestemmingsplan welke betrekking had op deze gebieden "Uitbreidingsplan in hoofdzaak 5 ^e herziening (Duinzoom)" was vastgesteld in 1965. Sinds die tijd is nimmer de in dat plan beoogde natuur gerealiseerd. De gronden zijn in het bezit van agrariërs en worden ook als zodanig gebuikt. Natuurontwikkeling is alleen mogelijk indien een partij bereid is deze gronden te kopen en te herontwikkelen. Op dit moment is dat voor de aangegeven gebieden niet aan de orde. In het kader van de verplichting dat een bestemmingsplan economische uitvoerbaar dient te zijn kunnen de gebieden daarom niet voor natuurontwikkelingen bestemd worden.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.
d.	Indiener vraagt wat de vlieghoogte, en wat de vliegroute voor helikopters is? Tot slot wordt gevraagd welke geluidsbelasting is toegestaan?	Een bestemmingsplan regelt niet de vlieghoogtes en routes voor Helicopters. Een bestemmingsplan dient wel rekening te houden met deze routes in die zin dat er binnen het bestemmingsplan geen bouwwerken mogen worden toegelaten die bv liggen in zo een vliegfunnel (route). Gezien de geringe hoogte van bebouwing die het bestemmingsplan plan Landelijk Gebeid toelaat is dat voor dit bestemmingsplan geen probleem. De route zelf en de daarbij behorende hoogte wordt afgegeven door een vergunning (aanwijzingsbesluit) van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. In deze aanwijzing is ook een afweging gemaakt naar de minst belastende aan- en afvoerroutes van de luchtvaart.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.
e.	Tot slot wordt gevraagd welke geluidsbelasting is toegestaan?	Voor luchtvaartlawaai geldt het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaartterreinen (BGGL) als wettelijk kader. De grenswaarde die hierbij van belang is, is de 35-KE contour voor grote luchtvaart. De 35-KE contour doorkruist het Bestemmingsplan Landelijk Gebied en hierbuiten mag de geluidbelasting ten gevolge van luchtvaartlawaai niet hoger zijn. Voor nieuw te bouwen woningen in relatie tot luchtvaartlawaai geldt het	Verbeelding: 35KE en 40KE opnemen regels, opnemen regels bij KE lijnen.

		<p>volgende:</p> <ul style="list-style-type: none">• Nieuwbouwverbod: binnen de 35 KE zone en binnen 47 BKL zone, binnen de 26 dB(A) LAeq nachtzone geldt een nieuwbouwverbod. In sommige gevallen is een ontheffing van dit verbod mogelijk.• Geluidsisolatie: binnen de 40 KE zone en binnen de 26 dB(A) LAeq nachtzone, binnen de 47 BKL zone geldt een isolatie-eis. <p>Zowel de 35KE als de 40KE zone lopen niet over de het recreatiepark de Duynopgangh. Er zijn ten aanzien van luchtvaartlawaai geen ruimtelijke beperkingen.</p>	
--	--	---	--

22. Indiener 48 (AI11.07675, 14 juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoeken het mogelijk te maken om een kleine windmolen achter hun perceel Middenvliet 17 b te plaatsen.	Binnen het voorontwerp bestemmingsplan is het inderdaad niet mogelijk om binnen tuinen bij woningen in het landelijk gebied een kleine windmolen te realiseren. Dit zal in het ontwerpplan worden opgenomen waarbij wel de regels gelden die ook binnen de bestemming agrarisch gelden.	Regels: Opnemen mogelijkheid tot realiseren kleine windmolens conform regels in bestemming Agrarisch

23. Indiener 56 (AI11.07684, 14 juli 2011).			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verzoekt de mogelijkheid op te nemen om in de toekomst een bedrijfswoning op zijn agrarisch bouwblok aan de Rijksweg 85 te kunnen realiseren.	De huidige bebouwing aan de Rijksweg 85 is in het voorontwerp bestemd met de bestemming "Agrarisch en voorzien van met een bouwvlak. Ten aanzien van de grote van het ingetekende bouwvlak is in het nieuwe bestemmingsplan gekozen voor een andere systematiek om op de bestaande bebouwing een bouwvlak te leggen en daarnaast een flexibele terreinmaat op te nemen van 1,5 hectare. Binnen deze tereinmaat is het mogelijk een bedrijfswoning te realiseren (artikel 3.2.4 van de regels) Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat de onderhavige woning en panden binnen de bestemming "Agrarisch" alleen gebruikt mogen worden in relatie met de agrarische bedrijfsvoering. Bewoning door niet agrariërs is dan ook niet toegestaan.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.

24. Indiener 57			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Bewoner van Zanddijk 7B vraagt of de 15 jaar oude paardenbak bij zijn huis past binnen de bestemming Tuin.	De bestemming 'Tuin' waarbinnen de paardenbak valt verzet zich niet tegen het gebruik als zodanig; Wel laat het voorontwerp bestemmingsplan een terreinafscheiding met een maximale hoogte van 1 meter toe. In het ontwerp bestemmingsplan zal deze hoogte worden aangepast naar 1,5 meter met als voorwaarde dat deze 75% open dient te zijn conform de aanwezige situatie.	Regels: Aanpassen art 13.2.5 en terreinafscheidingen voor de voorgevel toelaten met een hoogte van 1,5 meter op voorwaarde dat deze 75 transparant is.

25. Indiener 58			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener geeft aan dat de verleende vergunning BA 2008-0333 voor 10 rest-inns niet is opgenomen in het bestemmingsplan.	In 2008 hebben wij u 2 bouwvergunningen met vrijstelling ex artikel 19 WRO verleend. Dit betrof BA2008-0024 voor het oprichten van 2 trekkershutten en BA2008-0333 voor het plaatsen van 10 rest-inns. De eerste vrijstelling is in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 verwerkt door de aanduiding kampeerboerderij over een deel van de agrarische gronden te leggen. De tweede vrijstelling ten behoeve van de 10 rest-inns is niet opgenomen in ver voorontwerp bestemmingsplan. Hierop zal het ontwerp bestemmingsplan worden aangepast (conform de verleende vergunning en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing). De aanpassing zal zijn het opnemen van een aparte aanduiding hiervoor. Binnen deze aanduiding zullen ook de 2 trekkershutten worden opgenomen alsmede de mogelijkheid om nog 8 kampeerplaatsen te realiseren zodat de aanduiding kampeerboerderij komt te vervallen. Ook zal de locatie worden aangepast conform de verleende vergunningen.	Verbeelding: Opnemen aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – recreatie" (sa-a) op de vergunde locatie; Regels: Opnemen regels behorende bij de aanduiding sa-a die het toelaten dat 10 rest-inns (met bijbehorende maatvoering) en 10 kampeerplaatsen waaronder 2 trekkershutten mogen worden gerealiseerd. In begripsomschrijving rest-inn toevoegen.

B. Beantwoording overlegreacties

1. VROM-Inspectie Ministerie van Infrastructuur en Milieu (AI11.06692, 29 juni 2011)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Aangegeven wordt dat de 45m cirkel rondom het LPG vulpunt aan de Nieuweweg niet op de verbeelding is opgenomen, verzocht wordt deze alsnog op te nemen.	De cirkel waar deze binnen het plangebied ligt is wel opgenomen op de verbeelding. Deze loopt over de Ronde Nieuweweg- Doggersvaart en over een stukje water dat hiernaast is gelegen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

2. Provincie Noord-Holland (AI11.03405, 23 maart 2011) en aanvullende reactie (AI11. ,)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het voorontwerp van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2011" geeft, gelet op de provinciale belangen, geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.		Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
b.	<p>Aanvullende reactie:</p> <p>In haar reactie geeft de provincie aan dat de huisvesting voor seizoenarbeiders een toevoeging van woningen in het landelijk gebied betreft hetgeen in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Als motivatie wordt aangevoerd dat alleen de seizoenarbeider tijdelijk is en de huisvesting niet. De werkgevers hebben namelijk een blijvende behoefte aan huisvestingsmogelijkheden voor deze werknemers.</p> <p>.</p>	<p>De gemeente Den Helder onderschrijft deze stelling niet. Dit zou inhouden dat ook recreatieverblijven bij de boer hieronder zouden vallen, want de bouwwerken zijn permanent (trekkershutten) alleen het verblijf niet (dit is in het bestemmingsplan namelijk expliciet uitgesloten) gelijk aan de huisvesting van seizoenarbeiders. In het voorontwerp bestemmingsplan is alleen de tijdsduur (seizoen) van de huisvesting van seizoenarbeiders niet expliciet aangegeven, aangegeven is dat dit zal worden opgenomen in het ontwerpplan. Van het toevoegen van nieuwe permanente huisvesting is daarom geen sprake.</p> <p>Gedeputeerde staten geeft aan dat zij wel ontheffing kunnen verlenen van het gestelde in de PRVS maar dat eerst onderzocht dient te worden in hoeverre de seizoenarbeiders gehuisvest kunnen worden binnen de bestaande woningvoorraad, en in hoeverre toevoeging van huisvesting zich verhoudt met de RAP.</p> <p>Wij zijn van mening dat het huisvesten van seizoenarbeiders geen huisvesting betreft in de zin van het toevoegen van wooneenheden. Dit gezien de korte verblijfsduur waarin de arbeiders gehuisvest worden en de wijze van huisvesten. Ook de voorgestelde huisvesting binnen de bestaande woningvoorraad is geen oplossing, de dan te gebruiken woningen krijgt dan meer een motelfunctie, dan het gebruik als woning, met alle overlast voor de bewoonde omgeving van dien.</p> <p>Ons inziens valt de huisvesting van de seizoenarbeiders binnen de reikwijdte van artikel 17 (PRVS). Er is sprake van bijzondere huisvesting van afhankelijke woonruimten. De afhankelijkheid is namelijk aan die van het ter plekke agrarische bedrijf. Dit wordt als randvoorwaarde in de regels gesteld. Ook de toelichting op dit artikel geeft aan dat er sprake dient te zijn van een specifieke doelgroep hetgeen hier het geval is. Daarnaast wordt met het integreren van de huisvesting in de bestaande bebouwing of plaatsen bij de bestaande bebouwing voldaan aan de voorwaarden in artikel 15 (PRVS), wel is geconstateerd dat de onderbouwing in de toelichting op dit punt summier is hetgeen in het ontwerp bestemmingsplan zal worden aangevuld.</p>	<p>Regels:</p> <p>Het seizoen definiëren waarin de arbeiders gehuisvest mogen worden, dit om permanente bewoning onmogelijk te maken.</p> <p>Toelichting:</p> <p>aanvullen op grond van art 15 PRVS</p>

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (AI11.03533, 28 maart 2011)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Waterkeringen Langs het Noordhollandsch Kanaal is een regionale waterkering gelegen. Op de verbeelding is de dubbelbestemming voor waterstaat- waterkering opgenomen. Naar onze inschatting is deze zone te smal. Wij zullen u via de e-mail een bestand toesturen met de juiste afmetingen en willen u verzoeken de juiste afmetingen op de verbeelding op te nemen.</p>	<p>Het bestand van het HHRS zal over de verbeelding geprojecteerd worden, en de verbeelding zal daar waar nodig aangepast worden.</p>	<p>Verbeelding controleren aan de hand van bestand HHRS en daar waar nodig aanpassen.</p>
b.	<p>Vergunningen en ontheffingen Voor eventuele gewenste aanvullend uit te voeren werkzaamheden in, onder, langs, op, bij of aan open water, waterkeringen en wegen in het beheer van het hoogheemraadschap en het aanleggen van >800 m² verharding is een watervergunning of ontheffing van het hoogheemraadschap nodig. Houdt u rekening met de noodzakelijke proceduretijd die hiermee is gemoeid. Informatie hierover en de benodigde aanvraagformulieren kunt u vinden op onze internetsite www.hhnk.nl. Ruim voordat u van plan bent met de werkzaamheden te beginnen adviseren wij u hiervoor contact opnemen met de afdeling Vergunningen & Handhaving van het hoogheemraadschap.</p>	<p>ter info</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

4. Veiligheidsregio Noord Holland Noord (AI11.06747, 30 maart 2011)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	In het plangebied bevinden zich meerdere buisleidingen. De leidingen en de belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van de buisleidingen zijn op de plankaart niet weergegeven. De ligging alsmede de daarbij behorende belemmeringenstrook moet conform het Bevb art. 14 in het definitieve plan worden vastgelegd.	Artikel 14 Bevb geeft inderdaad aan dat in ene bestemmingsplan de ligging van de buisleidingen dienen te worden weergegeven. Echter er wordt gesproken over een belemmering strook van minimale afstand van 5 meter. De dubbelbestemming Leiding- Leidingstrook geeft deze belemmeringstrook weer, Gekozen is om dit niet voor iedere leiding te doen maar één strook weer te geven voor alle leidingen.	De verschillende buisleidingen binnen de belemmeringstrook (dubbelbestemming Leiding- Leidingstrook) te voorzien van een figuur die het hart van de leiding aangeeft
b.	De geplande uitbreiding van Floratuin Julianadorp en overige agrarische uitbreidingen kunnen ertoe leiden dat het groepsrisico gaat toenemen. Dit speelt voornamelijk bij Floratuin. De personendichtheid in het plangebied binnen deze 100% letaliteitcontouren is echter dermate gering dat er geen sprake is van een significant toename van het groepsrisico. De toename van het groepsrisico moet in het definitieve besluit worden verantwoord. Deze verantwoording hoeft echter niet uitgebreid te zijn (beperkte vorm). Bij de verantwoording kunt u gebruik maken van de handreikingen in dit advies.	Aangezien deze eis geldt bij het indienen van een concrete aanvraag zal hiervan melding worden gemaakt in de toelichting. De inhoud van het advies zal worden opgenomen in H4.5 van de toelichting.	De toelichting H 4.5 aanvullen/vervangen door het gestelde in het advies van de Veiligheidsregio.
c.	Binnen het effectgebied van de buisleidingen en vervoer van gevaarlijke stoffen moet aandacht besteedt worden aan de risicocommunicatie. De gebruikers van de gebouwen moeten op de hoogte zijn van de risico's en handelingsmogelijkheden uitgelegd krijgen.	Dit hoort thuis in een veiligheidsplan van de gemeente en niet in een bestemmingsplan. Een kopie van het advies is aan de betreffende afdeling verzonden.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.
d.	Het gebied met de dubbelbestemming leidingstrook is veel breder dan de noodzakelijke 5 meter. Volgens de toelichting is uitgegaan van de oude toetsingsafstanden. Hierdoor wordt een groter gebied belemmerd dan noodzakelijk volgens Bevb.	De Bevb spreekt van een <u>minimumafstand</u> van 5 meter. Uit onderzoek en overleg met de leidingbeheerder is gekozen voor het opnemen van een leidingstrook voor alle gezamenlijke leidingen. Deze leidingstrook dekt ook het gebied voor groepsrisico.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.
e.	Ten aanzien van bereikbaarheid, bluswatervoorziening adviseren wij u om in overleg met de lokale brandweer de bereikbaarheid en bluswatervoorziening continue te monitoren en daar waar mogelijk verbeteringen aan te brengen.	Dit betreft een algemene opmerking.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.

c. Ambtelijke wijzigingen

	Probleem	Voorstel
a.	Door eigenaar van del Middenvliet 9 is verzocht op zijn perceel een paardenpension te mogen vestigen in combinatie met huifkartochten	De verbeelding aan te passen en het betreffende perceel Middenvliet 9 te bestemmen met de bestemming Agrarisch en te voorzien van een bouwblok.
b.	Eigenaar van rijksweg 80 is door de rechtbank in het gelijk gesteld betreffende het houden van een mini-camping.	De minicamping middels een aanduiding op de verbeelding aan te brengen
c.	De bestemming Wonen is strak om de huidige woningen heen getrokken, hierdoor is enige uitbreiding of nieuwbouw niet mogelijk	Daar waar de woningen op of achter de gevellijn liggen een bouwblok toe te voegen achter de gevellijn met een oppervlak van 10 x 10 meter.
d.	Nieuweweg 30 betreft geen camping maar een minicamping. In het hele bestemmingsplan de term boerencamping te wijzigen in minicamping.	De verbeelding aan te passen en de locatie te voorzien van de aanduiding behorende bij een minicamping. In het hele bestemmingsplan de term boerencamping te wijzigen in minicamping.
d.	In het plan zijn een aantal taaltechnische onvolkomenheden aangetroffen.	Deze te corrigeren.
e.	In het plan zijn een aantal juridische onvolkomenheden aangetroffen, die kunnen leiden tot misverstanden.	Deze te corrigeren.