



Nota van beantwoording

ontwerp bestemmingsplan  
Luchthaven 2013

d.d. 27 augustus 2013

Hieronder zijn de zienswijzen weergegeven welke in het kader van art 3.8, lid 1 Wro door ons ontvangen zijn.

## **1. Algemeen**

Het ontwerpbestemmingsplan Luchthaven 2013 heeft vanaf 10 juni 2013 tot en met 15 augustus 2013 ter visie gelegen. In de eerste instantie lag het plan tot en met 22 juli 2013 ter inzage maar de termijn is door een rectificatie verlengd omdat het elektronische bestemmingsplan pas op 5 juli 2013 op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) was geplaatst.

Gedurende deze termijn hebben wij van 5 personen zienswijzen ontvangen.

In hoofdstuk 3 van deze nota worden een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld deze komen voort uit geconstateerde onjuistheden in het plan dan wel door nieuwe ontwikkelingen en nieuw vastgesteld beleid.

In hoofdstuk 4 wordt een samenvatting weergegeven inhoudende hoe om te gaan met de ingediende zienswijzen en welke voorstellen naar uw raad worden gedaan om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen en gewijzigd vast te stellen.

### **Procedure**

Op de volgende pagina's worden de zienswijzen nader behandeld en van commentaar voorzien. Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Na vaststelling door de Raad van de voorliggende nota van beantwoording worden degenen die een zienswijze hebben ingediend onder toezending van deze zienswijzennota op de hoogte gebracht.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt en wordt het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd. Het moment van bekendmaking wordt verlengd naar zes weken indien

- Gedeputeerde Staten of VROM- inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
- de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht t.o.v. het ontwerp.

Gedurende de termijn van ter inzage (zes weken) kan een beroepsschrift tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking m.i.v. de dag na die

- waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt
  - voor het hele bestemmingsplan - of indien een beroep is ingesteld uitgezonderd het onderdeel
- waarop het beroep betrekking heeft en waarvoor een voorlopige voorziening is ingediend.
- waarop de Raad van State uitspraak heeft gedaan
  - voor het onderdeel waartegen een beroep is ingesteld.

Op de volgende pagina's worden de zienswijzen nader behandeld en van commentaar voorzien:

## **2. Behandelen Zienswijzen en commentaar**

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De nummers van de zienswijzen zijn gebundeld per indiener en zijn terug te vinden in als losse bijlage bij deze nota. Voor de volgorde is het volgnummer van registeren aangehouden.

### **1. Indiener 1 (AI13.04900, 13 juni 2013 en AI13.04975, 18 juni 2013).**

**Mevr. L.S. Wijnker-Gangadin  
Kortevliet 22  
1786 PK Den Helder**

#### **procedureel:**

De zienswijzen zijn beide gedateerd op 13 juni 2013 en bij ons ingeboekt op 13 juni 2013 resp. 18 juni 2013. De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en geadviseerd wordt deze ontvankelijk te verklaren.

#### **Brief AI13.04900**

##### **Inhoudelijk**

Indiener 1 verzoekt het agrarische bouwblok (100 x 150 m) zoals in het voorontwerp bestemmingsplan op de locatie Kortevliet 22 was opgenomen maar opnieuw op te nemen.

##### *Reactie:*

*Naar aanleiding van een reactie van betrokkene hebben wij het agrarisch bouwblok in het ontwerp bestemmingsplan aangepast. (zie ook reactie 2 van de nota van beantwoording welke als bijlage 3 en 4 van het bestemmingsplan is opgenomen). De ingediende zienswijze geeft aan dat de ingediende reactie niet als zodanig diende te worden geïnterpreteerd.*

*Er is geen enkele reden waarom het bouwvlak niet weer in overeenstemming met het voorontwerp kan worden opgenomen*

#### **Brief AI13.04975**

##### **Inhoudelijk**

Indiener 1 verzoekt om financiële redenen een in hun bezit zijnde stuk grond groot 60x80 vierkante meter gelegen ten zuiden van het huidige agrarische bouwblok om te zetten naar twee bouwkveld ten behoeve van woningbouw.

##### *Reactie:*

*In een uitvoerige reactie wordt de geschiedenis geschetst die thans heeft geleid tot de financieel slechte situatie van betrokkene.*

*Betreffende brief is ook naar het Defensie van Defensie, de Nationale Ombudsman, de Koningin en de commissaris van de Koning in Noord Holland verzonden, dit omdat vooral Defensie door Eiser 1 als veroorzaker wordt beschouwd van hun financieel slechte situatie.*

*Het ministerie van Defensie en de Nationale Ombudsman hebben al aangegeven ten aanzien van de door hun punten zelf te zullen reageren.*

*In tegenstelling tot wat eiser 1 heeft aangenomen hebben de betreffende gronden in het verleden nooit een bestemming gekend die de bouw van twee woningen mogelijk maakt. Ook zijn er nooit vanuit de gemeente toezeggingen gedaan dat enige medewerking zal worden verleend aan het realiseren van de betreffende woningen.*

Het toevoegen van woningen ten zuiden van het agrarisch perceel Kortevliet 22 wordt ook stedenbouwkundig en planologisch in strijd geacht met de gemeentelijke uitgangspunten voor het agrarische gebied. Reden hiervoor is dat de kavel ligt binnen het landelijke gebied. In de Structuurvisie Den Helder 2025 is aangegeven dat het open landschap van de Koegraspolder een grote kwaliteit is voor het bezoekersdomein. De openheid en relatieve leegte van het gebied bieden rust, ruimte en weidsheid. Deze kwaliteit wil Den Helder ook op de langere termijn waarborgen. Een van de middelen die hiertoe wordt aangewend is het gebied te vrijwaren van nieuwe niet agrarische bebouwing. Ook is er geen noodzaak van het toevoegen van woningen aan de woningvoorraad in de omgeving gezien de uitleglocaties voor woningen op het gebied 't Laar, Julianadorp Oost en de Dogger, evenals de transformatie van woningbouw in de wijk Nieuw Den Helder Centrum.

Daarnaast ligt de betreffende locatie op gronden die in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) zijn aangeduid als liggend buiten het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) en binnen het Landelijk gebied. Op grond van de (PRVS) mag binnen het landelijk niet voorzien worden in nieuw te ontwikkelen woningbouw. Afwijken is hiervan alleen mogelijk indien de gemeentelijke noodzaak voor nieuwe woningbouw wordt aangetoond. Zoals in de vorige paragraaf is aangegeven is er geen noodzaak aanwezig voor nieuwe woningbouw op deze locatie en diengevolg om aan dit voorstel mee te werken.

### **Advies**

De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen door:

*Op de verbeelding:*

Het bouwblok ter plaatse van de Kortevliet weer overeenkomstig het voorontwerp op te nemen.  
(zie hieronder)



*Figuur 1 Uitsnede uit voorontwerp bp Luchthaven 2013*

*Agrarisch bouwblok tpv Kortevliet 22*

## 2. Indiener 2 (A13.05674, 10 juli 2013).

D.H. Jimmink  
Rijksweg 24  
1786 PT Den Helder

### procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 8 juli en bij ons ingeboekt op 10 juli 2013 en is binnen de daartoe bestemde termijn ingediend. De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

### Inhoudelijk

Indiener 2 geeft aan een tweede zienswijze over dit plan kenbaar te maken. De eerste zienswijze was ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan en is in de nota van beantwoording van het voorontwerp afgehandeld (zie bijlage 3 behorende bij de toelichting).

De thans ingediende zienswijze is gericht tegen het ontwerp bestemmingsplan.

De zienswijze richt zich op een tweetal punten, te weten:

1. Aangegeven wordt dat indiener 2 woont op de locatie Rijksweg 24. Hij verzoekt daarom de bestemming woonhuis op te nemen met schuren, erven en tuinen, waarbij het oppervlak aan schuur in percentage van het totale oppervlak wordt aangegeven, en niet met een strak omkaderd bouwblok. Daarbij verzoekt hij de schuren te mogen gebruiken voor op en overslag van goederen (inclusief caravanstalling) dit conform het huidige gebruik.
2. Het toevoegen van de agrarische percelen bij de luchthaven aan de zuidkant, en het hierin opnemen van een nieuw bouwblok.

### Reactie:

1. *De betreffende woning betreft een voormalige agrarische bedrijfswoning. Indiener 2 is na het beëindigen van het agrarische bedrijf in de bedrijfswoning blijven wonen. Dit is strijdig met het voorgaande bestemmingsplan.  
Met het voorstel van eiser 2 om het pand als woonhuis te bestemmen middels de bestemming Wonen wordt tegemoet gekomen aan de wensen van eiser 2 en aan de thans bestaande situatie.*

*Er zal ook geen strijdigheid optreden met de Bevi omdat de woning als beperkt kwetsbaar gezien moet worden (er zijn niet meer dan twee woningen per hectare grond aanwezig) en deze zijn toegelaten binnen de 10-6 veiligheidszone.*

*Voorgesteld wordt de omliggende gronden te bestemmen als tuin. Gezien het aantal aanwezige oud agrarische schuren wordt het reguliere bebouwingsoppervlak overschreden. Om deze reden is maatwerk ter plekke noodzakelijk. Daarom wordt ook voorgestelde tegemoet te komen aan wens om de tuin te voorzien van een bebouwingsoppervlak overeenkomstig de huidige bebouwing.*

*Tot slot wordt de voormalige agrarische schuur als jaren gebruikt ten behoeve van de opslag en stalling van caravans. Dit wordt met een aanduiding 'opslag' mogelijk gemaakt.*

2. *Over het toevoegen van de agrarische percelen bij de luchthaven aan de zuidkant van de Luchthaven heeft de gemeente geen beleidsvrijheid. De gemeente dient op grond van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en de daarbij behorende Algemene maatregelen van bestuur "Besluit algemene regels ruimtelijke ordening" (Barro) de daarin aangegeven gronden te bestemmen met de bestemming "Maatschappelijk – Militair luchthaven". Zie ook paragraaf 2.2 van de toelichting.  
Het bestemmingsplan volgt het rijksbeleid hierin. In de Barro is ook opgenomen dat er geen bestemmingen mogen worden opgenomen die een belemmering kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van het terrein. Het ministerie van Defensie heeft aangegeven dat voor een goede uitoefening van haar werkzaamheden het noodzakelijk is een bouwwerk met een hoogte van 8 meter te bouwen ten behoeve van oefenfaciliteiten. Wij maken u er overigens op attent dat het betreffende bouwvlak op 750 van uw terrein is gelegen, waardoor hinder van een*

*eventueel op te richten bouwwerk op uw gronden te verwaarlozen danwel afwezig zijn (schaduw hinder). De voorgenomen vliegactiviteiten worden niet in een bestemmingsplan geregeld maar dienen te voldoen aan het voor de luchthaven geldende Luchthavenbesluit.*

*Gezien de bovengenoemde motivatie zien wij geen reden om tegemoet te komen aan dit punt van uw zienswijzen*

**Voorstel**

Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar alleen aan het eerste punt van de zienswijzen tegemoet te komen en het plan daarop aan te passen, maar ten aanzien van het tweede punt de zienswijzen ongegrond te verklaren.

---

### **3. Indiener 3 (A13.05691, 15 juli 2013).**

**Ministerie van Defensie  
Divisie Vastgoed en beveiliging,  
Dienst Vastgoed Defensie directie West  
Postbus 90004  
3509 AA Utrecht**

#### **procedureel:**

Het schrijven is gedateerd op 9 juli en bij ons ingeboekt op 15 juli 2013 en is binnen de daartoe bestemde termijn ingediend. De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

#### **Inhoudelijk**

Indiener 3 geeft aan dat de zienswijzen uit twee delen bestaat. Het eerste deel is gericht op het onderwerp externe veiligheid, met name de gevolgen van de Gasbehandelingsinstallatie welke is gelegen net ten oosten van de faciliteiten (buiten het plangebied). Het tweede deel van de zienswijzen gaat in op een aantal aanvullingen, opmerkingen en tekst suggesties.

### **Zienswijze deel I (Externe veiligheid)**

#### **1. M.b.t. de Plankaart**

Op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan zijn de plaatsgebonden risicocontouren (10-5 t/m 10-6/jaar) van de Gasbehandelingsinstallatie –NAM (Gbi) op het bedrijfsterrein Oostoever opgenomen. Deze contouren zijn overgenomen uit het veiligheidsonderzoek dat in 1999/2000 is uitgevoerd in het kader van de milieuvergunning (1996) van de N.A.M (rapport BRZO 1999 Gasbehandelingsinstallatie). Het betreft een inmiddels sterk verouderd onderzoek, waarbij naar hedendaagse inzichten, onvolkomen en ontoereikende (berekennings)methoden zijn toegepast. Het opnemen van de risicocontour uit dit verouderde onderzoek geeft een onjuist beeld van de huidige veiligheidssituatie ter plaatse.

Ik verzoek u, onder verwijzing naar artikel 15.2 en artikel 16 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) om de actuele risicocontouren ( $10^{-5}$  t/m  $10^{-9}$ ) en andere relevante gegevens betreffende de externe veiligheidsrisico's uit het meest recent uitgevoerde veiligheidsonderzoek (Kwantitatieve Risico Analyse NAM Den Helder - Safeti-NL uitgevoerd door Vectra Group Limited (VGL), rapport d.d. 7 augustus 2009; (zie noot 1) in het bestemmingsplan op te nemen, dan wel een nieuw veiligheidsonderzoek te laten uitvoeren uitgaande van de laatst bekende gegevens van de NAM en de daaruit bepaalde risicocontouren en overige relevante gegevens op te nemen. Dit is naar mijn mening uit het oogpunt van het zorgvuldigheidsbeginsel, "een goede ruimtelijke ordening" en rechtszekerheid noodzakelijk.

(noot 1) Dit rapport is destijds door de NAM en door het BG Omgevingsvergunning, het Ministerie van EZ, aan de gemeente Den Helder beschikbaar gesteld.

#### ***Reactie:***

*Op de verbeelding zijn twee gebieden opgenomen met de aanduiding veiligheidszone-bevi-1 en 2; Deze naamgeving suggereert dat de met betrekking tot de Gasbehandelingsinstallatie het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing zou zijn. Dit is echter niet het geval. De Gasbehandelingsinstallatie (Gbi) valt onder de Mijnbouwwet. De Bevi betreft andere wetgeving en is niet van toepassing op inrichtingen vallende onder de Mijnbouwwet.*

*De huidige contouren zijn gebaseerd op aan een aangepast extern veiligheidsrapport van de Gbi uit 2001 en niet op de vastgestelde contourlijnen uit de milieuvergunning van 1997. Zoals ook onder punt 2 behandeld zal worden betreft dit een omissie welke bij de vaststelling van het plan hersteld zal worden.*

*Omdat de Mijnbouwwet niet voorziet in het vastleggen van veiligheidscontouren (intern en extern) heeft de vergunninghouder in het kader van de zorgplicht die de overheid heeft toch gemeend veiligheidscontouren te moeten vaststellen waarbij deze zo veel mogelijk gebaseerd zijn op wat bepaald was het toen nieuwe Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO 99) de voorloper van de*

*Bevi. De in dat kader van de milieuvergunning van 1997 vastgelegde veiligheidscontouren (  $10^{-5}$  tm  $10^{-8}$  ) hebben daardoor geen status op grond van de BRZO 99 en Bevi (de Mijnbouwwet is namelijk van toepassing). Een directe verwijzing naar de artikelen van de Bevi is dan ook niet van toepassing.*

*Op dit moment wordt op rijksniveau gekeken naar het gedeeltelijk samenvoegen van de Mijnbouwwet en de Bevi. In het kader daarvan wordt ook onderzocht wat de gevolgen zullen zijn voor de Gbi, met name de eventuele mogelijke saneringsplicht die daaruit voortvloeit. Het door het ministerie van Defensie aangehaalde rapport betreft een voorlopige berekening voor de Gbi. Het rapport is nog aan veranderingen onderhevig en heeft nog geen enkele juridische status.*

*In dit kader is ook relevant wat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State in haar uitspraak van 2 mei 2012, nr. 201105967/1/R1, LJN BW4561 heeft over externe veiligheid bij mijnbouwinstallaties heeft bepaald namelijk dat i.c. de minister geen rekening hoefde te houden met de ophanden zijnde verandering van de rekenmethodiek bij mijnbouwinstallaties en de risicocontour, in elk geval tot een nieuwe rekenmethodiek wordt vastgesteld, niet ruimer hoeft te worden vastgesteld, omdat als gevolg daarvan in een groter gebied slechts beperkt nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn, wat een grotere planologische inbreuk oplevert dan op basis van de van kracht zijnde rekenmethodiek noodzakelijk is. En ook de uitspraak van 14 april 2010, LJN BM1065 en JM2010/70 zijn relevant want daarin wordt gesteld dat wanneer het gaat op de bestemming van grond met betrekking tot een inrichting die niet binnen het toepassingsgebied van de BEVI valt (waartoe de NAM Gbi behoort), er geen verplichting is om de gevolgen van een bestemmingsplan voor de externe veiligheid te beoordelen op grond van de BEVI.*

*Het is de verwachting is dat pas na de vaststelling van dit bestemmingsplan hierover een besluit genomen over de (gedeeltelijke)samenvoeging van de Mijnbouwwet en de Bevi. Dan zullen ook de nieuwe veiligheidscontouren worden vastgesteld en zullen deze een status krijgen in een herziening van de milieuvergunning.*

*Deze nieuwe contour zal dan ook meegenomen worden in een herziening van het bestemmingsplan Oostoever in 2015 waarbinnen de Gbi ligt. Bij deze herziening zullen ook de plangebieden van de Luchthaven en Kooypunt betrokken worden zodat er deze lijnen actueel in de plannen zijn opgenomen.*

*Aan het verzoek van Eiser 3 tot het opnemen van een actuele veiligheidscontour op grond van de Bevi kan daarom niet tegemoet worden gekomen, omdat zoals hierboven staat aangegeven deze wetgeving hier niet van toepassing is.*

*Op de verbeelding zijn de enige juridisch vastgelegde contouren opgenomen zoals deze zijn opgenomen in de verleende en inmiddels onherroepelijke milieuvergunningen van de Gbi.*

*Tot slot wijzen wij u op het feit dat uw ministerie zelf ook een van de gesprekspartners is die in de werkgroep en stuurgroep zit die belast is bij het opstellen van de nieuwe Veiligheidscontouren van de Gbi. Deze werkgroep en stuurgroep wordt aangestuurd door het Ministerie van Economische zaken die het bevoegd gezag is aangaande de Gbi.*

*Het bevreemd ons dan ook dat u ten aanzien van de Gbi het bestemmingsplan aangrijpt om uw belangen te behartigen terwijl u in de genoemde werkgroep en stuurgroep uw belangen kunt behartigen te meer daar de nieuwe veiligheidscontouren nog niet zijn vastgesteld.*

## **2. M.b.t. de Plankaart en de Regels**

Op de Plankaart en in de Regels (art.18.5) is sprake van *veiligheidszone-bevi-1* en *veiligheidszone-bevi-2*. In art. 18.5 worden (beperkende) bouwregels en gebruiksregels gesteld ter plaatse van deze zones. In de Toelichting (paragraaf 5.1, Hoofdstuk 3 onder Veiligheidszone-Bevi) wordt met betrekking tot deze veiligheidszones verwezen naar de milieuvergunning van de NAM en het Bevi. Voorts wordt hier aangegeven dat de plaatsgebonden risicocontouren  $10^{-6}$  en  $10^{-8}$  niet buiten respectievelijk de bevizone-1 en bevizone-2 mogen vallen. In het Bevi en Revi (Regeling externe veiligheid inrichtingen) komt het begrip *veiligheidszone* echter niet voor. Ook in art.1 van de Regels wordt dit begrip niet nader omschreven. Het is mij niet duidelijk wat precies onder het begrip "veiligheidszone" verstaan wordt, wie deze zone vaststelt, welke procedure hierbij gevolgd wordt en wat de gevolgen zijn. Ik verzoek u om dit nader toe te lichten.

Voorts zijn de relaties tussen de  $10^{-6}$  en  $10^{-8}$  contouren met de veiligheidszones - en de gevolgen daarvan - niet duidelijk. In de Toelichting paragraaf 5.1 onder Veiligheidszone-Bevi wordt gesteld dat de veiligheidszone-Bevi-1 de zone voor "individueel risico" betreft en de veiligheidszone-Bevi-2 de zone voor het groepsrisico. Dit lijkt niet consistent met wat onder 3.5.1 met betrekking tot het Plaatsgebonden risico en het Groepsrisico wordt aangegeven.



Daarnaast staat onder 3.5.1 vermeld dat alleen *nieuwe* kwetsbare objecten niet zijn toegestaan, Echter in paragraaf 5.1 onder Veiligheidszone-Bevi staat aangegeven dat binnen zone-1 geen kwetsbare objecten en geen beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan. Aan dit laatste is de zinsnede toegevoegd "voor het bestemmingsplan is dit gezien de onderliggende bestemming niet mogelijk is". De betekenis van deze zinsnede wordt niet nader toegelicht.

Op grond van het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat het ontbreken van duidelijkheid over de betekenis en de status van de *veiligheidszones* en over de relatie tussen deze zones en de risicocontouren leidt tot rechtsonzekerheid. Ik verzoek u derhalve om hierover in de Regels en/of Toelichting een nadere duiding en toelichting op te nemen.

*Reactie:*

*Zoals onder punt 1 staat aangegeven is met betrekking tot de milieuvergunning van de Gbi het externe veiligheidsaspect slechts gebaseerd op de Bevi, maar is niet de Bevi maar de Mijnbouwwet van toepassing. De naamgeving van de zones kan verwarring opleveren, maar toch is hiervoor gekozen omdat deze het beste aansluiten bij de functie en de Standaarden 2012 niet voorzien in een andere benaming die de functie afdoende dekt.*

*De grondslag van de zone is gelegen in het besluit van 7 januari 1997 van het ministerie van Economische Zaken waarin zij als bevoegd gezag een revisie op de milieuvergunning verlenen aan de gasbehandelingsinstallatie Den Helder (Gbi).*

*Onderdeel van de revisie betreft is een Extern veiligheidsrapport welke op grond van de Wet milieubeheer in 1996 was opgesteld. In dit extern veiligheidsrapport bevatte een berekening van het individueel en groepsrisico. Waarbij de ligging van het individueel risico werd vastgelegd zie kaart hieronder.*



*In 2001 is vooruitlopen op het opnemen van het nieuwe Besluit Risico's Zware Ingevallen 1999 (BRZO 1999) in het nieuwe Mijnbouwbesluit, in overleg met Staatstoezicht op de Mijnen besloten bij de herziening van het Extern Veiligheidsrapport (EVR) een veiligheidsrapport op te stellen conform de eisen van de BRZO '99, waarmee zou worden voldaan aan de toen toekomstige eisen van het Mijnbouwbesluit.*

*In het kader van deze EVR heeft een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) plaatsgevonden voor de Gbi Den Helder. Deze QRA zal als bijlagen 5 bij de toelichting worden opgenomen.*

*In 2003 is er een nader rapport opgesteld "Nadere beschouwing externe veiligheid GBI Den Helder" in verband met de knelpunten die waren ontstaan naar aanleiding van de QRA en de EVR van 2001. Dit rapport zal als bijlagen 6 bij de toelichting worden opgenomen.*

*Feit is echter wel dat beide hierboven genoemde rapporten geen onderdeel uitmaken de laatstelijk op 7 januari 1997 verleende milieuvergunning van de Gbi Den Helder.*

*Hierdoor zou de veiligheidscontour behorende bij de milieuvergunning uit 1997 overgenomen dienen te worden in het thans voorliggende bestemmingsplan Luchthaven 2013.*

*De in het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan opgenomen zones zijn echter gebaseerd op de QRA van 2003. Het opnemen van de contouren vanuit dit latere rapporten heeft echter geen wettelijke grondslag aangezien deze rapporten nimmer zijn verankerd in enig besluit danwel vergunning.*

*Voorgesteld wordt de veiligheidscontouren vast te leggen conform de bij de milieuvergunning van 7 januari 1997 behorende externe veiligheidsrapport.*

*Deze contouren worden ook door de NAM en het ministerie van Economische Zaken zelf gehanteerd bij het aanbieden van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer: Inrichting Den van 19 mei 2009. Bij het overnemen van de veiligheidscontouren uit de milieuvergunning van 1997 voorziet dit bestemmingsplan niet in nieuwe veiligheidscontouren die leiden tot een ruimtelijk negatiever effect. Hierdoor biedt het bestemmingsplan geen nieuwe ruimtelijke grondslag voor het toekennen van verzoeken om planschade, waardoor de financiële uitvoerbaarheid van het plan in het geding zou kunnen komen. Ten aanzien van de regelgeving is wel aansluiting gezocht bij de regels die vanuit de Bevi gelden voor de betreffende risicogebieden.*

*De toelichting paragraaf 3.5.2 zal met bovenstaande worden aangevuld.*

*Ook wordt voorgesteld paragraaf 5.1 Veiligheidszone-Bevi aan te passen en te verduidelijken, zodat deze paragraaf aansluit bij het gestelde in paragraaf 3.5.2.*

### **3. M.b.t. de Regels en de toelichting externe veiligheid – risicocontouren Gbi NAM**

In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan worden regels gesteld voor het gebied binnen de  $10^{-8}$  risicocontour.

In vervolg op het verzoek onder 1. tot actualisering van de diverse veiligheidsgegevens verzoek ik u om de van toepassing zijnde regels aan te passen conform het Bevi en Revi.

Tevens verzoek ik u om conform het Bevi art. 5 en 8 de grenswaarde voor kwetsbare objecten, evenals de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten vast te stellen op  $10^{-6}$  per jaar en de bijbehorende geactualiseerde contour uit het veiligheidsonderzoek d.d. 2009 van VGL aan te houden. In het verlengde hiervan verzoek ik u eveneens om voor de verantwoording van het groepsrisico, conform het Bevi art. 13 uit te gaan van het invloedsgebied dat binnen de actuele  $10^{-9}$  risicocontour is gelegen.

*Reactie:*

*Zoals onder punt 1 staat aangegeven is met betrekking tot de Gbi niet de Bevi maar de Mijnbouwwet van toepassing. Zie punt 1.*

*Ten aanzien van de vastgelegde zones en de verantwoording daarvan wordt verwezen naar het rapport welke onderdeel uitmaakte van de door het ministerie van Economische zaken verleende milieuvergunning uit 1997.*

#### 4. M.b.t. de Toelichting

In de Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt naar mijn mening slechts in algemene zin, summier en deels onvolledig en ontoereikend ingegaan op de gevolgen van de aanwezigheid van de risicocontouren ten gevolge van de Gbi van de NAM.

In de Toelichting onder 3.5.2 wordt aangegeven dat binnen de  $10^{-6}$  zone (lees risicocontour) een aantal beperkt kwetsbare gebouwen (objecten) aanwezig is en dat het bestemmingsplan er in voorziet dat opwaardering tot kwetsbare objecten wordt tegengegaan.

Zoals bij u bekend zijn er in 2009, in opdracht van zowel de gemeente Den Helder als van Defensie, onderzoeken uitgevoerd door adviesbureau Royal Haskoning om te toetsen welke functie en status de binnen het invloedsgebied aanwezige objecten volgens het Bevi hebben. Hierbij is uitgegaan van het invloedsgebied als bepaald in het eerder vermelde veiligheidsonderzoek uit 2009 van VGL (begrensd door de  $10^{-9}$  contour). Ik geef u in overweging om in de Toelichting naar deze rapporten te verwijzen en aandacht te besteden aan de relevante gegevens hieruit, alsmede deze rapporten als bijlage bij het bestemmingsplan op te nemen.

Uit het onderzoek betreffende het terrein van het Maritiem vliegveld de Kooy (MVKK) kwam o.a. naar voren dat er sprake is van 29 beperkt kwetsbare objecten en 2, mogelijk 3, kwetsbare objecten gelegen binnen de  $10^{-6}$  contour. In de Toelichting van het ontwerp (paragraaf 3.5) wordt echter geheel voorbij gegaan aan de aanwezigheid van met name deze bestaande kwetsbare objecten die ingevolge art. 18 van het Bevi sanering plichtig zijn. Deze objecten dienen zodanig gesaneerd te worden dat wordt voldaan aan de grenswaarde van  $10^{-6}$  per jaar. In dit kader is het tevens van belang te vermelden dat ingevolge art. 19 de betrokken bevoegde gezagen aan dienen te geven op welke wijze uitvoering gegeven wordt aan het gestelde in art. 18.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u om in het onderhavige bestemmingsplan uitvoering c.q. invulling te geven aan de bovengenoemde artikelen uit het Bevi. Ik verwijs hiertoe naar het Bevi en de bijbehorende Nota van Toelichting.

Voorts verzoek ik u om in de Toelichting van het bestemmingsplan nader en nadrukkelijk in te gaan op met name de verantwoording van het groepsrisico binnen het invloedsgebied, een en ander conform art. 13 uit het Bevi en ter voldoening aan de motiveringsplicht ingevolge het Bevi.

In verschillende rapporten, waaronder het eerder genoemde veiligheidsrapport uit 2009, is aangegeven dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt overschreden. In dit verband verwijs ik u tevens naar hetgeen destijds is gesteld in het Bestemmingplan Oostoever 2004 over de inventarisatie van het plangebied en (de verantwoording van) het groepsrisico.

Ik constateer tenslotte dat de aanwezigheid van de risicovolle inrichting van de NAM, de van toepassing zijnde regelgeving en de gevolgen hiervan op het ruimtegebruik in de omgeving van de inrichting, zoals nu vastgelegd wordt in het onderhavige bestemmingsplan, leidt tot verstrekend nadeel voor Defensie. Er dient sanering van de bestaande kwetsbare objecten binnen de  $10^{-6}$  contour plaats te vinden en er ontstaan (significante) beperkingen m.b.t. de functies en het gebruik van de diverse bestaande beperkt kwetsbare objecten. Voorts zijn er extra maatregelen noodzakelijk om de zelfredzaamheid te verhogen en is er in algemene zin sprake van een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het invloedsgebied. Dit invloedsgebied strekt zich uit over een zeer groot deel van het in gebruik zijnde operationele gebied van het MVKV.

Ik verzoek u derhalve om uit het oogpunt van het voldoen aan de algemene vereisten voor besluitvorming, in nader overleg met Defensie te treden over (a) het saneren van de bestaande situatie met betrekking tot in ieder geval de kwetsbare objecten, (b) het vergoeden van de schade vanwege de te treffen saneringsmaatregelen, (c) de noodzakelijke verplaatsing van functie(s) en (d) het vergoeden van de planschade wegens het beperken van de gebruiks- en bouw mogelijkheden op het MVKV.

Voorts verzoek ik u om in de Toelichting bovenstaande aspecten op te nemen en deze in het kader van de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan nader te beschouwen.

#### *Reactie:*

*Ook ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar hetgeen gesteld is onder punt 1 met name dat met betrekking tot de Gbi niet de Bevi maar de Mijnbouwwet van toepassing. Zie punt 1.*

*Ten aanzien van de aangegeven onderzoeken betreffen dit onderzoeken die betrekking hebben op het op termijn van toepassing verklaren van de BEVI op inrichtingen die vallen onder de Mijnbouwwet. Het betreffen hier een onderzoek vooruitlopend op een nog nader vast te stellen risicocontour.*

*Bij de definitieve vaststelling van de nieuwe contouren op grond van de BEVI en daardoor aanpassen van de milieuvergunning zullen de gevolgen voor die contouren worden vastgesteld en een eventuele sanering van gebouwen met eventuele planschade als gevolg van het beperken van gebruiks- en*

*bouwmogelijkheden op het MVKV. Op dit moment heeft deze zone alleen nog een ambtelijke status. Zodra deze door het bevoegd gezag zal worden vastgesteld zal deze op gepaste wijze in een ruimtelijk plan worden vastgelegd waarbij alle genoemde aspecten aan de orde zullen komen.*

*In het huidige bestemmingsplan is de milieuv vergunning overgenomen zoals deze is verstrekt in 1997. Zoals door eiser 3 is aangegeven wordt de NAM-Gbi inrichting mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Oostoever 2004. Maar ook eerdere bestemmingsplannen (Oostoever 1994) maakte de Gasbehandelingsinstallatie mogelijk. Noch deze bestemmingsplannen, noch tegen de tot op heden verleende milieuv vergunningen voor de NAM-Gbi is door het ministerie van Defensie op enige wijze bezwaar gemaakt, danwel beroep ingesteld.*

*Dat nu pas in het kader van een goede ruimtelijke ordening op de verbeelding de een contour wordt opgenomen voor wat betreft de externe veiligheid betreft slecht het vastleggen van de gevolgen van de in 1997 verleende milieuv vergunning. Daarnaast maakte het in 2007 vastgesteld bestemmingsplan Oostoever 2004 de NAM Gbi in zijn huidige vorm mogelijk. Dit betreffen de schadeveroorzakende besluiten. Zoals aangegeven heeft het ministerie van Defensie waarvan de gronden recht tegenover de NAM-Gbi zijn gelegen nimmer tegen deze besluiten bezwaar danwel beroep ingesteld.*

*Inmiddels zijn de schadeveroorzakende besluiten meer dan 5 jaar geleden verleend en onherroepelijk geworden. Op grond van artikel 6.1, lid 4 van de Wro wordt hierdoor niet meer voldaan aan de eis dat een verzoek ter tegemoetkoming in planschade dient te zijn ingediend binnen 5 jaar na het moment waarop die besluiten onherroepelijk zijn geworden. Om deze reden zien wij ook geen reden waarom Er een regeling in het bestemmingsplan dient te worden opgenomen ter vergoeding van planschade als gevolg van de beperkende werking van de NAM-Gbi. Omdat het bestemmingsplan geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt zien wij geen reden waarom de economische onderbouwing aangepast dient te worden.*

*Ook halen we de jurisprudentie van 14 april 2010, LJN BM1065 en JM2010/70 nogmaals aan waarin wordt gesteld dat wanneer het gaat op de bestemming van grond met betrekking tot een inrichting die niet binnen het toepassingsgebied van de BEVI valt (waartoe de NAM Gbi behoort), er geen verplichting is om de gevolgen van een bestemmingsplan voor de externe veiligheid te beoordelen op grond van de BEVI.*

## **Zienswijze deel 2; Overige opmerkingen plankaart, regels en toelichting**

### **5. M.b.t. de Plankaart**

Op de plankaart is de ILS toetsingszone als vrijwaringszone-radar -1 weergegeven.

De aangeduide zone is aan de noordzijde begrensd. Deze ILS zone loopt echter door tot aan (en voorbij) de plangrens. De toetsingshoogte loopt vanaf de aangegeven begrenzing op van 1.1 m NAP tot 11.1 m NAP. Ik verwijs u naar de ILS obstakelbeheerkaart die in het kader van de reactie op het Voorontwerp aan u is toegezonden. Ik verzoek u de plankaart aan te passen en de vrijwaringszone-radar-1 tot aan de plangrens te laten doorlopen.

#### *Reactie:*

*Het ILS vlak loopt inderdaad ten noorden van het getoonde vlak door over de bestemmingsplan Verkeer, Water en Maatschappelijk-militaire luchthaven.*

*Binnen de bestemmingen Water en Verkeer worden geen gebouwen met een grotere bouwhoogte mogelijk gemaakt. Wel mogen hier bouwwerken geen gebouw zijnde met een grotere hoogte worden opgericht.*

*De enige gebouwen met een grotere hoogte is mogelijk binnen de bestemming Maatschappelijk – militaire luchthaven, met name binnen het bouwblok. Aangezien het ministerie van Defensie de enige gebruiker is van deze gronden en tevens degene is die ontheffing verleend van de bouwhoogten betreft het hier een interne toetsing. Met het stellen van aanvullende regels wordt daardoor een extra (overbodige) regelgeving opgenomen.*

*Omdat het verzoek van het ministerie van Defensie zelf komt wordt duidelijk gemaakt dat hier toch behoefte aan bestaat. Om deze reden wordt voorgesteld een gebiedsaanduiding vrijwaringszone – radar -1a op te nemen die nadere toetsingsregels stelt aan het betreffende gebied.*

*Ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde binnen de bestemming Water en Verkeer wordt bij de bovenstaande aanvullende regelgeving aangesloten.*

#### **6. M.b.t. de Regels: art. 7.2.1.4**

Correctie tekst (onderstreept): voor gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde de bestaande hoogte bedragen;

#### **7. M.b.t. de Regels: art. 18.5.2.g**

Correctie tekst (onderstreept).groepsrisico in het invloedsgebied van een (i.p.v. beïnvloedingsgebied);

#### **8. M.b.t. de Regels: art. 18.8**

De 2e regel beginnend met Waarbij beide ... t/m ...worden is naar mijn mening onduidelijk en onvolledig. Hierbij geef ik u in overweging om de volgende tekst op te nemen: Indien de hoogte van een bouwplan één of beide toetsingsvlakken doorsnijdt, dient advies te worden ingewonnen bij de betreffende bevoegde organen over het effect van de doorsnijding op de goede werking van de radarsystemen. Hierna verder met de 3e regel; (n.b. een bouwplan kan betrekking hebben op een gebouw, een bouwwerk geen gebouw zijnde en overige objecten);

#### **9. M.b.t. de Toelichting: onder 2.2.1**

In de voorlaatste alinea wordt verwezen naar paragraaf 4.5. Dit dient te zijn paragraaf 3.5;

#### **10. M.b.t. de Toelichting: onder 3.5.1. kopje Groepsrisico**

In de voorlaatste regel is stuk tekst weggevalen. Waarschijnlijk dient de zin te luiden: Wel is net buiten het plangebied het NAM complex gelegen.

*Reactie punt 6 tm 10;*

*Tekst aanpassen conform voorgesteld*

#### **Voorstel**

Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen door:

1. De bijlage bij de regels aan te vullen met de ILS kaart;
2. De bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan aan te vullen met:
  - a. bijlage 5, bestaande uit De QRA behorende bij het gewijzigde Externe veiligheidsplan uit 2001;
  - b. Bijlage 6, bestaande uit het rapport "Nadere beschouwing externe veiligheid GBI Den Helder" uit 2003;

#### Verbeelding

3. Op de verbeelding de veiligheidscontouren aan te passen en in overeenstemming te brengen met de contouren opgenomen in het Extern veiligheidsrapport behorende bij de milieuvergunning van 7 januari 1997;
4. Op de verbeelding een gebiedsaanduiding vrijwaringszone – radar -1a op te nemen conform bijlage 1c en in de regels de bijbehorende voorschriften op te nemen;

#### Toelichting

5. paragraaf 2.2.1, In de voorlaatste alinea wordt verwezen naar paragraaf 4.5. dit te veranderen in paragraaf 3.5;
6. paragraaf 3.5.1. kopje Groepsrisico, in de voorlaatste regel de tekst aanpassen zodat deze luidt: "Wel is net buiten het plangebied de Gasbehandelingsinstallatie van de NAM gelegen."
7. paragraaf 3.5.2 de tekst van de toelichting aan te vullen met de informatie gesteld onder punt 2 van de reactie.
8. Paragraaf 5.1 van de toelichting, Veiligheidszone-Bevi aan te passen en te verduidelijken, conform de tekst opgenomen in bijlage 1d van deze notitie.

#### Regels

9. Regels, art. 7.2.1, lid c onder 4 de tekst te corrigeren zodat deze luidt: "voor gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde de bestaande hoogte bedragen;"
10. Regels, art. 18.5.2, lid g, de tekst te corrigeren zodat deze luidt: "...groepsrisico in het *invloedsgebied* van een..." (i.p.v. beïnvloedingsgebied);

11. Regels, art. 18.8, 2<sup>e</sup> zin te wijzigen in  
“*Indien de hoogte van een bouwplan één of beide toetsingsvlakken doorsnijdt, dient advies te worden ingewonnen bij de betreffende bevoegde organen over het effect van de doorsnijding op de goede werking van de radarsystemen.*” Hierna verder met de 3e regel.
  12. De regels voor de bestemmingen Water, Verkeer en Maatschappelijk- Militaire luchthaven aan te vullen zodat rekening wordt gehouden met de daarin gelegen ILS zone.
-

#### **4. Indiener 4 (A13.05884, 22 juli 2013).**

**Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)  
Postbus 250,  
1700 AG Heerhugowaard**

#### **procedureel:**

Het schrijven is gedateerd op 19 juli 2013 en bij ons ingeboekt op 22 juli 2013 en is binnen de daartoe bestemde termijn ingediend. De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

#### **Inhoudelijk**

Naar aanleiding van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan heeft het HHNK een zienswijze indienen met betrekking tot de wijze van bestemmen van de waterkering en het opnemen van rioolleidingen.

#### **Waterkeringen**

Op de oostgrens van het plangebied is een boezemwaterkering gelegen. Op de verbeelding is het waterstaatswerk behorende bij deze boezemkering opgenomen als gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – Dijk'. Voor de planologische bescherming van deze waterkering geeft eiser 4 echter de nadrukkelijk voorkeur aan een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' omwille van eenduidigheid. In de aangrenzende bestemmingplannen is namelijk gekozen voor een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Voor dezelfde waterkering, die in meerder bestemmingsplannen ligt, zien wij graag dezelfde dubbelbestemming opgenomen. Derhalve verzoeken wij u de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – Dijk' te wijzigen in een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.

#### **Leidingen**

Binnen het plangebied bevindt zich een afvalwatertransportleiding in beheer bij het hoogheemraadschap. Wij verzoeken u de deel van het tracé van de afvalwatertransportleiding op de verbeelding op te nemen. Dit kan door middel van het toevoegen van een dubbelbestemming 'Leiding – Riool' (voor zover deze niet in binnen de reeds opgenomen bestemming 'Leiding – Leidingstrook' is gelegen), of het uitbreiden van de bestaande bestemming 'Leiding – Leidingstrook'.

#### *Reactie:*

*Ten aanzien van de zienswijzen met betrekking tot de waterkering heeft indiener 4 gelijk. In de omliggende bestemmingsplannen is deze zone inderdaad als dubbelbestemming Waterstaat – waterkering opgenomen. Voorgesteld wordt dan ook de verbeelding en de regels conform aan te passen. Ook wordt de aangewezen zone nogmaals gecontroleerd en aangepast aan de recent ter beschikking gestelde leggers.*

*In de bestemmingsplannen van de gemeente Den Helder worden nooit afvaltransportleidingen en rioolleidingen aangegeven. Dit omdat deze leidingen geen externe werking hebben in tegenstelling tot bijvoorbeeld hogedruk aardgasleidingen. Ook zou een consequent doorvoeren van het opnemen van deze dubbelbestemming leiding tot het in verstedelijkt gebied opnemen van alle leidingen. Ook voor de locatie is het niet noodzakelijk de leiding in een bestemmingsplan vast te leggen, de juiste ligging van leidingen kunnen te allen tijde verkregen worden bij het Kabels en Leidingen Informatie Centrum (KLIC). Om deze reden wordt voorgesteld de betreffende leidingen niet op de verbeelding op te nemen.*

#### **Voorstel**

Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk te volgen door de verbeelding aan te passen door de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone - Dijk te veranderen in de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering en de regels behorende bij gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – Dijk over te brengen in de op te nemen dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering. Ook wordt voorgesteld niet in te stemmen met het vastleggen van afvalwatertransportleidingen in het bestemmingsplan.





## 5. Indiener 5 (AI13.06316, 12 augustus 2013).

**R. de Graaf, Boerderij Spoorzicht  
Rijksweg 80  
1787 PK Julianadorp**

**Mede namens:**

- **D.P. De Graaf en R. de Graaf-De Jong**
- **fam. Loozeman, Rijksweg 66**
- **K. en R. Venneker, Rijksweg 39**
- **Talsma, Rijksweg 38**
- **J. Blaauw, Rijksweg 60 en C. Blaauw, Narcissenstraat 19, Breezand**
- **fa. M. Ligthart-Onderwater, Rijksweg 44-45**
- **Th. Slikker, Rijksweg 37**
- **bewonerscommissie RHB Kooyhaven**

### procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 10 augustus 2013 en bij ons ingeboekt op 12 juli 2013 en is binnen de daartoe bestemde termijn ingediend. De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

### Inhoudelijk

Hierbij willen wij onze zienswijze geven m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan Luchthaven 2013. Wij vragen om onze reactie voor te leggen aan de commissie voor de MER.

Voor ons houdt het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening met milieuhinder waar het gaat om verkeer en geluid. De milieueffectrapportage is onvoldoende. De aspecten luchtkwaliteit, lichthinder, bodemkwaliteit, bouwhoogte en natuur blijven onderbelicht. Als omwonenden zijn wij niet tegen de luchthaven en willen wij ook de economische ontwikkeling van Den Helder niet onnodig dwarszitten.

### *Reactie:*

*Niet valt in te zien wat de relatie is van dit bestemmingsplan met de commissie M.E.R. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen die een M.E.R of een m.e.r-beoordeling noodzakelijk maken. Er heeft dan ook geen milieueffectrapportage voor dit plan plaatsgevonden. De verwijzing van Indiener 5 dat deze onvoldoende zou zijn treft dan ook geen doel. Om deze reden valt ook niet in te zien waarom het bestemmingsplan aan de commissie voor de M.E.R. zou moeten worden voorgelegd.*

*De aspecten luchtkwaliteit, lichthinder, bodemkwaliteit, bouwhoogte en natuur zijn verantwoord in de toelichting van het plan, daarbij is uitgegaan van een conserverend bestemmingsplan die geen nieuwe ontwikkelingen toelaat die niet mogelijk waren op grond van het oude bestemmingsplan danwel direct noodzakelijk zijn ten behoeve van de bedrijfsvoering van het ministerie van Defensie op de Luchthaven. (plaatsen dummiedek met instructielokaal). Hierbij dienen de activiteiten plaats te vinden binnen de bestaande vergunningen en wordt niet voorzien in een verruiming van de milieuruimten.*

Ons probleem is dat wij ernstige hinder ondervinden en planschade leiden door de voorgenomen gecombineerde ontwikkeling van vliegveld Den Helder Airport/vliegveld De Kooy, de uitbreiding van industrieterrein Kooypunt en de aanleg van het regionaal haven gebonden bedrijventerrein Kooyhaven waardoor onze woningen en bedrijven sterk in waarde dalen, de leefbaarheid zodanig afneemt dat dit niet langer acceptabel is en wij worden gehinderd in onze bedrijfsvoering. Wij willen graag met alle betrokken partijen om tafel om overeenstemming te bereiken over voor ons toereikende compensatie en eventuele uitplaatsing.

### *Reactie:*

*Zoals aangegeven voorziet dit bestemmingsplan niet in nieuwe ontwikkelingen en uitbreiding van de luchthaven. Voor de andere door indiener genoemde ontwikkelingen worden aparte bestemmingsplannen opgesteld voor de uitbreiding van Kooypunt door de gemeente Den Helder en ten behoeve van het regionaal haven gebonden bedrijventerrein Kooyhaven door de gemeente Hollands Kroon. Mogelijke nadelen van beide bovengenoemde plannen dienen aangakaart te worden in het kader van de (bestemmings)planvorming van die plannen.*

*Wij zien dan ook niet in waarom het nu voorliggend bestemmingsplan Luchthaven 2013 zou leiden tot een waardedaling van de woningen en bedrijven van indieners, alsmede een belemmering zou opleveren voor de bedrijfsvoering. Wij zien dan ook geen aanleiding om in het kader van dit bestemmingsplan vooraf te voorzien in enige compensatie. Indien de indieners van mening zijn dat zij toch in aanmerking zouden komen voor planschade, dan kunnen zij na het onherroepelijk worden van dit plan hiertoe op grond van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek indienen. Deze aanvragen zullen middels de daartoe geëigende weg worden afgehandeld.*

In de paragraaf geluid wordt verwezen naar geluidzonerings uit 1990, zowel voor De Kooy als de naastgelegen industrieterreinen Oostoever en Kooypunt. Inmiddels leven we bijna een kwart eeuw verder en zijn de bedrijvigheid, het verkeer en het gebruik van de luchthaven zo veel toegenomen dat deze normen duidelijk aan herziening toe zijn. De geluidsbelasting op onze woningen is momenteel al boven de huidige grenswaarden, en dan komen hier ook nog eens de uitbreiding van industrieterrein van Kooypunt en de aanleg van de Kooyhaven bij.

*Reactie:*

*Hierbij is sprake van een misverstand bij de indiener. De geluidzonerings van de bedrijventerreinen Kooypunt, Oostoever en de Kooy die in dit bestemmingsplan zijn opgenomen dienen om aan te geven wat de maximale geluidsruimte is van de bedrijven (waartoe de luchthaven ook behoort). Deze zones beschermen de geluidsgevoelige bestemmingen (i.c. Woningen) die erom heen liggen. Immers het geluid van alle binnen dat gebied aanwezige bedrijven mag nimmer meer dan 50Db(A) zijn op de zonegrens. Om deze reden mogen er ook binnen deze zones geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen worden gebouwd.*

*Monitoring van deze zones toont aan dat de binnen de zone aanwezige bedrijven (in dit bestemmingsplan vliegveld de Kooy) nog steeds voldoen aan deze eis. Wij zien dan ook geen reden om deze zones die rechten geven aan de daarbinnen gevestigde bedrijven aan te passen. Ook voorziet het bestemmingsplan niet in ruimtelijke ontwikkelingen van de Luchthaven die het zou rechtvaardigen de zone aan te passen.*

*Een ander probleem betreft de maximale geluidswaarde ten gevolgen van wegverkeer op de woningen van de Kooybuurt.. Deze waarden veroorzaakt door de (buiten het plan) naastgelegen rijkswegen zijn erkend en de betreffende woningen zijn inmiddels bij het ministerie aangemeld voor sanering. Dit betreft echter een aparte niet met dit bestemmingsplan samenhangende procedure. Te meer daar zowel de naastgelegen wegen als de woningen buiten de grenzen van dit bestemmingsplan vallen.*

Ten onrechte wordt gesteld dat voor onze woningen de overschrijding van de voorkeursgrenswaarden geen gevolgen heeft. Door de uitbreiding van het aantal vliegbewegingen vanaf de luchthaven, de groei van bedrijventerrein Kooypunt en de aanleg van de compleet nieuwe Kooyhaven zal de toekomstige geluid- en verkeerssituatie wel degelijk ingrijpend veranderen als gevolg van het toenemen van de hoeveelheid verkeersbewegingen en vluchten. Door een groei van 27.000-30.000 civiele vliegbewegingen mogelijk te maken neemt de overlast als gevolg van het aantal vliegbewegingen toe.

Een aantal van ons is onder voorwaarden bereid om vrijwillig mee te werken met uitplaatsing en verhuizen, maar dan moet dit ook op voor ons passende wijze door de betrokken overheden (gemeenten, Provincie, Rijk) en private partijen worden gefaciliteerd. Wij vragen u daarom aanvullend om deze knelpunten voor ons weg te nemen en met ons in gesprek te treden om tot een goede regeling te komen.

*Reactie:*

*Gesteld wordt dat de overschrijding van de voorkeursgrenswaarden mede wordt veroorzaakt door een uitbreiding van het aantal vliegbewegingen van Kooypunt. Dit is echter niet het geval. Cijfers van het aantal vliegbewegingen de afgelopen jaren laten juist een daling zien van het aantal vliegbewegingen. De verklaring hiervoor is dat met name Defensie door het gebruik van simulatoren het aantal vliegbewegingen heeft beperkt. De geluidsbelasting blijft binnen de vastgestelde KE lijnen.*

*Ook gegevens van de Commissie Overleg en Voorlichting Milieuhygiëne De Kooy ondersteunen de stelling van Indiener niet en laten zien dat de geluidsbelasting rondom Vliegkamp De Kooy (civiel en militair) binnen de daartoe gestelde grenzen blijft.*

*Overigens is het wel van belang te melden dat het aantal vliegbewegingen niet mogelijk wordt gemaakt of verantwoord worden op grond van een bestemmingsplan maar dat hiervoor een apart Luchthaven besluit nodig is in het kader van de Wet Luchtvaart. Zo een besluit kent een aperte procedure en beroepsmogelijkheid.*

*Dit bestemmingsplan neemt slechts in het kader van een goede ruimtelijke ordening die aspecten over uit dat (onherroepelijke)besluit welke ruimtelijk relevant zijn.*

**Voorstel**

Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar niet te volgen en dientengevolge ongegrond te verklaren.

---

---

### 3. Ambtshalve wijzigingen

Dit plan kent geen ambtshalve wijzigingen.

---

## 4. Samengevat.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt voorgesteld:

- a. De zienswijzen van indieners 1, 2, 3, 4 ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk te volgen;
- b. De zienswijzen van indieners 5 ontvankelijk te verklaren maar niet te volgen, en derhalve niet gegrond te verklaren;
- c. De raad voor te stellen bij het vaststellen van het bestemmingsplan de volgende wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan:

### Toelichting

1. paragraaf 2.2.1, In de voorlaatste alinea wordt verwezen naar paragraaf 4.5. dit te veranderen in paragraaf 3.5;
2. paragraaf 3.5.1. kopje Groepsrisico, in de voorlaatste regel de tekst aanpassen zodat deze luidt: “ Wel is net buiten het plangebied de Gasbehandelingsinstallatie van de NAM gelegen.”
3. paragraaf 3.5.2 de tekst van de toelichting aan te vullen met de informatie gesteld in de reactie op punt 2, van indiener 3 van de nota van beantwoording .
4. Paragraaf 5.1 van de toelichting, Veiligheidszone-Bevi aan te passen en te verduidelijken, conform de tekst opgenomen in bijlage 1d van deze notitie.

### Bijlage

1. De bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan aan te vullen met:
  - a. bijlage 5, bestaande uit De QRA behorende bij het gewijzigde Externe veiligheidsplan uit 2001;
  - b. Bijlage 6, bestaande uit het rapport “Nadere beschouwing externe veiligheid GBI Den Helder” uit 2003;
2. De bijlagen bij de regels van het bestemmingsplan aan te vullen met:  
Bijlage D, bestaande uit de ILS kaart waarop de toetsingshoogten staan aangegeven.

### Regels

1. artikel 7.2.1, lid c onder 4 de tekst te corrigeren zodat deze luidt: “voor gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde de bestaande hoogte bedragen;”
2. artikel 9.1, lid e aan te vullen met de tekst “, alsmede ter plekke van de Rijksweg 24, het stallen van kampeermiddelen;”
3. artikel 9.2.1, lid a na “mag” aan te vullen met “, indien niet anders op de verbeelding staat aangegeven”;
4. art. 18.5.2, lid g, de tekst te corrigeren zodat deze luidt: “ ..groepsrisico in het *invloedsgebied* van een...” (i.p.v. beïnvloedingsgebied);
5. art. 18.8, 2<sup>e</sup> zin te wijzigen in  
“*Indien de hoogte van een bouwplan één of beide toetsingsvlakken doorsnijdt, dient advies te worden ingewonnen bij de betreffende bevoegde organen over het effect van de doorsnijding op de goede werking van de radarsystemen.*” Hierna verder met de 3e regel.
6. de artikelen 7.2.1, sub c2 en 10.2.0, sub b na “en” aan te vullen met:
  - De hoogte welke op de ILS kaart welke als bijlage D bij deze regels indien het bouwwerk is gelegen binnen de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-radar-1a en”;
7. de artikelen 7.2.1, sub c3 en 10.2.0, sub c, eerste en derde bullet na “vrijwaringszone-radar-1 (en 2)” aan te vullen met: “ en 1a”;
8. Artikel 13 te voorzien van sub 13.2.0 waarvan de tekst overeenkomstig is aan de in dit voorstel aangepaste tekst van artikel 10.2.0 met dien verstande dat in dat artikel verwezen wordt naar artikel 13.2;
9. Na artikel 15 een nieuw artikel 16 Waterstaat –Waterkering in te voegen waarvan de regelgeving is overgenomen uit artikel 18.7 Vrijwaringszone –Dijk.  
De rest van de artikelen te vernummeren;

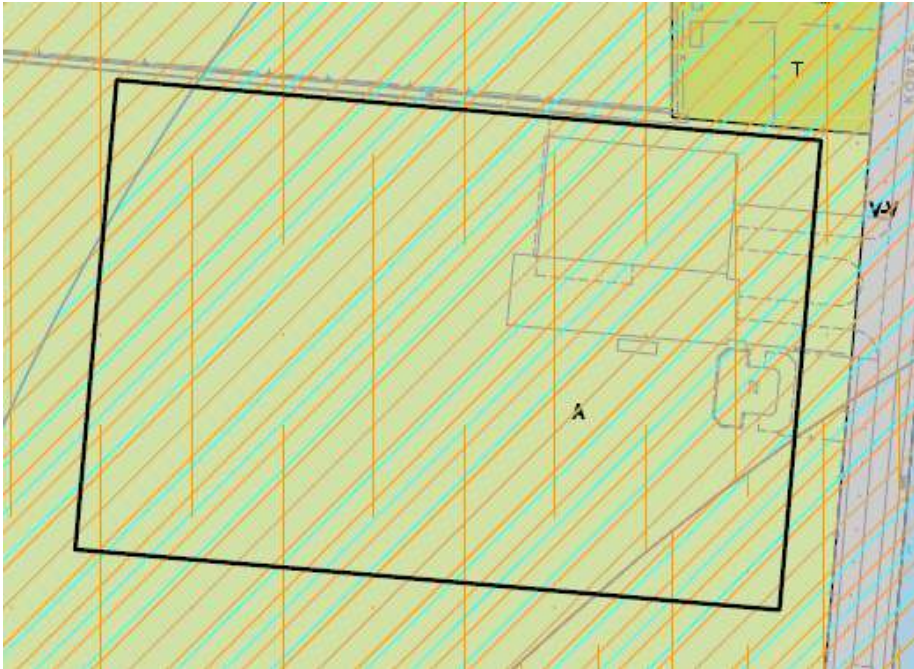
### Verbeelding

1. Het bouwblok ter plaatse van de Kortevliet 22 weer overeenkomstig het voorontwerp op te nemen conform bijlage 1a;
2. De verbeelding aan te passen ter plaatsen van de Rijksweg 24 aan te passen conform bijlage 1b, waarbij:
  - a. het woonhuis bestemd wordt met de bestemming Wonen;
  - b. de bijbehorende omliggende gronden de bestemming Tuin krijgen;

- c. De bestemming Tuin (exclusief de schuur met de aanduiding opslag) wordt voorzien van een maximum bebouwingsoppervlak overeenkomstig de bestaande bebouwing;
  - d. De voormalige schuur wordt voorzien van een aanduiding 'opslag'.
3. Op de verbeelding de risicocontouren  $10^{-6}$  tm  $10^{-8}$  met bijbehorende gebiedsaanduidingen veiligheidszone – bevi - 1 en 2 aan te passen en in overeenstemming te brengen met de risicocontouren opgenomen in het Extern veiligheidsrapport behorende bij de milieuvergunning van 7 januari 1997;
  4. Ten noorden van de huidige veiligheidszone-radar 1 een zone veiligheidszone-radar-1a aan te brengen dien de belangen van het ILS vlak waarborgt conform bijlage 1c;
  5. De gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – Dijk om te zetten in een dubbelbestemming Waterstaat waterkering;

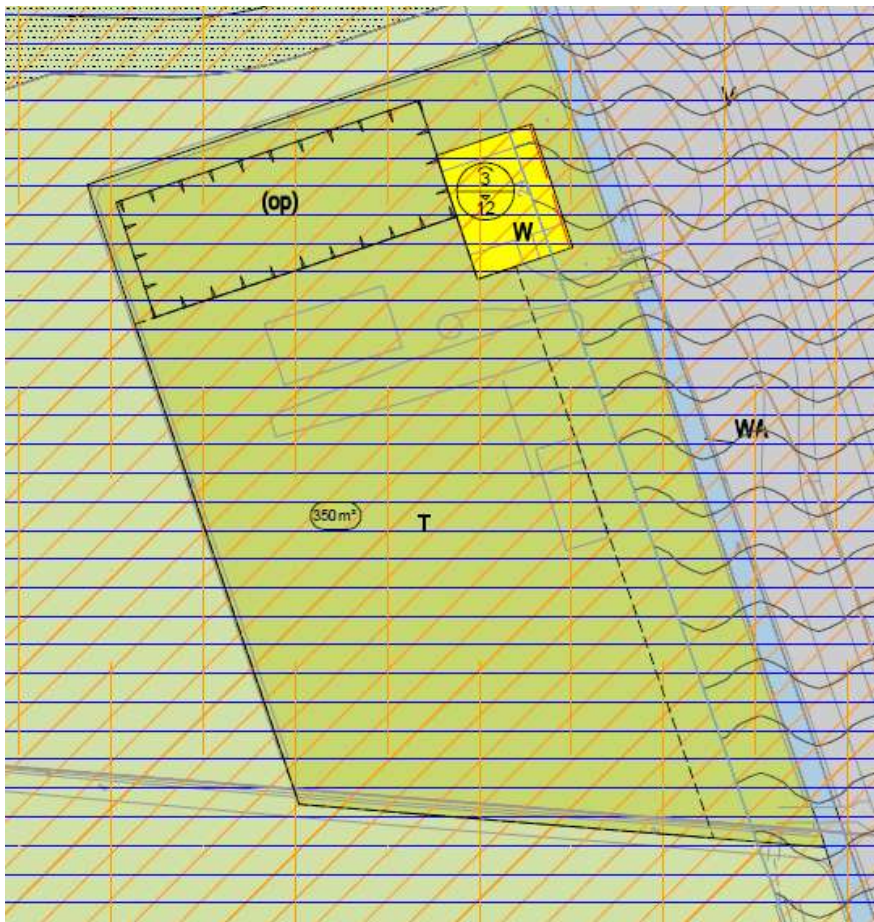
## 5. Bijlagen voorgestelde aanpassingen

### Bijlage 1a



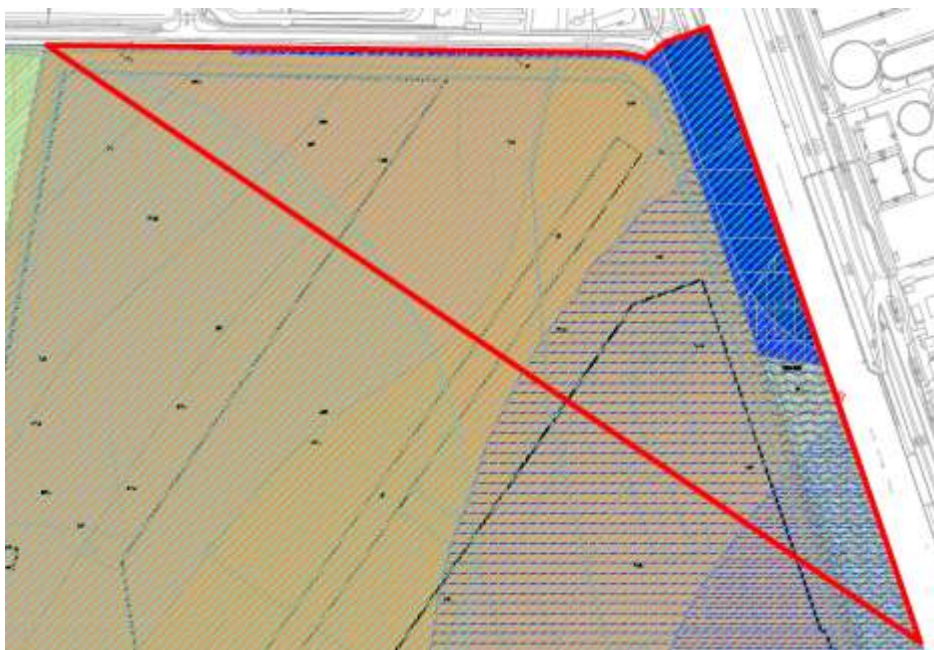
Agrarisch bouwblok tpv Kortevliet 22

### Bijlage 1b



Aangepaste verbeelding t.b.v. Rijksweg 24

## Bijlage 1c



Binnen rood omlijnde gebied, gebiedsaanduiding Veiligheidszone – radar-1a

## Bijlage 1d

### Aanpassing paragraaf 5.1 Veiligheidszone-Bevi

Zoals in paragraaf 3.5.2 reeds staat aangegeven is op het industrieterrein Oostoever de Gasbehandelingsstation (Gbi) van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) gelegen. Voor de activiteiten die binnen deze inrichting plaatsvinden is in 1997 een milieuvergunning verleend. Een extern veiligheidsrapport maakte onderdeel uit van deze vergunning. In dit extern veiligheidsrapport zijn de Individueel risicocontouren weergegeven die behoren bij de Gbi inrichting. Deze risicocontourlijnen zijn op de verbeelding van dit bestemmingsplan opgenomen, waarbij aansluiting is gezocht bij de extern veiligheidsfilosofie van de Bevi. Hierbij is onderscheid aangebracht aan het gebied waarbinnen het individueel risico van toepassing is (zone tot risicogrens 10-6 en het gebied voor groepsrisico).

Op basis van de veiligheidsfilosofie mag binnen van de zone individueel risico (gebiedsaanduiding Veiligheidszone-Bevi 1) geen kwetsbare objecten aanwezig zijn, en mogen alleen bestaande beperkt kwetsbare objecten aanwezig zijn.

Buiten de beperkingen van het individueel risico zoals geldt binnen de veiligheidszone –bevi1 geldt voor een gebied tot de risicocontour 10-8 beperkingen (vervat binnen de veiligheidszone –bevi 2) de verplichting tot het verantwoorden van het groepsrisico, een uitzondering is gemaakt voor objecten welke een functionele binding hebben met de (militaire)luchthaven.

Voor beide zones geldt dat de risicozones 10-6 en 10-8 van de Gbi NAM, respectievelijk niet buiten de bevizone-1 en bevizone-2 mogen vallen.