

(IR15.0072)

Evaluatie werkwijze gemeenteraad



Maart 2015, Concernstaf/Onderzoek & Statistiek



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
2. De resultaten	4
2.1. De raadsvergaderingen	4
2.2. De commissievergaderingen	5
2.3. Voorbereiding van de besluitvorming	10
2.4. Tevredenheid	13
Bijlage. Antwoorden op open vragen.....	14

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

De gemeenteraad heeft in 2007 een nieuwe werkwijze voor de gemeenteraad ingevoerd. In plaats van een maandelijkse raadsvergadering op een vaste dag en commissievergaderingen op verschillende dagen van de week (verspreid over de maand), is besloten alleen nog op maandagavond te vergaderen. De doelstellingen bij de invoering van het nieuwe vergadersysteem waren:

1. Contact tussen burgers en raad versterken;
2. Efficiënte en effectieve vergadercultuur in de raad, alsmede tussen raad en college;
3. Ruimte voor raadsfracties/raadsleden en wethouders om politiek te bedrijven.

Alhoewel de werkwijze nadien meerdere keren is geëvalueerd, is het raadzaam permanent af te vragen of de werkwijze nog past bij de ontwikkelingen in de lokale maatschappij en de eisen die heden ten dage worden gesteld aan de politieke besluitvormingsstructuren.

In het coalitieakkoord 2014-2018 "Den Helder wendt de steven" is de samenwerking met de samenleving en bestuurlijke vernieuwing als integrale opdracht aan het college van burgemeester en wethouders opgenomen.

De ultieme werkwijze bestaat niet. De ontwikkeling van onze lokale samenleving op het gebied van participatie en netwerken alsmede de visie van de raad en het college van burgemeester en wethouders op de representatieve en participatieve democratie dienen uitgangspunten te zijn voor de inrichting van besluitvormingsprocessen. Het gaat dus om lokaal maatwerk.

Enerzijds bestaat de behoefte aan het vroegtijdig betrekken van burgers en organisaties bij de planvorming van de gemeente. Anderzijds is het de taak van de raad om belangen tegen elkaar af te wegen en knopen door te hakken. Hiervoor is ons huidige vergadersysteem 'Helder beraad' ingericht. De vraag is dan of 'Helder beraad' nog vitaal genoeg is voor de komende periode.

1.2. Respons

Om de mening van de raadsleden hierover te peilen is in februari 2015 een onderzoek gehouden onder alle raadsleden. Zij zijn gevraagd een digitaal enquêteformulier in te vullen, 23 van de 31 raadsleden heeft gehoor gegeven aan deze oproep en heeft de enquête ingevuld, dit is een respons van 74%.

Gelet op de focus van de evaluatie en mogelijke vervolgstappen is het van belang dat de conclusies worden gebaseerd op een representatief aantal ingevulde enquêteformulieren. Een respons van 70% of hoger werd in dit kader voorafgaand aan het onderzoek representatief geacht, dit percentage is dus behaald.

1.3. Vervolg

Dit rapport beschrijft de resultaten van dit onderzoek en zal als input dienen voor de evaluatie van de werkwijze van raad en commissies in het presidium (april 2015).

Het college van burgemeester en wethouders wordt in algemene zin uitgenodigd een reactie te geven op de werkwijze van raad en commissies. Deze reactie wordt betrokken bij de eindrapportage aan het presidium.

2. De resultaten

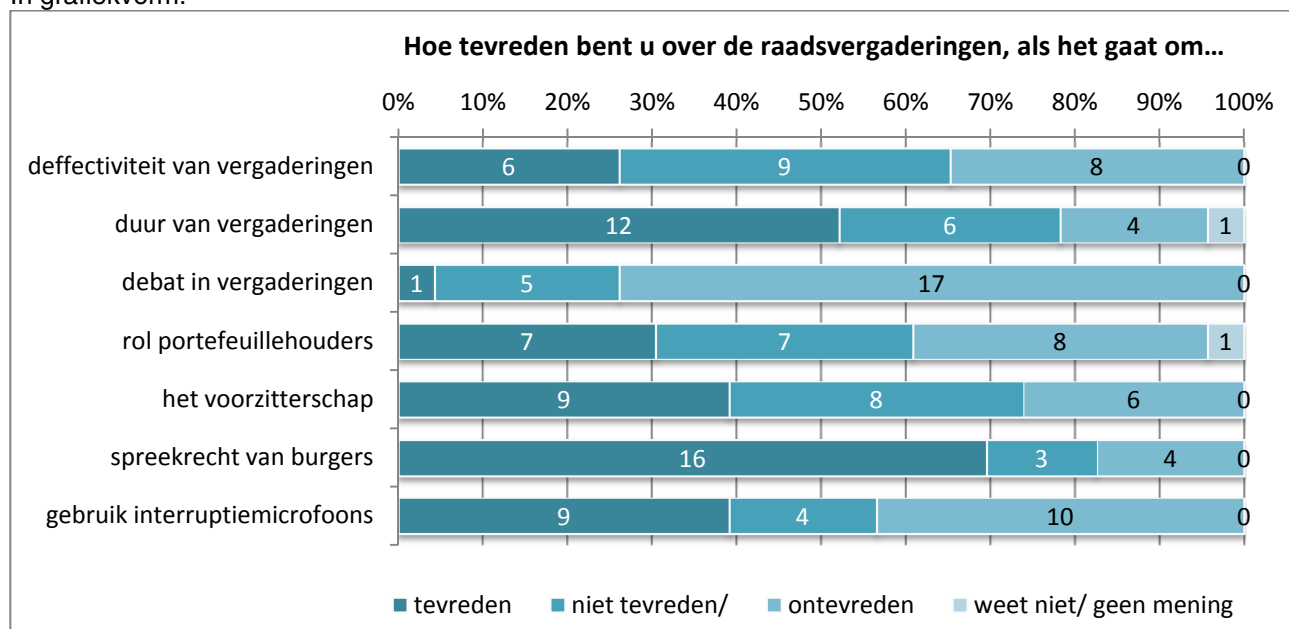
2.1. De raadsvergaderingen

De raadsleden is allereerst gevraagd om voor zeven aspecten van de raadsvergaderingen aan te geven hoe (on)tevreden men hierover is.

Hoe tevreden bent u over de raadsvergaderingen, als het gaat om...

	Tevreden		Niet tevreden/niet ontevreden		Ontevreden		Weet niet/geen mening	
	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal
de effectiviteit van de vergaderingen	26%	6	39%	9	35%	8	0%	0
de duur van de vergaderingen	52%	12	26%	6	17%	4	4%	1
het debat in de vergaderingen	4%	1	22%	5	74%	17	0%	0
de rol van de portefeuillehouders	30%	7	30%	7	35%	8	4%	1
het voorzitterschap	39%	9	35%	8	26%	6	0%	0
het spreekrecht van de burgers	70%	16	13%	3	17%	4	0%	0
het gebruik van interruptiemicrofoons	39%	9	17%	4	43%	10	0%	0

In grafiekvorm:



Men is het meest tevreden over het spreekrecht van burgers in raadsvergaderingen (70%), en ook over de duur van de vergaderingen is men relatief tevreden. Het meest ontevreden is men over het debat in de vergaderingen en het gebruik van interruptiemicrofoons.

Bij elk vragenblok kregen de raadsleden de mogelijkheid om opmerkingen te maken naar aanleiding van deze vragen. In de bijlage staan alle opmerkingen weergegeven, hieronder een kleine selectie:

- *Er is vrijwel geen sprake van enig onderling debat, terwijl dit in de commissies niet goed kan plaats vinden vanwege het systeem met commissieleden*
- *Wat mij betreft zou er meer inhoudelijk debat gevoerd mogen worden tijdens de raadsvergadering. In de commissie is hier meer ruimte voor dan in de raadsvergadering, o.a. doordat dan de eigen microfoon gebruikt mag worden om te interrumperen.*
- *Het efficiënt vergaderen is ver te zoeken vaak omdat er voor één onderwerp een commissie vergadering wordt op getuigd. Ook komt het regelmatig voor dat er geen onderwerpen zijn voor een commissie of raadsvergadering. Met andere woorden wij beleggen te veel vergader momenten. Dat kost extra geld.*

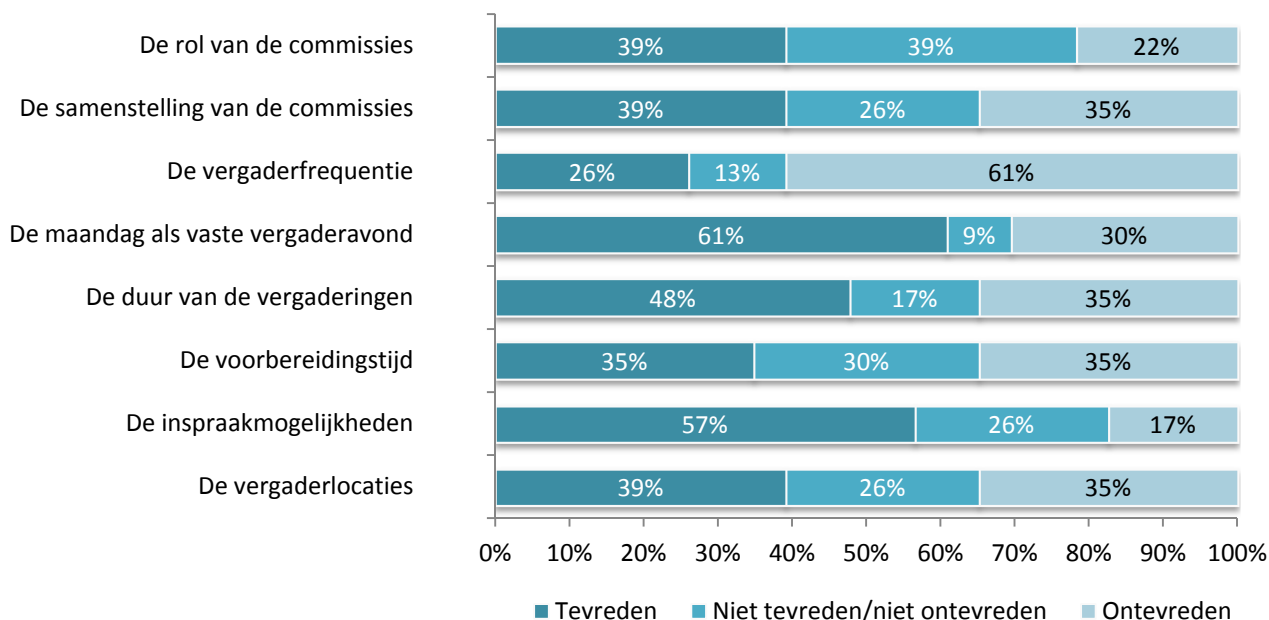
2.2. De commissievergaderingen

Ook voor de commissievergaderingen kon men de tevredenheid over een aantal aspecten aangeven. Er waren geen raadsleden die 'weet niet/geen mening' hebben gekozen, dus deze kolom is hier voor de overzichtelijkheid weggelaten.

Hoe tevreden bent u over de commissievergaderingen, als het gaat om...

	Tevreden		Niet tevreden/ niet ontevreden		Onteveden	
	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De rol van de commissies	39%	9	39%	9	22%	5
De samenstelling van de commissies	39%	9	26%	6	35%	8
De vergaderfrequentie	26%	6	13%	3	61%	14
De maandag als vaste vergaderavond	61%	14	9%	2	30%	7
De duur van de vergaderingen	48%	11	17%	4	35%	8
De voorbereidingstijd	35%	8	30%	7	35%	8
De inspraakmogelijkheden	57%	13	26%	6	17%	4
De vergaderlocaties	39%	9	26%	6	35%	8

Hoe tevreden bent u over de commissievergaderingen, als het gaat om...



De maandag als vaste vergaderavond wordt door een meerderheid positief beoordeeld en ook over de inspraakmogelijkheden is een meerderheid tevreden. Een meerderheid van de raadsleden is ontevreden over de vergaderfrequentie, dit is ook in de opmerkingen terug te vinden. Hieronder een selectie van opmerkingen over dit onderdeel:

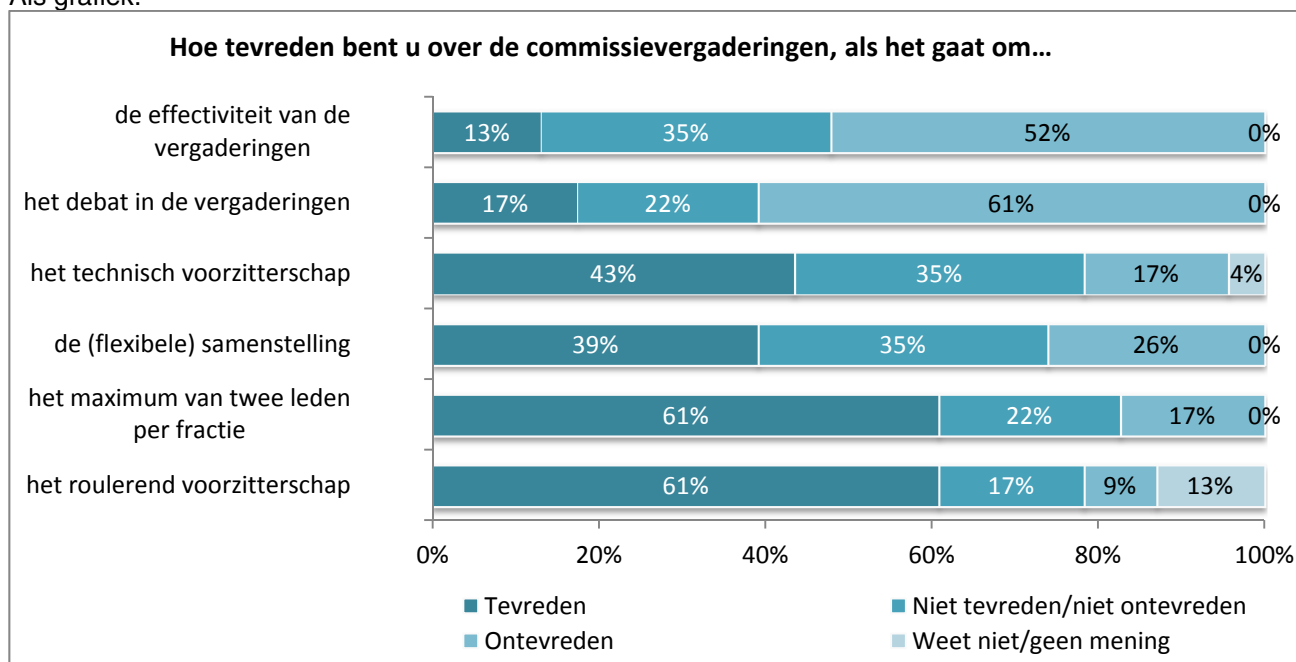
- *Het is een statisch geheel dat bepaald wordt door vergaderprotocollen. Daarnaast is het moeilijk om inhoudelijke debatten te voeren. commissieleden hebben toch een beperkte verantwoordelijkheid en veel moet dan ook terug gekoppeld worden.*
- *De frequentie is erg hoog, elke twee weken. / De vergaderruimte in de grote hal voldoet slecht.*
- *Commissie kan best terug naar 1x per maand. Dan hebben de leden meer tijd om contact met de burger te onderhouden. De locatie Plaza heeft niet mijn voorkeur.*
- *Commissies zijn geen afspiegeling van de raad. Wijze van vergaderen en besluitvorming kan efficiënter en effectiever in kortere vergadertijd.*
- *De frequentie is te hoog daardoor onvoldoende voorbereidingsmogelijkheden voor bijvoorbeeld: het informeren bij deskundige, bij betrokkenen bij een project of met burgers. / Maandag zie ik liever veranderd in een dinsdag. Vaak komt er op maandag nog aanvullende info van de griffie of het college.*

Er zijn nog zes aspecten van commissievergaderingen waar de raadsleden hun mening over konden geven.

Hoe tevreden bent u over de commissievergaderingen, als het gaat om...

	Tevreden		Niet tevreden/ niet ontevreden		Ontevreden		Weet niet/ geen mening	
	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
de effectiviteit van de vergaderingen	13%	3	35%	8	52%	12	0%	0
het debat in de vergaderingen	17%	4	22%	5	61%	14	0%	0
het technisch voorzitterschap	43%	10	35%	8	17%	4	4%	1
de (flexibele) samenstelling	39%	9	35%	8	26%	6	0%	0
maximum van twee leden per fractie	61%	14	22%	5	17%	4	0%	0
het roulerend voorzitterschap	61%	14	17%	4	9%	2	13%	3

Als grafiek:



Raadsleden zijn in meerderheid tevreden over het maximum van twee leden per fractie en over het roulerend voorzitterschap tijdens commissievergaderingen. Ontevreden is een meerderheid over het debat in de vergaderingen en de effectiviteit van de vergaderingen.

Een selectie van de gemaakte opmerkingen over deze onderdelen van de commissievergaderingen:

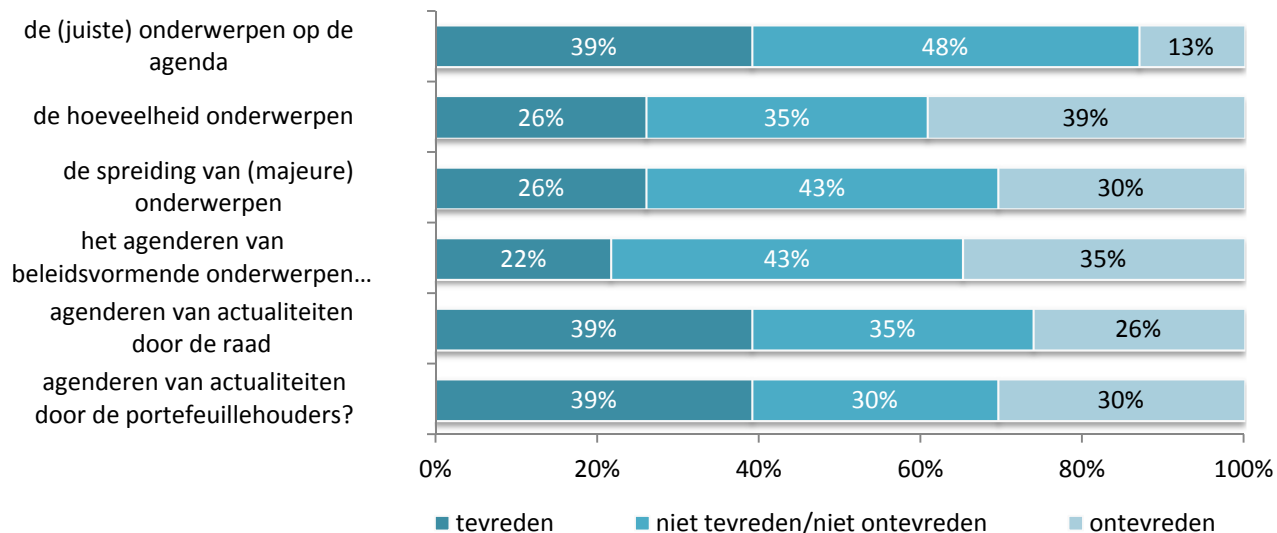
- Inhoudelijk is het m.i. niet altijd even relevant waarover wordt gediscussieerd, maar dat is democratie. Er is op zich wel meer ruimte voor debat dan in de raad.
- indien elke fractie de commissie standpunt niet opnieuw ter discussie wil leggen in de raad zijn de vergadering goed. maar door toch een groot aantal leden en ook onbekwame leden komt een commissievergadering continu terug in de raadsvergadering.
- Voor de debatten zou iets meer tijd beschikbaar moeten zijn.
- De ene voorzitter is de ander niet!! Duidelijk is dat niet iedereen deze rol goed kan vervullen. En dat heeft niks te maken met het feit hoelang iemand al actief is binnen de gemeenteraad.
- Het is goed dat iedere fractie de kans krijgt, maar het is triest dat er commissieleden zijn die nooit iets te melden hebben.

Er zijn zes aspecten over de opbouw van de agenda van de commissievergaderingen waar de raadsleden hun mening over konden geven. Er zijn bij dit onderdeel wederom geen raadsleden die 'weet niet/geen mening' hebben gekozen, dus deze kolom is hier voor de overzichtelijkheid weer weggelaten.

Als het gaat over de opbouw van de agenda van de commissievergaderingen, hoe tevreden bent u over...

	tevreden		niet tevreden/ niet ontevreden		ontevreden	
de (juiste) onderwerpen op de agenda	39%	9	48%	11	13%	3
de hoeveelheid onderwerpen	26%	6	35%	8	39%	9
de spreiding van (majeure) onderwerpen	26%	6	43%	10	30%	7
het agenderen van beleidsvormende onderwerpen (startnotities)	22%	5	43%	10	35%	8
agenderen van actualiteiten door de raad	39%	9	35%	8	26%	6
agenderen van actualiteiten door de portefeuillehouders?	39%	9	30%	7	30%	7

Als het gaat over de opbouw van de agenda van de commissievergaderingen, hoe tevreden bent u over...



De meningen zijn over al deze aspecten over de opbouw van de agenda verdeeld, nergens is een meerderheid van de raadsleden uitgesproken tevreden of ontevreden over. De opmerkingen (selectie):

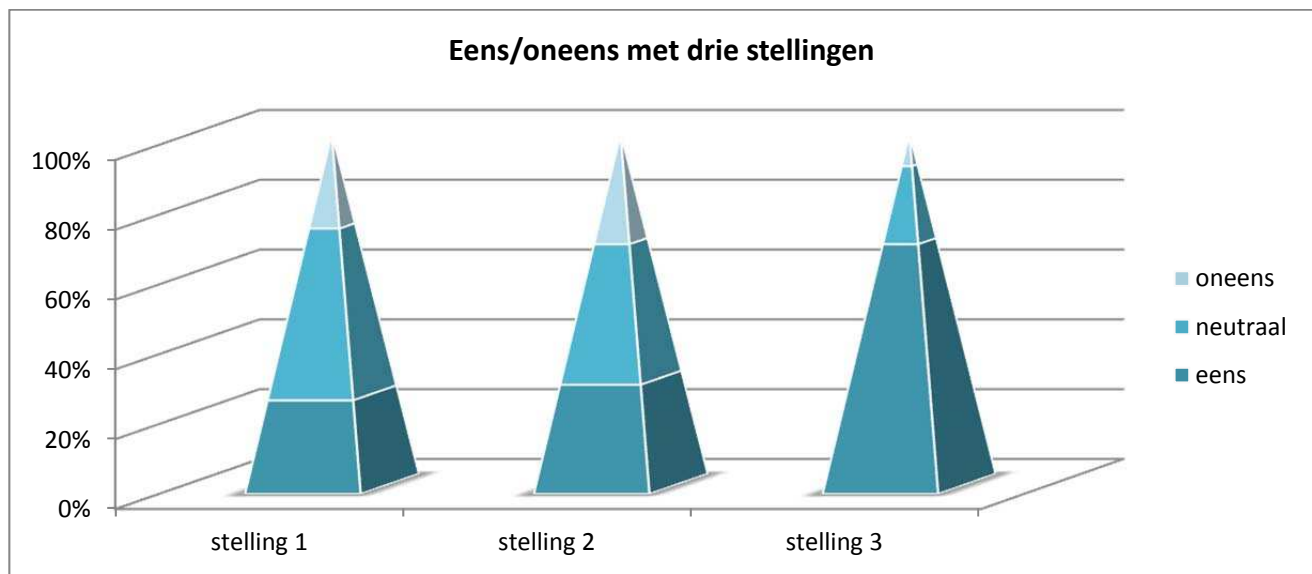
- De hoeveelheid onderwerpen variëert enorm. Ik vind het onzinnig om voor een klein onderwerp toch een hele vergadering op te tuigen. Erg inspelen op de actualiteit lukt niet erg, hooguit door een vraag in het vragenkwartier.
- Vaak worden commissievergaderingen afgelast door gebrek aan agendapunten die er wel zijn maar waarvoor de stukken niet of niet op tijd aangeleverd worden. Hierdoor worden dan opvolgende vergaderingen onnodig zwaar belast door een te lange agenda..
- De actuele/spoedeisende agendapunten voorrang verlenen, en juiste informatie op tijd aanleveren.
- De belangrijke stukken worden te kort van te voren aangedragen en vaak allemaal tegelijk. / Van belang de commissievergaderingen in een week op verschillende avonden te behandelen, zodat de raad bij iedere commissie aanwezig kan zijn, van belang voor kleine fracties.

2.3. Voorbereiding van de besluitvorming

De respondenten is gevraagd voor drie stellingen over de voorbereiding van de besluitvorming aan te geven of ze het hiermee eens of oneens zijn. Er waren geen raadsleden die hun mening niet hebben aangegeven dus deze kolom is weer weggelaten.

Kunt u voor onderstaande stellingen aangeven in hoeverre u het hiermee eens bent?

	Mee eens		Niet eens/ niet oneens		Mee oneens	
	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
1. De raadsvoorstellen zijn zodanig van aard dat er op een goede manier besluitvorming over plaats kan vinden	26%	6	48%	11	26%	6
2. Het college legt voldoende onderwerpen voor aan de raad om het draagvlak hiervoor te peilen	30%	7	39%	9	30%	7
3. In de commissies worden teveel detailkwesties aan de orde gesteld	70%	16	22%	5	9%	2



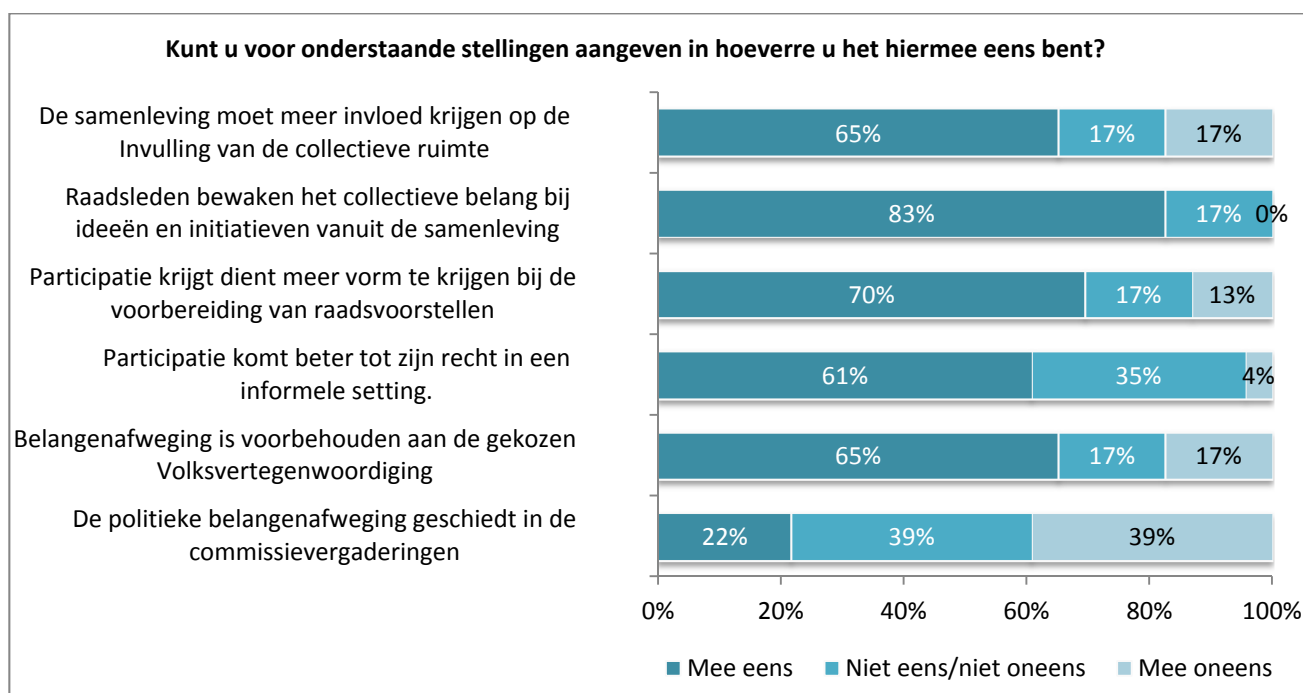
Met name met de laatste stelling is een meerderheid van de raadsleden het eens: in de commissies worden teveel detailkwesties aan de orde gesteld. Over de andere stellingen zijn de meningen meer verdeeld.

- Het college legt veel te veel zaken voor om te peilen, er moet meer beleid worden gemaakt!
- In de commissie wordt op de kleinste slakken zout gelegd en de hoofdlijnen worden onvoldoende in de gaten gehouden.
- Er wordt vaak gezegd dat raadsleden op hoofdlijnen moeten besturen en zich te veel bezig houden met detailkwesties. Vaak zijn die details van wezenlijk belang voor de besluitvorming. Ik zie dat dus minder als een bezwaar.

Er zijn vervolgens nog zes stellingen voorgelegd met de vraag in hoeverre men het hiermee eens is.

Kunt u voor onderstaande stellingen aangeven in hoeverre u het hiermee eens bent?

	Mee eens		Niet eens/ niet oneens		Mee oneens	
	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal
De samenleving moet meer invloed krijgen op de invulling van de collectieve ruimte	65%	15	17%	4	17%	4
Raadsleden bewaken het collectieve belang bij ideeën en initiatieven vanuit de samenleving	83%	19	17%	4	0%	0
Participatie krijgt dient meer vorm te krijgen bij de voorbereiding van raadsvoorstellen	70%	16	17%	4	13%	3
Participatie komt beter tot zijn recht in een informele setting.	61%	14	35%	8	4%	1
Belangenafweging is voorbehouden aan de gekozen Volksvertegenwoordiging	65%	15	17%	4	17%	4
De politieke belangenafweging geschiedt in de commissievergaderingen	22%	5	39%	9	39%	9



Met de meeste stellingen is een meerderheid van de raadsleden het eens, met name 'de bewaking van het collectieve belang bij ideeën en initiatieven vanuit de samenleving' kan op een grote meerderheid rekenen. Vier van de tien raadsleden is het oneens met de stelling dat de politieke belangenafweging geschiedt in de commissievergaderingen, slechts 22% is het hiermee wel eens.

Opmerkingen naar aanleiding van deze vraag:

- *Ik vind dit een ingewikkelde kwestie. Het verschilt ook per onderwerp. Ik denk dat het goed is wanneer inwoners veel invloed hebben op beslissingen aangaande hun directe leefomgeving, maar dat is m.i. al behoorlijk geregeld.*
- *Er moet veel meer naar de burgers geluisterd worden echter het is van belang de politiek weer naar de inwoners te brengen.*
- *Participatie werkt pas als er ook naar geluisterd wordt en iets mee gedaan wordt.*

Heeft u concrete suggesties ter verbetering van de participatie in relatie tot het politieke besluitvormingsproces (meerdere opties mogelijk)?

	Percentage	Aantal
Geen	4%	1
Politieke markt	13%	3
Ronde tafels	52%	12
Dilemmagesprekken	4%	1
Vergaderen op locatie	65%	15
Verruiming van de inspraak in het besluitvormingstraject	35%	8
Anders, namelijk...	39%	9
Totaal	213%	49

Vergaderen op locatie wordt dus door een meerderheid gezien als goede suggestie ter verbetering van de participatie in relatie tot het politieke besluitvormingsproces en ook 'ronde tafels' kunnen op een kleine meerderheid rekenen. Negen raadsleden hadden een andere dan de genoemde suggesties (zie bijlage), waaronder deze:

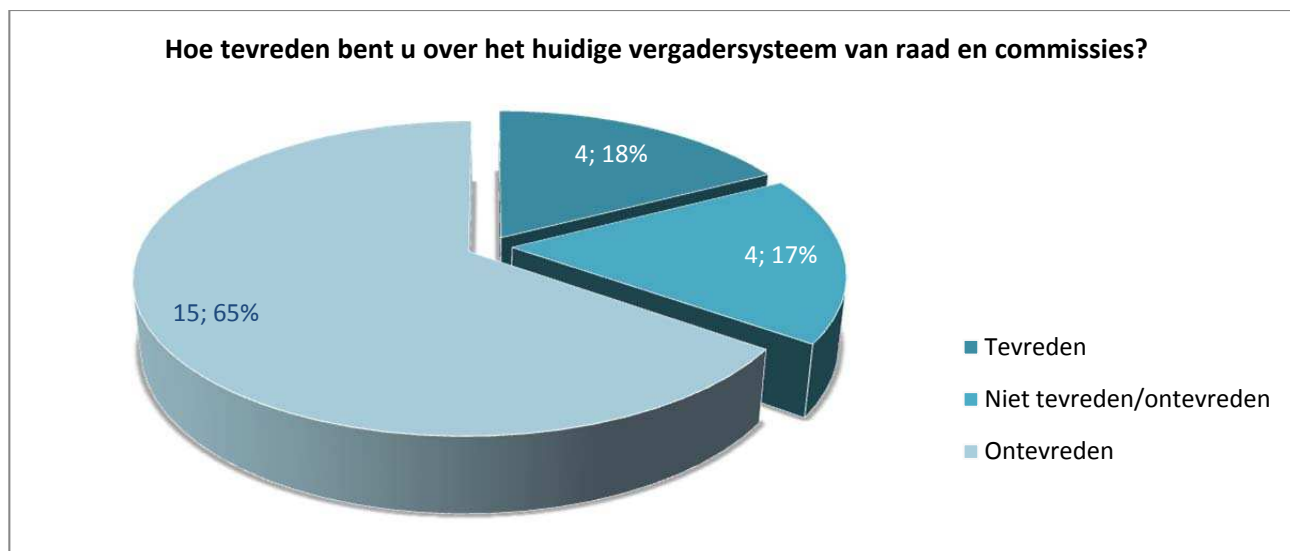
- Een andere vergadercyclus zodat er meer tijd is voor participatie.
- In wijkplatforms de raad aankondigen en dan met name in de wijken waar op dat moment de stukken over gaan. Alles valt of staat met communicatie
- Ik ben van mening dat dit echt iets is dat elke partij zelf moet doen. als volksvertegenwoordiger ga je zelf het veld in om te kijken en oren wat er in de samenleving speelt en dat moet niet gebeuren door ambtenaren
- Luisteren! signalen meenemen in de besluitvorming, anders wassen neus!

Vervolgens is een open vraag gesteld: 'welke effecten beoogt u met de concrete suggesties ter verbetering van de participatie, genoemd bij de vorige vraag?' Een selectie uit de antwoorden:

- *Belanghebbenden moeten de mogelijkheid hebben om op het juiste moment te kunnen participeren*
- *We zullen moeten inspelen op de veranderende maatschappij, waarbij burgers meer invloed willen en moeten kunnen krijgen. Blijft natuurlijk dat de politieke besluitvorming, belangenafwegingen enz. bij de gemeenteraad ligt.*
- *Met een ander vergaderregime is er meer tijd voor burgerparticipatie*
- *Bereiken van besluitvorming die breed gedragen wordt*
- *Politiek debat weer mogelijk maken op basis van complete gegevens.*

2.4. Tevredenheid

Als laatste is de raadsleden gevraagd hoe tevreden men is over het huidige vergadersysteem van raad en commissies? Dit waren de antwoorden:



Een meerderheid van 65% van de raadsleden (vijftien personen) geeft aan ontevreden te zijn over het huidige vergadersysteem terwijl maar vier raadsleden tevreden zijn over het systeem. Vier raadsleden zijn hierover niet tevreden maar ook niet ontevreden.

Een selectie van de opmerkingen naar aanleiding van deze vraag:

- *Ik vind de vergaderdruk erg groot, de mogelijkheden voor intern overleg daardoor gering en dat gaat ten koste van de kwaliteit van de besluitvorming*
- *We worden nu beziggehouden met elke maandag vergaderen, terwijl de agenda's maar matig gevuld zijn.*
- *Zou graag naar een ander systeem willen. In de Stadspartij zijn hier ideeën over. Die we al eens voorgelegd hebben.*
- *Te weinig tijd om onderzoek/raadpleging te doen. En onderlinge afstemming met andere partijen is hierdoor praktisch onmogelijk.*
- *Het probleem zit niet in de vergadercyclus, veranderen daarvan is symptoombestrijding en heeft geen enkele zin.*

Bijlage. Antwoorden op open vragen

Raadsvergaderingen: heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze vraag?

- Er is vrijwel geen sprake van enig onderling debat, terwijl dit in de commissies niet goed kan plaats vinden vanwege het systeem met commissieleden
- Aanlevering stukken tijdig
- Er is weinig debat tussen de raadsleden onderling. / Veel van het debat heeft al in de commissievergaderingen plaatsgevonden.
- Wat mij betreft zou er meer inhoudelijk debat gevoerd mogen worden tijdens de raadsvergadering. In de commissie is hier meer ruimte voor dan in de raadsvergadering, o.a. doordat dan de eigen microfoon gebruikt mag worden om te interrumperen.
- de voorbereiding van raadsvergaderingen dienen in commissies plaats te vinden. Dat gebeurt niet altijd voldoende zodat regelmatig de discussie via amendementen en/of moties wordt overgedaan.
- Vindt het heen en weer lopen naar de microfoon storend. Interruptie kan volgens mij beter vanaf eigen plaats.
- Ontevredenheid heeft te maken met wisselwerking wat er tussen commissies en raad in gebeurt
- De vorm van de raadsvergadering is niet meer van deze tijd. Er wordt te veel geneuzeld en inhoudelijk worden de discussies uit de commissies te veel overgedaan. Het heen en weer geloop naar en van de interruptiemicrofoons creëert een onrustige sfeer. Ook het gebruik van laptops en telefoons wekt bij de toeschouwers een sfeer van ongeïnteresseerdheid. Vooral het twitteren is storend en zorgt vaak voor onnodige spanning. Men is kennelijk niet meer gewend om elkaar in de ogen te kijken en de lichaamstaal me te nemen in de observaties.
- Er worden nogal wat raadsvergaderingen geannuleerd
- Het efficiënt vergaderen is ver te zoeken vaak omdat er voor één onderwerp een commissie vergadering wordt opgetuigd. Ook komt het regelmatig voor dat er geen onderwerpen zijn voor een commissie of raadsvergadering. Met andere woorden wij beleggen te veel vergadermomenten. Dat kost extra geld.
- De Voorzitter hoort de vergadering te leiden. in de raad hoort de voorzitter in de gaten te houden dat de commissie niet wordt overgedaan. alleen nieuwe argumenten kunnen nog aangevoerd worden als zich deze nog hebben voorgedaan. zo niet dan zijn de discussies gevoerd in de commissies of het besluit was niet besluitrijp en had een volgende commissie nodig. ik mis het debat doordat er maar 3 interruptie microfoons zijn, / Als je het BOB systeem rigide gebruikt kan een raad kort zijn en tegenstanders stemmen met een stemverklaring, wat de standpunten zijn als het goed is al ingenomen. hierdoor is het inspreken ook niet meer effectief. Dit zou in de beeldvormingsfase en oordeelsvormende fase gebeurd moeten zijn.
- Er zijn verschillende manieren om met name de raadsvergadering van betere kwaliteit te laten zijn. om een betere interactie te krijgen tussen raadsleden en college. te denken aan een opstelling gelijk aan de tweedekamer.
- Debat is domweg onmogelijk met deze organisatie

Commissievergaderingen, 1^e vragenblok: heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze vraag?

- De trouwzaal is te klein en vaak te warm
- In de Plaza is het vergaderen niet optimaal.
- het is een statisch geheel dat bepaald wordt door vergaderprotocollen. Daarnaast is het moeilijk om inhoudelijke debatten te voeren. commissieleden hebben toch een beperkte verantwoordelijkheid en veel moet dan ook terug gekoppeld worden
- Vergaderfrequentie te hoog
- De frequentie is erg hoog, elke twee weken. / De vergaderruimte in de grote hal voldoet slecht.
- Ik vind dat het debat niet of nauwelijks wordt gevoerd!
- Het valt mij op dat belangrijke stukken waarover voor een bepaalde datum besloten moet worden, vaak op het laatste moment beschikbaar worden gesteld. Dit geeft het gevoel dat de raad wordt gezien als 'noodzakelijk kwaad' i.p.v. volksvertegenwoordiging die waarde kan toevoegen aan de inhoud en het draagvlak van beleid. / Om andere inwoners meer te betrekken lijkt het mij een goed idee om commissievergaderingen en/of raadsvergaderingen regelmatig op andere openbare locaties in Den Helder te organiseren dan op het Stadhuis.
- De commissie vergaderingen meer op locatie houden
- zoals aangegeven bij raadsvergaderingen. sommige partijen bereiden zich in de fractie onvoldoende voor en de commissieleden, in vele gevallen geen raadsleden, weten dan niet met een standpunt te komen en nemen het mee naar de fractie. In de week voor de raad volgen dan veelal nog amendementen die in de commissies bediscussieerd hadden moeten worden.

- De verhouding commissieleden ten opzicht van de fractie grote roept bij mij vraagtekens op. Daarnaast merk ik dat veel commissie leden niet voldoende kennis en kunde in huis hebben om hun rol goed te kunnen vervullen
- Commissie kan best terug naar 1x per maand. Dan hebben de leden meer tijd om contact met de burger te onderhouden. De locatie plaza heeft niet mijn voorkeur
- Commissies zijn geen afspiegeling van de raad. Wijze van vergaderen en besluitvorming kan efficiënter en effectiever in kortere vergadertijd.
- Het feit dat alle commissievergaderingen op één avond plaats vinden is een slechte zaak omdat vaak wethouders, door hun portefeuilles niet altijd beschikbaar zijn om in een commissie aanwezig te zijn vanwege conflicterende commissie agenda's. Verder is het voor raadsleden onmogelijk om ook andere commissies bij te wonen. Omdat het terugkijken afhankelijk is van de werking van de techniek is de verslaglegging niet altijd gegarandeerd. / Dus is teruggrijpen op uitspraken veel moeilijker en soms, vanwege het net niet beschikbaar zijn van een stukje verslag, onmogelijk.
- Soms veel onkunde wat commissieleden betreft
- Minder frequent vergaderen geeft als voordeel beter je rol als volksvertegenwoordiger te kunnen waar maken. Minder frequent vergaderen geeft ook als voordeel meer diepgang in de stof en hierdoor een hogere kwaliteit.
- tijdsduur erg lang door incompetente voorzitter
- De frequentie is te hoog daardoor onvoldoende voorbereidingsmogelijkheden voor bijvoorbeeld: het informeren bij deskundige, bij betrokkenen bij een project of met burgers. / Maandag zie ik liever veranderd in een dinsdag. Vaak komt er op maandag nog aanvullende info van de griffie of het college
- De commissies zouden synchroon moeten lopen met de portefeuilles van de wethouders zodat de vergaderingen niet geschorst hoeven te worden om te wachten op wethouders bij een agendapunt omdat deze nog in een andere commissie zit. De maandag is ongelukkig dit geeft het gemiddelde commissielid weinig tijd om zich in te lezen als dikke pakken leesvoer kort voor de vergadering worden aangeleverd. Informatie als voorbereiding dienen in de Beeldvormende fase te gebeuren en niet in de oordeel-vormende fase zodat je tijd hebt om na te denken en te overleggen en iedereen over dezelfde info beschikt, Scheiding van commissies qua tijd zou een voordeel kunnen zijn zodat de burger en volksvertegenwoordiger alles kunnen volgen De beeldvorming en oordelsvorming moeten in tijd gescheiden worden. Inspraak in de raadsvergadering is zinloos omdat standpunten al zijn ingenomen inspraak moet alleen in de Beeldvormings- en oordeelsvormings fase te gebeuren. zo geef je de burger het gevoel dat ze in de goede fase van het Proces hun zegje hebben kunnen doen. Houdt een commissie of raadsvergadering op de dinsdag en of de dagen daarna.
- de voorgaande vragen worden op een onjuiste manier gesteld. zoals de vragen worden gesteld ben ik redelijk te vrede maar als je kijkt naar de uitvoering daarvan een stuk minder.
- ruimtes zijn niet geschikt om goed te vergaderen. faciliteiten zijn matig

Commissievergaderingen, 2^e vragenblok: heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze vraag?

- Ik ben vz dus daarom geen mening bij enkele vragen
- ik vind het prima dat er een maximum is aan het aantal commissieleden. Als politieke partijen voldoende raadsleden heeft, horen ze geen gebruik meer te maken van commissieleden, mijns inziens. De ene voorzitter functioneert beter dan de andere, dus dat wisselt. Door de strakke procedurele protocollen worden vaak nog onvoldragen voorstellen toch doorgeleid, omdat ze technisch wel kloppen. Dat zou zo niet moeten
- Er vindt weinig tot geen onderling debat plaats.
- Het is goed dat eenieder de kans krijgt, maar het is triest dat er commissieleden zijn die nooit iets te melden hebben.
- Inhoudelijk is het m.i. niet altijd even relevant waarover wordt gediscussieerd, maar dat is democratie. Er is op zich wel meer ruimte voor debat dan in de raad.
- De verkiezingsuitslag geeft de politieke vertegenwoordiging weer. Dat een partij minimaal met 1 persoon in een commissie vertegenwoordigd dient te zijn is evident. Een partij die drie raadsleden of meer heeft zou geen extra commissieleden hoeven. Door hoofdzakelijk raadsleden in commissies aanwezig te hebben bevordert de discussies en standpuntbepaling. Het komt regelmatig voor dat een partij in een commissie een ander standpunt heeft dan in de raad. Minder commissieleden is ook nog besparend.
- De ene voorzitter is de ander niet!! / Duidelijk is dat niet iedereen deze rol goed kan vervullen. En dat heeft niks te maken met het feit hoelang iemand al actief is binnen de gemeenteraad.
- Vaak blijkt dat raads- en commissieleden hun woordvoering slecht hebben voorbereid en vragen stellen waarvan de antwoorden al in de stukken staan. Vooral de drang om maar wat te zeggen op niets af, is vaak storend en tijdverspillend. Taak van de voorzitter om hier de orde te bewaken. Dit ligt dus aan de mensen en niet aan het systeem.
- Voor de debatten zou iets meer tijd beschikbaar moeten zijn.

- slechte voorzitter, commissieleden met weinig verstand van zaken, wethouder die niet echt in debat wil, continu in de verdediging zit, geen antwoorden geeft, veel zaken zelf invult, zeer lange vergaderingen.
- Effectiviteit zelfde vraag die al meer aan de orde is geweest. Niet effectief als je over één onderwerp spreekt. Debat is er vaak niet het is meer een samenspraak door middel van vragen aan het college dan een onderling debat tussen de partijen.
- in vraag 4 heb ik al enige opmerkingen gemaakt over effectiviteit het debat kan beter de nieuwe voorzitters zijn lerende. herhaling van dezelfde feiten moeten worden afgekap. herhaling van argumenten van vorige sprekers dienen plaats te vinden,
- indien elke fractie de commissie standpunt niet opnieuw ter discussie wil leggen in de raad zijn de vergadering goed. maar door toch een groot aantal leden en ook onbekwame leden komt een commissievergadering continu terug in de raadsvergadering.
- vooral in de MO geneuzel op details. / inbreng de leden minimaal bij voorbereiding, sturen aan de voorkant. Stand van zaken presentaties nu regelmatig gebruikt om beleid te verdedigen en plotseling veranderend beleid te verkondigen.

Opbouw agenda van de commissievergaderingen: heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze vraag?

- De hoeveelheid onderwerpen varieert enorm. Ik vind het onzin om voor een klein onderwerp toch een hele vergadering op te tuigen. Erg inspelen op de actualiteit lukt niet erg, hooguit door een vraag in het vragenkwartier
- Majeure onderwerpen mogen soms wel wat eerder op de agenda worden gezet en in sommige gevallen meer verspreid worden, zodat er meer ruimte is voor inspraak (zie eerder gemaakte opmerking). De documenten m.b.t. de decentralisatie (verordeningen en beleidsplan) zijn ons voor mijn gevoel min of meer door de strot geduwd. / Ik kan me geen startnotities in de commissie MO herinneren. Dat zou aan mij kunnen liggen, maar zo niet, het is m.i. wel een mooi instrument om aan de voorkant meer inspraak te hebben.
- De belangrijke stukken worden te kort van te voren aangedragen en vaak allemaal tegelijk. / Van belang de commissie vergaderingen in een week op verschillende avonden te behandelen, zodat de raad bij iedere commissie aanwezig kan zijn van belang voor kleine fracties
- In deze raadsperiode zijn er nog weinig of geen startnotities aan de orde gekomen. Het college heeft ondanks toezeggingen nauwelijks of geen concrete voorstellen gedaan niet anders dan via publiciteit. Alleen de begroting is volgens procedure in de raad behandeld.
- Vaak worden commissievergaderingen afgelast door gebrek aan agendapunten die er wel zijn maar waarvoor de stukken niet of niet op tijd aangeleverd worden. Hierdoor worden dan opvolgende vergaderingen onnodig zwaar belast door een te lange agenda.
- De actuele/ spoedeisende agendapunten voorrang verlenen, en juiste informatie op tijd aanleveren
- het lijkt wel alsof er niets meer te besluiten is. veel vergaderingen geannuleerd. veel vergaderingen over zaken waar geen besluit op genomen dient te worden.
- Hier komt het al weer aan de orde er zijn vergaderingen die bom vol zitten en 14 dagen daar voor wordt de vergadering afgelast omdat er geen onderwerpen zijn.
- het zou mogelijk moeten zijn om kort voor een raadsvergadering nog met vragen te kunnen komen i.p.v. 24 uur van te voren.
- raad staat al op achterstand. nu is informatievoorziening slecht om te kunnen sturen.

Heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze drie stellingen over voorbereiding van de besluitvorming?

- Er wordt vaak gezegd dat raadsleden op hoofdlijnen moeten besturen en zich te veel bezig houden met detailkwesties. Vaak zijn die details van wezenlijk belang voor de besluitvorming. Ik zie dat dus minder als een bezwaar.
- M.i. zouden meerdere opties voorgelegd mogen worden met voors en tegens, waardoor er meer inhoudelijk debat kan ontstaan over de alternatieven i.p.v. alleen voor of tegen het voorstel. We verzanden vaak te snel in standpunten uitwisselen. Inderdaad ook te veel in details, maar daarover verschillen de meningen en het heeft ook met het abstracte denkvermogen van raads- en commissieleden te maken. Dat is democratie.
- Clientelisme komt steeds vaker voor terwijl de raad in het duale systeem aan de voorkant van beleid en verder via budgetrecht een controlerende taak heeft.
- Ja helaas stellen veel commissie leden 'detail' vragen die bij de uitvoering horen en niet bij de raad
- Door het niet altijd beschikbaar zijn van relevante informatie ontstaan er vaak lijsten met vragen vanuit de commissie.
- het college legt veel te veel zaken voor om te peilen, er moet meer beleid worden gemaakt!
- in de commissie wordt op de kleinste slakken zout gelegd en de hoofdlijnen worden onvoldoende in de gaten gehouden.
- De voorbereiding tot besluitvorming vind niet voldoende in de beeldvormende- en oordeels-vormende fase plaats deze zouden in tijd gescheiden moeten zijn.

Heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze stellingen, 2^e vargenblok over voorbereiding besluitvorming?

- Commissie is geen raad
- De inrichting van het huidige systeem maakt dat er sprake is van politieke advisering/voorbereiding besluitvorming in de commissies plaats vindt. Dat strookt niet met de functie van de gemeenteraad.
- Ik vind dit een ingewikkelde kwestie. Het verschilt ook per onderwerp. Ik denk dat het goed is wanneer inwoners veel invloed hebben op beslissingen aangaande hun directe leefomgeving, maar dat is m.i. al behoorlijk geregeld. Meer inspraak is ook duurder, hier moet per onderwerp een afweging over worden gemaakt door de gekozen volksvertegenwoordiging. Aan de ene kant roepen mensen wel dat ze meer inspraak willen, maar aan de andere kant neemt men de ruimte vaak niet die wel geboden wordt. Ik vind dat we het in Den Helder al wel redelijk doen. Vergaderen op locatie zou de afstand wellicht nog wat kunnen verkleinen met andere inwoners.
- Er moet veel meer naar de burgers geluisterd worden echter het is van belang de politiek weer naar de inwoners te brengen
- Participatie werkt pas als er ook naar geluisterd wordt en iets mee gedaan wordt.
- politieke belangen afweging kan zowel in de commissie - als de raadsvergadering plaats vinden.
- Het 'technische' belang moet prevaleren in de commissievergadering boven het politieke 'gewin'.
- Ben het er geheel mee eens dat er vaak over de burgers gesproken wordt maar niet met de burgers. De echte besluitvorming geschied in de gemeenteraad het voor bereidende werk in de commissies.
- afwegingen dient in de raad plaats te vinden. in cie worden door partijen vaak andere meningen geventileerd dan in raad, mede ingegeven door niet raadsleden en slechte voorbereiding
- commissies zijn niet voor belangenafweging

Heeft u concrete suggesties ter verbetering van de participatie in relatie tot het politieke besluitvormingsproces (meerdere opties mogelijk) ? Anders, namelijk...

- Wijkplatforms meningen betrekken bij voorbereidingen.
- Ter plaatse vergaderen, burgers meedoen
- Een andere vergadercyclus zodat er meer tijd is voor participatie.
- In wijkplatforms de raad aankondigen en dan met name in de wijken waar op dat moment de stukken over gaan. Alles valt of staat met communicatie
- Vooraf zoeken naar betrokken partijen die aan de discussie deel kunnen nemen.
- luisteren! signalen meenemen in de besluitvorming, anders wassen neus!
- Het in tijd zetten van de BOB systeem de commissies niet op dezelfde dag. / Wegens het vaak voorkomen van lege agenda's niet om de week raads en commissie vergaderingen. Ga naar een 3 of 4 weken cyclus met informatie voorziening zoveel mogelijk in de Beeldvorming fase en de opiniërende vergaderingen in de oordeelsvormende vergaderingen en geen herhaling van commissies in raadsvergaderingen (besluitvormings- fase alleen een stemverklaring als je tegen bent. Inspraak alleen in de eerste twee fases van het BOB systeem. vergaderen beginnen op een dinsdag zodat op maandag overleg kan plaatsvinden. Presidium voorafgaand aan raadsvergadering.
- Ik ben van mening dat dit echt iets is dat elke partij zelf moet doen. als volksvertegenwoordiger ga je zelf het veld in om te kijken en oren wat er in de samenleving speelt en dat moet niet gebeuren door ambtenaren.
- meer tijd voor debat / betere voorstellen

Welke effecten beoogt u met de concrete suggesties ter verbetering van de participatie, genoemd bij de vorige vraag?

- Belanghebbenden moeten de mogelijkheid hebben om op het juiste moment te kunnen participeren
- Draagvlak en minder bezwaar bij uitvoeren van besluiten.
- We zullen moeten inspelen op de veranderende maatschappij, waarbij burgers meer invloed willen en moeten kunnen krijgen. Blijft natuurlijk dat de politieke besluitvorming, belangenafwegingen enz. bij de gemeenteraad ligt.
- Minder procedures, en men voelt zich gehoord
- Vroegtijdig betrekken van belangen groeperingen en inwoners. / Niet met pasklare voorstellen te komen, voordat zij er bij betrokken worden.
- Met een ander vergaderregime is er meer tijd voor burgerparticipatie.
- Zichtbaarder voor die inwoners die daar behoefte aan hebben en een lagere drempel om over onderwerpen mee te praten. Ik denk dat alle raadsleden graag in gesprek gaan met alle inwoners en over het algemeen ook echt willen

luisteren, dus daar ligt het niet aan dat er een afstand is. De inspreekmogelijkheden op het Stadhuis worden maar mondjesmaat aangegrepen door 'gewone' inwoners. Ik denk dat de drempel te hoog is.

- Meer interesse in de politiek door de inwoners zij weten heel goed wat er verbeterd kan worden in hun woonomgeving
- Via ronde tafel gesprekken kan men hoor en wederhoor toepassen en zo tot een standpunt komen. Dus ambtenaren, belanghebbenden, deskundigen en politici. Alleen voor zaken die er toe doen en voldoende draagkracht in zich hebben.
- Draagvlak
- Met lokaal vergaderen hoop ik op meer betrokkenheid van de kiezers
- Bereiken van besluitvorming die breed gedragen wordt
- Meer invloed van de inwoners op beeldvorming bij de raadsleden en dus de besluitvorming
- weet niet
- Toegankelijkheid vergroten voor de burger
- Het vergroten van de 'zichtbaarheid' van de volksvertegenwoordiging en hierdoor de betrokkenheid van de burger op een hoger peil brengen zodoende inspraak er toe doet.
- beter gedragen voorstellen
- Op een politieke markt kun je met burgers en hun ideeën in contact komen, als partij doen wij dit al. Met vergaderen op locatie kun je fysiek kennis maken met de omstandigheden waarover je een besluit moet nemen. Met verruimen van de inspraak met name aan de voorkant van het proces kun je de burger meenemen in het proces het verhoogt het draagvlak van de bevolking.
- De burger duidelijk vertellen dat inbreng tijdens de raadsvergaderingen geen nut meer heeft omdat oordeel gevormd wordt in de twee eerste fases van het BOB systeem / Dus deelnemen van burgers in het begin
- dat is aan een ieder zelf
- Meer bewoners erbij betrekken.
- als voorbereiding van besluitvorming ter plaatsen overleggen met inwoners.
- politiekdebat weer mogelijk maken op basis van complete gegevens

Tevredenheid vergadersysteem: Kunt u uw antwoord toelichten?

- Graag een keer per maand raadsvergadering en een commissie per week. / Hierdoor kunnen de raadsleden van alle fracties (ook de kleine fracties) deelnemen in het debat welke in de commissie gevoerd wordt
- Waar mogelijk kunnen Raadsleden en/of fracties hun eigen geluid laten horen.
- ik vind de vergaderdruk erg groot, de mogelijkheden voor intern overleg daardoor gering en dat gaat ten koste van de kwaliteit van de besluitvorming
- Graag op dinsdag vergaderen, kun je als fractie maandag overleg voeren, en gescheiden vergaderen BV dinsdag MO woensdag b&m donderdag SOB voordeel kun je als raadslid de commissies bijwonen, zeker belangrijk voor de eenmans fracties en daaropvolgen een week commissie week vrij raad week vrij daarna commissie kom je uit op tweemaal commissie en 1 x raad tijdens de vrije weken kun je je volksvertegenwoordiger functies beter uitvoeren. Nu heb ik het gevoel van de ene week naar de andere te jagen, moet verandering in komen.
- De vergaderfrequentie is te hoog. / Weinig tijd voor vooroverleg of contact met de inwoners.
- We worden nu beziggehouden met elke maandag vergaderen, terwijl de agenda's maar matig gevuld zijn.
- Alle punten van verbetering heb ik in eerdere vragen al genoemd. Elke week op een vast dag vergaderen is helder voor eenieder en het maakt het mogelijk deze nevenfunctie te combineren met andere bezigheden. Het voorbereiden van besluiten in de commissievergaderingen vind ik ook van toegevoegde waarde. Wanneer echter vergaderingen uitvallen zouden sommige onderwerpen van mij ook rechtstreeks naar de raad mogen om de doorlooptijd van bepaalde besluiten te verkorten. De vraag is alleen welke en kunnen we het daarover eens worden...
- In een week op drie avonden de commissie, verder een keer in de maand raad. Er blijft dan meer tijd over om met de fractie spijkers met koppen te slaan en meer in de stad je licht te laten schijnen (met inwoners in gesprek) Zeker in een eenmans fractie van belang
- Heb ik in voorgaande toelichting reeds gedaan.
- In combinatie met gezin, werk en raadslid is het prettig en duidelijk voor iedereen om wekelijks op een vaste dag te vergaderen. Ik zou anders niet weten hoe ik de oppas moet regelen
- Zou graag naar een ander systeem willen. In de Stadspartij zijn hier ideeën over. Die we al eens voorgelegd hebben.
- Het systeem van Helder Beraad voldoet. Je moet eerder kijken naar samenstelling en afspiegeling in commissies
- Steeds vaker loop ik er tegenaan dat er buiten de raadsleden om zaken in het presidium worden besloten die in feite in de raad thuishoren.
- draai nog tekort mee (vanaf maart 2014) om een duidelijk oordeel te vormen. Wél vind ik dat er teveel vergaderingen afgezegd zijn.

- Commissievergaderingen niet tegelijkertijd houden. / Op maandagen 3 x commissie en gevolgd door 1 x raad
- Te weinig tijd om onderzoek/raadpleging te doen. En onderlinge afstemming met andere partijen is hierdoor praktisch onmogelijk.
- het probleem zit niet in de vergadercyclus, veranderen daarvan is symptoombestrijding en heeft geen enkele zin.
- De tussen tijden tussen de vergaderingen zijn te kort om je goed voor te bereiden op de onderwerpen die aan de orde zijn. Onvoldoende tijd om met achterban, burgers en deskundigen overleg te hebben. Ook moties en amendementen voor een raadsvergadering komen op het laatste moment binnen. heb je meer tijd tussen de verschillende vergaderingen dan kunnen ook de moties en amendementen voor het weekend voorafgaand aan een vergadering al ingeleverd zijn.
- Te druk en onoverzichtelijke structuur vanwege het door elkaar plaatsvinden van informatie vergaring binnen het BOB systeem zoals het nu wordt uitgevoerd
- Met deze vraag, vraagt u om zelf een samenvatting te maken met alle vragen die ik eerder in deze reeks heb moeten beantwoorden. / / 1. Aanpassen van vergaderzaal. door een opstelling te creëren zoals de tweede kamer ook heeft. / 2. Zorg dragen dat commissieleden ook een partij bevoegdheid heeft anders kunnen we de commissievergaderingen wel afschaffen.
- Weinig voorbereidingstijd.
- we jagen elkaar op. vergadering ter voorbereiding op de commissie dan vergadering van de commissie. vergadering te voorbereiding van de raadsvergadering en dan de raadsvergadering. we houden een systeem in stand vergaderen om het vergaderen. zou veel effectieve kunnen en mogen. Scheelt veel vergaderavonden die dan gebruikt kunnen worden om actief in de wijk zichtbaar te zijn. daar moeten wij haast wekelijks zijn
- komt op hetzelfde neer, lees eerdere opmerkingen

Heeft u tenslotte nog opmerkingen naar aanleiding van deze vragenlijst?

- Dit is niet de eerste vragenlijst en ben dan ook benieuwd of er met deze input wel wat wordt gedaan
- ik wil graag toe naar een systeem waarbij meer rust in het vergadersysteem wordt gebracht. daarnaast vind ik het informele contact met burgers ook belangrijk. Dus na afloop van iedere vergadering even informeel napraten in de kantine, of op de locatie.
- Snel overgaan naar een ander vergader systeem Bob model beeldvorming oordeelsvorming en besluitvorming
- Een goede lijst die m.i. een totaalbeeld geeft van hoe wij tegen het vergadersysteem aankijken. Bedankt hiervoor en succes met de verwerking van de resultaten.
- ik hoop dat er wat met de vragen gedaan wordt
- Het zal moeilijk zijn een systeem te ontwikkelen die recht doet in de ogen van alle partijen. Een raad met 6 eenmansfracties waarbij deze fracties dezelfde "rechten" en mogelijkheden willen dan partijen met een grotere volksvertegenwoordiging. Dat gaat nu eenmaal niet in onze democratie en doet geen recht aan de verkiezingsuitslag. Het moet duidelijker en strakker georganiseerd worden. Ronde tafelgesprekken waar nodig, goed voorbereide commissievergaderingen en een besluitvormende raad eens per maand.
- Als het gaat om beoordeling van het functioneren van de raad en de commissies, ben ik nog steeds voorstander van een beoordelingssysteem voor raads- en college leden. Al eerder heb ik dat ingeschoten, maar dat strandde door allerlei angstreacties. Het systeem is heel eenvoudig: / Bij de verkiezingen is duidelijk waar de inwoners voor kiezen en is dat een 0 meting voor de raad. / Na één jaar kan dmv een interne anonieme questionnaire binnen raad en college worden beoordeeld. De raads- en collegeleden kunnen dan anoniem hun mening geven over het functioneren van de collega's. / Na twee jaar wordt er een omnibusenquête onder de inwoners uitgezet waarin zij hun mening kunnen geven over het functioneren van de raads- en collegeleden. / Na drie jaar volgt dan weer een interne beoordeling zoals ook na het eerste jaar. / Na het vierde jaar zijn dan weer de inwoners aan zet dmv. de verkiezingen. / Dit voorstel zal wel weer veel negatieve en angstige reacties opleveren maar dat geeft wel aan dat men niet bereid is om het eigen functioneren ter discussie te stellen en niet bereid is tot introspectie. / In veel functies in de samenleving is het systeem van functioneringsgesprekken en beoordelingen heel normaal, maar in de politiek is men daar kennelijk bang voor en dus niet bereid om dit eens uit te proberen. De raad draait nu één jaar, dus zou het een goede gelegenheid zijn om dit op te starten
- op punten erg subjectief, jammer! hierdoor een gestuurde uitslag dit eigenlijk niet zo veel zegt. Waarom niet gekozen voor gesprekken, kwalitatief onderzoek? uitsplitsen van commissie had zeer nuttig geweest, had meer inzicht verschaft. ik kan veel niet kwijt in de vragen.
- Mijn voorstel is om om de 14 dagen te vergaderen op een dinsdag. het schema wordt dan als volgt: commissie op dinsdag 14 dagen later de raad en weer 14 dagen later de commissies enz.
- verzoeke dit onderwerp zo spoedig mogelijk op de agenda te zetten.