Evaluatie nieuwe werkwijze Bijlage c.
Raad en commissies, juni 2013.
Reactie college van burgemeester en wethouders

Op 2 april 2012 heeft de raad besloten (RB12.0081) een aantal wijzigingen in de werkwijze van raad en commissies door te voeren waarmee wordt beoogd de politieke discussie in de raad te stimuleren. Deze wijzigingen zijn ná het zomerreces van 2012 geëffectueerd.
Na bijna een jaar ervaring te hebben opgedaan met de nieuwe werkwijze, zijn de doorgevoerde wijzigingen geëvalueerd.

Op 14 juni 2013 zijn evaluatieformulieren uitgezet onder de raadsleden, commissieleden en leden van het college van burgemeester en wethouders. Vervolgens zijn op 25 juli 2013 en 2 september 2013 reminders gestuurd met het verzoek de formulieren zo spoedig mogelijk ingevuld te retourneren.

De reacties van het college van burgemeester en wethouders zijn hieronder integraal opgenomen:

1. Hoe tevreden bent u over de afspraak dat in de raadsvergaderingen geen verduidelijkende vragen meer kunnen worden gesteld aan de portefeuillehouders?

Als de commissies op goede wijze wordt gehouden dan tevreden...
Maar vaak blijkt in de commissies dat bv raadsleden niet aanwezig zijn maar commissieleden, of zelfs sommige fracties niet zijn vertegenwoordigd...
Er worden dan vragen gesteld die in de commissie al behandeld zijn of juist nieuwe vragen gesteld of wellicht verkeerde conclusie getrokken ... Collegeleden hebben dan geen ruimte om 'iets te herstellen'....

Dus over het algemeen genomen: ontevreden...

Dit kan verbeterd worden door de commissies anders in te richten...
Veel minder commissieleden aanstellen, en niet alles gelijktijdig op 1 avond...
PH zitten ook vaak in 'spagaat' bij welk agendapunt ze in welke commissie moeten zijn...wekt hoop ergernis op bij de raadscommissie....

2. Bent u het eens met de volgende stelling:
“De portefeuillehouders moeten naar eigen behoefte deel kunnen nemen aan het raadsdebat.” ?

Oneens: door dit in te voeren krijg je wellicht weer herhalingen uit de commissie
Er zou wel een afspraak gemaakt moeten worden: een PH moet altijd de ruimte kunnen krijgen om een onjuistheid of onwaarheid te kunnen corrigeren.

3. Hoe tevreden bent u over tijdige verspreiding van moties en amendementen ?

Het college wil benadrukken om moties en amendementen die verstrekkende gevolgen kunnen hebben op het beleid of financiële positie van de gemeente ruim op tijd te ontvangen. Het komt regelmatig voor dat we moeten zeggen dat we de consequenties nader in beeld moeten brengen...

Aangenomen moties kunnen grote gevolgen hebben en wellicht, als achtergrondinformatie bekend was, niet aangenomen.
Tijdig toesturen (‘s morgens vroeg), geeft de organisatie de tijd om ons hier op voor te bereiden.

4. Bent u het eens met de volgende stelling: “De huidige werkwijze biedt voldoende mogelijkheden om de raads- en commissieleden vroegtijdig te betrekken bij de beleidsvoorbereiding.”?

Oneens... In dit systeem zit geen opiniërende ronde.
als we hiermee wel naar de commissie komen dan is het vaak lastig voor de commissieleden (blijkt) om een richting aan te geven...
Vaak wordt er dan toch gevraagd naar een stuk waarop men een besluit kan nemen.

Voor deze situaties zou, met een betere voorbereiding van het college, wellicht een extra 'voorronde' kunnen worden georganiseerd...

5. Bent u van mening dat u de planning van commissievergaderingen kan worden verbeterd en zo ja, welke suggesties heeft u hiervoor?

Dit zal ongetwijfeld mogelijk zijn maar ook in veel gevallen niet.
We zullen op dit punt meer met elkaar in overleg moeten.
Achtergronden van elkaar weten lost ergernissen op en kweekt ook wederzijds begrip.