

Adviesraad Sociaal Domein - Reactie op armoedenota, d.d. 14 december 2016:

Op *hoofdlijnen* is men wel tevreden, maar heeft men een centrale opmerking:

De nadruk op preventie is enerzijds in de nota aanwezig, anderzijds ziet men er in praktische zin niet veel van terug. Hoe wordt preventiebeleid toegepast en tastbaar? Wat wel spreekt uit de concept-nota is een lijst een curatieve middelen. Preventieve aanpak wordt genoemd, maar de middelen ertoe krijgen geen handen en voeten.

In het verlengde hiervan: uit de nota spreekt de roep om 'meedoen', maar niet de invulling en uitvoering van dit motto (blz. 19 o.a.).

Tevens wordt 'ketencreatie' geadviseerd van partijen die armoede(vindplaatsen) kunnen waarnemen en duiden; hiertoe zullen de sleutelpartijen uit het werkveld moeten worden geïnterviewd. Armoede(beleid) moet (mede ook hierom) al het ware een vast aandachtspunt in het wijkteam worden.

In *detail* nog de volgende punten:

- Aandacht wordt gevraagd voor het AOW-gat, zonder reparatie wordt een toeloop op de schuldhelpverlening verwacht.
- Het Univé-zorgpakket; is dit werkelijk het goedkoopst?
- Ouderen met een klein vermogen van enkele duizenden euro's (gespaard voor de begrafenis nota bene), krijgen geen vrijstellingen (zie blz. 28 concept-nota)
- De laagdrempeligheid die genoemd wordt, wordt betwijfeld: men zit dit weinig terug in de realiteit; niets of niemand is vaak direct bereikbaar, immer moeten afspraken gemaakt worden.
- Gaat het om curatieve middelen, dan heeft men een voorkeur voor verstrekking van middelen in natura (geen financiële middelen)
- Mensen die via vrijwilligerswerk een bijdrage verkrijgen, kunnen plots in een armoedeval terecht komen: hoe denkt de gemeente hierover en wat doet zij eraan? En wat houdt het betalingsregime van de gemeente in?
- Aandacht voor (borging van) privacy wordt beklemtoond (i.v.m. signalering en preventie)