

Registratienummer:	RVO13.0040	Portefeuillehouder:	Koen Schuiling
Van afdeling:	Veiligheid, Vergunningen en Handhaving	Ter inzage gelegde stukken / bijlagen:	<ul style="list-style-type: none"> • Modelverordening VNG (AI12.06609) • Modelverordening werkgroep KVN (ID13.01935) • Overzicht inspraakreacties (ID13.00661) •
Behandelend ambtenaar:	J.M. Streunding		
Telefoonnummer:	(0223) 67 8611		
E-mail adres:	h.streunding@denhelder.nl		
Onderwerp:	Voorstel tot het vaststellen van de verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2012		

Gevraagd besluit:

De Verordening tot wijziging van de Plaatselijke verordening 2012 vast te stellen en daartoe het besluit te nemen zoals deze in ontwerp hierbij is gevoegd.

Publiekssamenvatting

Op 1 januari 2013 is in werking getreden de Wet tot wijziging van de Drank- en Horecawet. Als gevolg van deze Wijzigingswet zijn een groot aantal bevoegdheden die voorheen bij het college dan wel bij de minister waren ondergebracht, overgebracht naar de burgemeester. Daarnaast schrijft deze Wijzigingswet voor dat de gemeenteraad nadere regels moet stellen ten aanzien van paracommerciële inrichtingen. Dit betekent dat de Algemene plaatselijke verordening 2012 (APV) hierop moet worden aangepast. Van deze gelegenheid wordt tevens gebruik gemaakt om de APV ook op andere punten aan te passen.

Inleiding

Op 1 januari 2013 is in werking getreden de Wet tot wijziging van de Drank- en Horecawet. Op grond van de gewijzigde Drank- en Horecawet zijn een aantal bevoegdheden die voorheen waren ondergebracht bij de minister (handhaving) dan wel bij ons college (vergunningverlening) toebedeeld aan de burgemeester.

Daarnaast verplicht de gewijzigde DHW de gemeenteraad in een verordening regels te stellen om te voorkomen dat er sprake is van oneerlijke mededinging door paracommerciële rechtspersonen (artikel 4 van de Wet van 24 mei 2012 tot wijziging van de DHW (Stb. 2012, 237). Onder paracommerciële rechtspersonen verstaat de gewijzigde DHW: "een rechtspersoon niet zijnde een naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die zich naast activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard richt op de exploitatie in eigen beheer van een horecabedrijf". Te denken valt hierbij aan buurthuizen en sportkantines

De regels ter beteugeling van de paracommercie zijn op zichzelf niet nieuw. In de DHW zoals deze voor 1 januari 2013 gold, was al bepaald dat dergelijke regels, in de vorm van voorschriften en beperkingen, worden verbonden aan de vergunning die de paracommerciële rechtspersonen ex artikel 3 DHW nodig hebben om het horecabedrijf te kunnen uitoefenen. Deze voorschriften en beperkingen worden dus overgeheveld van de vergunning (die blijft bestaan) naar een algemene regel.

Naast de verplichte medebewindverordening op grond van artikel 4 DHW maakt de gewijzigde wet nog meer (niet verplichte) medebewindbepalingen mogelijk. Deze medebewindbepalingen die zijn gebaseerd op de artikelen 25a, 25b en 25c van de DHW, zien niet op paracommerciële horeca, maar dienen om onverantwoorde verstrekking van alcohol aan jongeren tegen te gaan.

Om qua regelgeving zoveel mogelijk afstemming te verkrijgen is binnen de regio een ambtelijke werkgroep ingesteld die voor de regiogemeenten een opzet heeft gemaakt voor de gemeentelijke regeling als bedoeld in artikel 4 van de DHW. Deze modelregeling is gebruikt als uitgangspunt voor het opstellen van het concept raadsbesluit tot wijziging van de APV.

Naast de noodzaak tot het aanpassen van de APV op grond van artikel 4 van de DHW, dient deze verordening ook te worden aangepast ten aanzien van de sluitingstijden voor coffeeshops. Daartoe wordt in artikel 2.29 (sluitingstijden openbare inrichtingen) een nieuw vierde lid opgenomen die de burgemeester de bevoegdheid geeft om voor specifieke inrichtingen een afwijkende sluitingstijd vast te stellen.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Eenzijds een gezond horecaklimaat met eerlijke concurrentie verhoudingen en anderzijds het voorkomen van gezondheidsschade als gevolg van het gebruik van alcoholische dranken.

Kader

Gemeentewet;
Drank- en Horecawet.

Argumenten

1. Schenktijden (Artikel 2:34a)

- a. Het betreft een bepaling die is gebaseerd op artikel 4 van de DHW. Het gaat dus om een verplichte bepaling.
- b. Ter wille van de duidelijkheid gaat het concept raadsbesluit uit van één schenkingstijdregeling voor alle paracommerciële inrichtingen. Hiermee wordt aangesloten bij het voorstel van de regionale werkgroep. Kort weergegeven komt deze regeling erop neer dat alcoholhoudende dranken uitsluitend mogen worden geschonken op doordeweekse dagen tussen 17.00 uur en 0.00 uur en op zaterdag en zondag tussen 15.00 uur en 0.00 uur.
- c. Uit de inspraak reacties komt naar voren dat men de regeling genoemd onder b veel te ongenueanceerd vindt. Het betreft een reactie die zowel van Koninklijke Horeca Nederland (KHN), het buurtcollectief en de Sportfederatie komt.

Op zich kunnen de schenktijden gedifferentieerd worden naar verschillende categorieën van paracommerciële instellingen zoals sportkantines, buurthuizen en sociëteiten. Hoewel deze inrichtingen naar hun aard verschillend zijn, hebben zij als gemeenschappelijke eigenschap dat geen van deze inrichtingen is opgezet met als hoofddoel het bedrijfsmatig verstrekken van alcoholhoudende drank. Hiervoor zijn de commerciële horecabedrijven bestemd. Om deze reden zijn de schenktijden zo gekozen dat de bezoekers aan paracommerciële inrichtingen, indien zij dit wensen, de avond na afloop van bijvoorbeeld een sportwedstrijd, kunnen voortzetten bij de reguliere horecabedrijven.

- d. Van de verplichte schenktijden kan de burgemeester op grond van het vierde lid van de DHW voor bijzondere omstandigheden voor maximaal 12 aaneengesloten dagen een ontheffing verlenen. Het gaat om bijzondere gelegenheden van zeer tijdelijke aard. Uit deze bewoordingen van de wet blijkt dat hier zeer terughoudend mee moet worden omgegaan. Te denken valt aan kampioenschappen en dergelijke grotendeels onvoorzienbare gebeurtenissen, maar het kan ook gaan om feestelijkheden die wel te voorzien zijn, zoals carnaval en Koningsdag.

2. Verbod op het verstrekken van sterke drank.

- a. Het verbod op het schenken van sterke drank is gebaseerd op artikel 25a van de gewijzigde DHW. Het is dus een facultatieve bepaling. Op grond deze bepaling kan de raad ook de burgemeester bevoegd verklaren dit als voorschrift aan een drank- en horecawetvergunning te verbinden.
- b. De bevoegdheid tot het stellen van een verbod op het gebruik van sterke drank is niet nieuw. Zo kende de voor 1 januari 2013 vigerende Drank- en Horecawet in artikel 23 reeds de bevoegdheid om bij verordening een verbod in te stellen op het verstrekken van sterke drank. Van deze bevoegdheid heeft de gemeenteraad in 1969 gebruik gemaakt om een verbod in te stellen tot het verstrekken van sterke drank in onder meer sportkantines, snackbars en wachtruimtes voor het openbaar vervoer. Van dit verbod kon het college ontheffing verlenen. In de praktijk kwam het erop neer dat iedereen die daar om vroeg een ontheffing kreeg. De genoemde verbodsbepaling werd hierdoor een "dode letter". Uiteindelijk is de verbodsbepaling bij de laatste wijziging van de Drank- en Horecaverordening geschrapt. Gelet hierop is het voorstel van de regio tot het instellen van een algemeen verbod op het verstrekken van sterke drank in sociaal culturele instellingen niet overgenomen.

3. Gebod tot het uitsluitend verstrekken van alcoholhoudende drank tijdens bijeenkomsten die vallen binnen de doelstelling van de sociaal-culturele instelling. (artikel 2:34c)

- a. Het betreft een bepaling die is gebaseerd op artikel 4 van de DHW. Het gaat dus om een verplichte bepaling.
- b. Er is sprake van paracommerciële indien sociaal culturele instellingen activiteiten verrichten die buiten de doelstelling van de vereniging of stichting liggen. Te denken valt hierbij aan het beschikbaar stellen van de accommodatie voor het vieren van bruiloften en partijen. Zoals reeds onder a is aangegeven moet de gemeenteraad hiervoor regels stellen. De werkgroep heeft hiervoor twee alternatieven aangeboden nl een absoluut verbod en een verbod met de mogelijkheid om een aantal malen per jaar hiervoor een uitzondering te verlenen. In het concept raadsbesluit is gekozen voor een absoluut verbod. Dit sluit het beste aan bij de huidige praktijk binnen de gemeente Den Helder.

- c. Van de verplichte schenktijden kan de burgemeester op grond van het vierde lid van de DHW voor bijzondere omstandigheden voor maximaal 12 aaneengesloten dagen een ontheffing verlenen. (Zie voorts het gestelde onder d van argument 1.)
4. Gelijkschakeling sociaal- culturele instellingen. (artikel 2.34d)
- a. Het betreft een bepaling die is gebaseerd op artikel 25a van de gewijzigde DHW. Het gaat dus om een facultatieve bepaling.
- b. De horeca exploitatie van sociaal-culturele instellingen vindt in de meeste gevallen plaats op basis van paracommercie. Dit is echter niet altijd het geval. Blijkens de definitie van de DHW is er uitsluitend sprake van paracommercie als de horeca-exploitatie wordt uitgevoerd door een vereniging of stichting. In artikel 2.34c van deze modelverordening wordt de verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële kantines bij sportclubs, jongerenorganisaties, buurthuizen, scholen, etc. beperkt. Het artikel legt deze horecabedrijven dezelfde schenktijden op als de 'echte' paracommerciële horeca.

Achtergrond

In veel gemeenten zijn de laatste jaren multifunctionele accommodaties (mfa's) gesticht. In deze gebouwen zijn vaak sportclubs, buurtorganisaties en scholen gevestigd. Soms zijn er zelfs gebedsruimten in deze mfa's. In deze gebouwen is echter vaak maar één kantine aanwezig. Meestal gebruiken alle stichtingen/verenigingen om-en-om dezelfde kantine (er worden dan méér vergunningen verleend voor dezelfde inrichting). Indien twee of meer stichtingen/verenigingen niet om-en-om de kantine willen gebruiken, maar gelijktijdig, dan dienen zij gezamenlijk één Drank- en Horecawetvergunning aan te vragen. Dan geldt dat de stichtingen/verenigingen de inkomsten van de kantine delen, zij een gezamenlijke inkoop hebben en eventuele overtredingen en schorsingen voor alle stichtingen/verenigingen gelden.

Als om-en-om gebruik noch gezamenlijk kantinebeheer gewenst geacht wordt, kiest men vaak voor de volgende alternatieven:

- er wordt een BV opgericht, waarbij het/de besturen van de vereniging(en) of stichting(en) de enige aandeelhouder is/zijn;
- de kantine wordt verpacht aan een ondernemer.

Formeel gaat het bij toepassing van deze alternatieven niet meer om een paracommerciële inrichting, maar om een commerciële inrichting. Er zal dan ook een gewone horecavergunning aangevraagd en verstrekt moeten worden, met alle wettelijke verplichtingen die daarbij horen. In de praktijk blijft de gemeente echter vaak 'gewoon' subsidie geven en maakt men gebruik van barvrijwilligers (als er een leidinggevende aanwezig is, is dat overigens wel toegestaan).

5. Beperkingen voor horecabedrijven en slijtersbedrijven

Op grond van artikel 25a van de gewijzigde DHW kan het bedrijfsmatig of anders dan om niet verstrekken van alcoholhoudende drank worden verboden of worden beperkt. In het model van de regio is dit artikel uitgewerkt waarbij per buurt en naar tijd een verbod of beperking kan worden ingesteld.

De DHW zoals deze voor 1 januari 2013 van toepassing was, kende in artikel 23 reeds een soortgelijke bepaling. Onder meer op deze bepaling is de exploitatievergunning als bedoeld in artikel 2:28 van de APV gebaseerd. Gelet op de exploitatievergunning is er geen behoefte meer om een verdere uitsplitsing te maken.

6. Beperkingen voor andere detailhandel

Op grond van artikel 25c van de DHW kan de raad de verkoop van zwak-alcoholische dranken vanuit bijvoorbeeld supermarkten tijdelijk verbieden. Deze bepaling kan gebruikt worden om te voorkomen dat er tijdens bepaalde feestelijkheden en evenementen in de detailhandel blikjes bier, flessen wijn, breezers en andere zwak-alcoholhoudende drank wordt verkocht die vervolgens op straat worden opgedronken. Hierbij moet men denken aan grootschalige evenementen zoals de drie oktober feesten in Leiden en het Paasvee in Schagen. De mogelijkheid tot het instellen van een dergelijk verbod is ook aan de orde geweest bij het vaststellen van de Algemene plaatselijke verordening 2012. Omdat zich tijdens grootschalige festiviteiten in Den Helder nimmer ernstige problemen hebben voorgedaan, is er toen van afgezien om een dergelijk verbod in de APV op te nemen. Deze situatie is niet gewijzigd. Om deze reden is de genoemde verbodsbepaling niet in het concept raadsbesluit opgenomen.

7. Koppeling toegang aan leeftijden

Op grond van artikel 25b van de DHW kan de gemeenteraad verbieden dat na een bepaald tijdstip in horeca-lokaliteiten en op terrassen bezoekers worden toegelaten beneden de leeftijd van 21 jaar. Met deze bepaling wordt beoogd te voorkomen dat jongeren zich eerst gaan "indrinken" voordat men gaat stappen. (Het zogenaamde vroeg op stap artikel). Op grond van het huidige sluitingstijden beleid, kent de gemeente Den Helder al een toegangstop om 02.00 uur. Een extra toegangstop voor jongeren betekent een zwaardere belasting voor de handhaving. Om deze reden is een dergelijke bepaling niet in het ontwerp raadsbesluit opgenomen.

Maatschappelijk draagvlak

Bij de voorbereiding van de het voorstel tot wijziging van de APV is overleg geweest met de verschillende belangengroepen (KHN, de sportfederatie en het buurtcollectief). De reacties van deze groeperingen zijn als bijlage bijgevoegd. Eén jaar na invoering zullen wij de nieuwe regelgeving evalueren.

Dit voorstel betreft een verordening (voortvloeiend uit nieuwe wetgeving) en valt onder de uitzonderingsbepalingen volgens artikel k van de Referendumverordening Den Helder 2012.

Financiële consequenties

Niet aan de orde.

Communicatie

Nadat het raadsbesluit op de gebruikelijke wijze openbaar bekend is gemaakt, zullen de daarvoor in aanmerking komende instellingen en verenigingen doormiddel van een brief van de gewijzigde regelgeving op de hoogte worden gesteld.

Realisatie

Zodra het raadsbesluit is genomen zal deze openbaar bekend worden gemaakt. Nadat het besluit openbaar bekend is gemaakt, treedt deze in werking.

Den Helder, 9 juli 2013

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling



MINUUT

secretaris
Ph. Salm



MINUUT