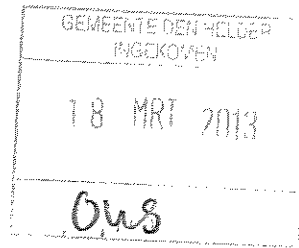




PATIËNTENPLATFORM KOP van NOORD HOLLAND  
Secretariaat: Middelzand 3261- 1788 EH Julianadorp  
Telefoon: 0223 – 610442 (secretariaat)

De gemeenteraad van Den Helder  
Drs.F.Bijlweg 21  
Den Helder



Stuknummer: AI13.02202



Julianadorp, 11 maart 2013.

Namens de Stichting Patiëntenplatform Kop van Noord Holland (PP.KOP) geven wij u hierbij onze kanttekeningen bij de concept-nota “een samenhangend gezondheidsbeleid 2013-2016 “.

Uw reactie tegemoet ziend,

Erika van Hulssen (secretaris)

A. Algemeen

**In de eerste plaats valt het ons op dat wij door u op geen enkele zijn betrokken bij de aanloop en voorbereiding van deze nota, die voor een groot deel een uitwerking is van de WMO, een participatiewet bij uitstek.**

In uw nota stelt u, bij de tijdsplanning dat de relevante partijen tussen half januari en half februari geraadpleegd zullen worden. **Wij hoorden bij toeval dat de nota in roulatie was**, hebben deze op vrijdag 1 maart jl. **op ons verzoek ontvangen** met de mededeling dat onze reactie uiterlijk op 7 maart bij de betrokken ambtenaar diende te zijn. Dit impliceert dat wij 4 werkdagen hebben om de nota te lezen, terug te koppelen naar de achterban en commentaar op te stellen en te verzenden. **Het kan toch niet moeilijk zijn om uit het informatieboekje van Den Helder de betreffende groeperingen in te lichten en deze gepland en dus tijdig te informeren.**

**Ook bij de afzonderlijke projecten, die reeds in gang gezet zijn en die alle betrekking hebben op patiënten, zijn wij niet betrokken.** Het enige vast wij derhalve de afgelopen periode merkten van de gemeente was een forse onberedeneerde korting op onze subsidie, men heeft ons een klein goodwill Bedrag geschonken van € 409,04 in 2012, om toch onze cliënten niet in de kou te laten staan. Wij twijfelen nog of wij dit een gebrek aan respect of een typisch voorbeeld van leven onder de gemeentelijke kaasstolp vinden; heb begrip voor ons cynisme na al die jaren.

**Het feit dat wij op principiële gronden niet deelnemen aan de klankbordgroep WMO doet daar niets aan af.** Ons bezwaar daartegen blijft dat zorgaanbieders en zorgvragers beiden in dezelfde groep deelnemen, hetgeen wij een **ongewenste verstrengeling van functies, taken en belangen van de aanbieders vinden.**

- B. **De verzekeraars**, die van dit kabinet een forse taak hebben gekregen zouden dientengevolge in deze nota een **prominente plaats** dienen in te nemen. Wij missen in algemene zin de relatie met de verzekeraars. Verderop in de nota komen zij in enkele voorbeeldprojecten wel ter sprake, maar zij kunnen en willen wel degelijk een rol spelen **hetgeen de kwaliteit van het werk en de krappe gemeentelijke financiën ten goede komt**. **Onze suggestie is om de verzekeraars te vragen met name in het flankerend beleid voor langdurig zieken en gehandicapten een prominentere rol te willen spelen in de zg. wijknetwerken. Zij beschikken, naast kant en klare professionele blauwdrukken hiervoor, bovendien evenals de besturen van de verzorgingshuizen, over gekwalificeerde mensen, over gedetailleerde gegevens met bijbehorende kostenramingen.**
- C. Wij missen in de nota een **plan van aanpak, waaruit blijkt dat de wijknetwerken niet alleen ten goede komen aan één wijk nl. de Schooten. Het principe van rechtsgelijkheid geldt voorlopig nog wel even in dit land.**
- D. Wij missen in de nota een **gedetailleerde financiële planning**, nauwkeurig geënt op de diverse groepen, waarover de nota handelt. Wij pleiten ervoor **met de plaatselijke verzorgingshuizen/thuiszorgers bij wijze van onder aanneming een vast bedrag overeen te komen voor hun vooraf omschreven diensten.** Het mag zo zijn dat Omring in alle wijken een thuiszorgteam heeft, maar er zijn meer thuiszorgorganisaties die hun werk uitstekend verrichten.
- E. Ons is niets bekend van een **grondige evaluatie van het wijkwerk zoals nu verricht.** Het verdient ook aanbeveling kennis te nemen van de **bevindingen van Zorgbelang**, die met wijkteams gevarieerde ervaringen heeft **vvb kwaliteit** – en die vanuit zijn ondersteunende taak een veel grotere inbreng zou kunnen hebben; dit komt de kwaliteit van werken ten goede.
- F. Als we uitgaan van de **regie in eigen hand bij patiënten, dan is vrije artskeuze een must, maar evenzeer de eigen thuiszorgkeuze.** Een voorkeurspositie van één organisatie boven andere verdient voor ons niet de schoonheidsprijs. Het zonder meer prolongeren van de werkwijze van één thuiszorgorganisatie doet afbreuk aan de objectiviteit in beleid van de gemeente en laat kwaliteit van anderen ongebruikt liggen.
- G. In algemene zin en daar waar de verzorgingshuizen/thuiszorgers met de verzekeraars samenwerken bv in de vorm van dringend noodzakelijke wijkgerichte proefprojecten, die innovatief dienen te zijn, **verdient het aanbeveling de indicatie ook aan die organisaties over te laten.** Deze hebben kwaliteit genoeg om dat op een simpele doeltreffende wijze te doen. Landelijke ramingen geven een **besparing van 30%** te zien. Korthedshalve verwijzen wij u naar de **publicaties hierover van het digitale blad Zorgvisie en van VGZ over wijknetwerken, een must voor gemeenteraadsleden en een blauwdruk voor een door ons voorgestane aanpak.**
- H. **Dat de drie decentralisaties regionaal zijn opgepakt en dat dat een reden zou zijn dit in de lokale gezondheidsnota dan maar buiten beschouwing te laten vinden wij iets te gemakkelijk en wijzen wij om die reden van de hand.** Hier wordt in onze opvatting een **kans gemist om samenhangend beleid te formuleren**, waar wij al zo lang en in diverse situaties voor pleiten. Natuurlijk kan een aantal zaken gezamenlijk worden uitgevoerd, maar het kan u toch niet ontgaan zijn de **professionals in de zorg weinig waardering hebben voor de regionale nota zoals bleek in een bijeenkomst van profs hierover.** Onze suggestie zou zijn waar mogelijk een aantal, vooral **facilitaire zaken gezamenlijk uit te voeren**, maar de **zorginhoudelijk zaken gezamenlijk over te laten aan zorg-vakmensen.** Een **samenhangend haalbaar plaatselijk beleid met korte lijnen is belangrijker dan regionaal, na veel tijd vergend gepraat, bij elkaar gegoogled beleid uit te voeren.**
- I. **Gezond gewicht/bewegen voor jongeren/ouderen. Onze suggestie is om, analoog aan ons voorstel voor buurtnetwerken Sportservice een veel grotere plaats te geven en veel zelfstandiger te laten werken.** De kwaliteit van deze organisatie is bekend.

Den Helder heeft met 3 zalen + de accommodatie van het junior college voldoende ruimte.

In zijn algemeenheid verdient de **evenredige verdeling van gelden over de sporten** de continue aandacht.

Wat de jeugdsport betreft zullen er **geringe aanpassingen tbv het jeugdfonds gewenst zijn qua hoogte van het bedrag en de duur van de ruggensteun.**

Wil men wat **ouderen** betreft de sport inderdaad in de wijk brengen dan zal er sprake moeten zijn van **vitalisering van de sportclubs**. Het betreft dan vooral de oudere ouderen, want de 55+ ouderen vinden zelf hun weg wel.

Niet alleen is het zeer belangrijk dat de sport- en andere organisaties hecht samenwerken, maar evenzeer is het noodzakelijk om **extra geld uit te trekken voor training van begeleiders**, want die zijn overdag niet beschikbaar.

Ook van de leiding van het **zwembad** mag, in nauwe samenwerking met Sportservice, meer **initiatief** verwacht worden om het **zwemmen actief** te houden.

**Tot zover onze kanttekeningen over de concept-nota “EEN SAMENHANGEND GEZONDHEIDSBELEID 2013-2016**