



de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar

AANTEKENEN

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Den Helder
Postbus 36
1780 AA Den Helder

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Gerechtsgebouw
Kruseman van Eltenweg 2
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

t (072) 527 41 30
f (072) 527 47 23
www.rechtspraak.nl

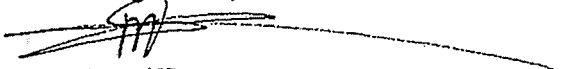
datum 18 augustus 2008
ons kenmerk procedurenummer 07 / 785 WRO V32
uw kenmerk AU07.01145
bijlage(n)
onderwerp toezending afschrift uitspraak

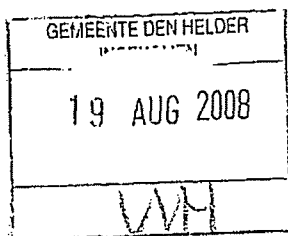
Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Hoogachtend,


De griffier



Stuknummer: bl08.02424



uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: 07/785 WRO

Uitspraak van de enkelvoudige kamer

in de zaak van:

W. Marinus,
wonende te Den Helder,
eiser,
gemachtigde mr. O.H. Minjon,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Eiser heeft op 5 maart 2004 een aanvraag om een bouwvergunning ingediend voor het bouwen van een woning met inpandige garage/berging op het perceel kadastraal bekend als gemeente Den Helder, sectie B nr. 1548 en plaatselijk bekend als Badhuisstraat 16.

Bij besluit van 1 februari 2006 heeft verweerder de gevraagde bouwvergunning geweigerd. Daarbij heeft verweerder in aanmerking genomen dat de gemeenteraad bij besluit van 14 december 2005 heeft geweigerd vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

Het tegen deze besluiten gemaakte bezwaar is door verweerder bij besluit van 22 februari 2007 ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 3 april 2007 beroep ingesteld.

De rechtbank heeft de zaak behandeld ter zitting van 14 juli 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigden I.A. Zwollo-De Wilt en M.H. Bakker.

Motivering

1. Met betrekking tot de bevoegdheid van verweerder om op het bezwaarschrift te beslissen overweegt de rechtbank ambtshalve het navolgende.

2. Ingevolge artikel 6:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschiedt het maken van bezwaar door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Ingevolge artikel 6:15, eerste lid, van de Awb, voor zover thans van belang, wordt, indien het bezwaarschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, het zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.

3. Verweerder heeft de bevoegdheid om op een verzoek om vrijstelling als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de WRO te beslissen niet gedelegeerd gekregen van de gemeenteraad. In lijn daarmee heeft de gemeenteraad hierop bij besluit van 14 december 2005 beslist, en daarbij de vrijstelling geweigerd. Bij besluit van 1 februari 2006 heeft verweerder vervolgens de bouwvergunning geweigerd. Met laatstgenoemd besluit is ook niets anders beoogd, aldus verweerder ter zitting.

4. Nu het door eiser gemaakte bezwaar zich ook richt tegen de weigering van de benodigde vrijstelling, had verweerder het bezwaarschrift tevens moeten aanmerken als te zijn gericht tegen de weigering van de vrijstelling en, overeenkomstig artikel 6:15, eerste lid, van de Awb, in zoverre moeten doorzenden aan de gemeenteraad. Verweerdens betoog ter zitting dat hem op grond van het bepaalde in artikel 49, vijfde lid, van de Woningwet de beslissingsbevoegdheid toekomt, berust op onjuiste lezing van dat artikellid.

5. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb omdat verweerder bij het nemen daarvan niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht, nu voornoemde doorzendplicht niet is onderkend.

6. De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb te veroordelen in de proceskosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten worden met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht begroot op € 644,00 als kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Dit bedrag is het product van 2 (punten voor het opstellen van het beroepschrift en het verschijnen ter zitting) en € 322,00 (waarde per punt) en 1 (gewicht van de zaak: gemiddeld).

Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 22 februari 2007;
- bepaalt dat verweerder een nieuw besluit neemt op het bezwaar van eiser, met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat de gemeente Den Helder aan eiser het door hem voor de behandeling van zijn beroep betaalde griffierecht van € 143,00 vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de door eiser in verband met de behandeling van het beroep gemaakte proceskosten van € 644,00;
- wijst de gemeente Den Helder aan als de rechtspersoon die de proceskosten dient te vergoeden;
- bepaalt dat de betaling van voornoemde proceskosten aan eiser dient te worden gedaan.

Deze uitspraak is gedaan op 14 augustus 2008 door mr. P.H. Laurysen, rechter, in tegenwoordigheid van mr. C. van Steenoven, griffier.

griffier

rechter

Tegen deze uitspraak kunnen belanghebbenden -in elk geval de eisende partij- en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Afschriften verzonden:

18 AUG. 2008

Voor eensluidend afschrift:
De Griffier van de rechtbank