

## Evaluatie behandeling Kadernota 2009- reactie van college/directie/MO

### *Inleiding*

Dit is een gecombineerde reactie van het college van B&W, de directie en het MO.

Voor de totstandkoming zijn (vanwege het korte tijdsbestek) gesprekken gevoerd met één collegelid, een lid van de directie en een afdelingsmanager. Hun bevindingen zijn op papier gezet en voorgelegd aan de overige betrokkenen. De reacties op het stuk zijn vervolgens zoveel mogelijk in de tekst verwerkt.

Deze tekst bestaat uit twee delen: eerst zijn de bevindingen weergegeven (hoe is het proces verlopen?) en vervolgens wordt een aantal aanbevelingen gedaan ter verbetering. De nummers van de aanbevelingen corresponderen met de nummers van de constatering.

Na de zomer zal overigens intern het hele proces rond de Kadernota worden geëvalueerd, dus niet alleen de behandeling van de nota, maar ook de totstandkoming ervan. Hierbij zal ook worden teruggeblikt op de ervaringen in voorgaande jaren.

### **Constateringen**

1. Er heeft geen technische uitleg vooraf plaatsgevonden. Er heeft geen informatieuitwisseling plaatsgevonden hoe de Kadernota moet worden gelezen en geïnterpreteerd. Wat is wel of niet gehonoreerd, hoe zijn keuzes gemaakt, wat zijn de prioriteiten geweest voor het college, wat is de "financiële" ruimte etc. Tijdens de behandeling van de Kadernota bleek dat de interpretatie van de verschillende 'staatjes' tot onnodige verwarring leidde;
2. De Kadernota bleek niet voor iedereen duidelijk leesbaar. Hoewel alle gemaakte keuzes zijn uitgelegd en toegelicht vond niet iedereen de nota overzichtelijk;
3. De eerste avond had niet voor iedereen toegevoegde waarde, de algemene beschouwingen en het antwoord daarop van het college werden alleen voorgelezen;
4. Sommige onderwerpen uit de Algemene Beschouwingen waren technisch van aard. Hadden wellicht voorkomen kunnen worden door de ambtelijke organisatie (meer) te raadplegen;
5. In eerste aanleg was het college er in geslaagd een sluitende Kadernota 2010 – 2013 aan te bieden. De mei-circulaire 2009 heeft echter roet in het eten gegooid. Het meerjarig perspectief kwam daarmee in de rode cijfers. Dit betekent geen (financiële) ruimte meer voor het honoreren van extra wensen en/of verlangens. Door de vele moties en amendementen die zijn aangenomen is het tekort nog groter geworden. Zo raken we steeds meer af van de gewenste koers;
6. Het aantal amendementen en moties was in de beleving groot.
7. Er zou minder moeten worden "geïnterrumpeerd", dit komt de discussie en besluitvorming (alsmede tijdsverloop) zeker ten goede;
8. De tijdverdeling tussen raad en college bij de tweede termijn was uit balans. Een half uur voor de tweede termijn van het college was te kort. De schorsing was ook te kort voor het goed voorbereiden van de beantwoording, ook omdat er veel onaangekondigde moties/amendementen werden ingediend. Het was gehaast, er was weinig tijd voor overleg tussen afdelingsmanager en portefeuillehouder, de vertaling was hierdoor niet altijd goed;
9. De tijdsduur van de vergadering was (te) lang.

## Aanbevelingen

1. Een gedegen technische toelichting op de Kadernota aan de raad voorafgaand aan de behandeling ervan wordt sterk aanbevolen;
2. De opzet van de Kadernota zal na de zomer in de interne evaluatie worden meegenomen, maar er kan bijvoorbeeld worden gekozen voor een weergave van de gemaakte keuzes (waar is uiteindelijk voor gekozen?) en de toelichting hierop apart in de tekst (welke keuzes heeft men moeten maken, wat zijn de afwegingen geweest?);  
Het opstellen van een begrotingskrant is ook een optie waarbij een “populaire” versie van de algemene beschouwingen kan worden opgenomen, inclusief de beantwoording van het college. Deze begrotingskrant dan huis-aan-huis verspreiden zodat de burgers ook meer betrokken worden bij de behandeling;
3. De eerste avond laten vervallen en schriftelijk afhandelen (zie punt 2). De behandeling van de Kadernota kan dan in één avond (of middag en avond) plaatsvinden te beginnen bij de tweede termijn;
4. Raadsleden kunnen meer gebruik maken van de kennis in de organisatie, bijvoorbeeld bij het opstellen van de moties. Ambtenaren zijn er niet alleen voor het College. Hierbij is ook een belangrijke rol voor de griffie weggelegd. Een en ander is vastgelegd in de ‘verordening op de fractieondersteuning 2007’;
5. De raad zou in ieder geval een zoekrichting aan het college kunnen meegeven, waar zou er nog geld bespaard kunnen worden, en/of duidelijke keuzes maken in de verschillende wensen en verlangens;
6. Men zou als partijen betere afstemming moeten zoeken en bovendien eerder de griffie moeten raadplegen in hoeverre de moties en amendementen “hout snijden” (zie ook 4);
7. Nog eens kritisch kijken naar de spreektijd wordt aanbevolen, nu worden de interrupties gebruikt om meer spreektijd te krijgen. Mogelijk meer spreektijd voor de grotere fracties?
8. Er wordt aanbevolen om meer tijd nemen tussen de tweede termijn van de fracties en de beantwoording door het college. Bijvoorbeeld door vroeg te beginnen en tussendoor te eten. Dit geeft het college meer tijd om de beantwoording voor te bereiden en op elkaar af te stemmen. De aanwezige ambtelijke ondersteuning voor het college kan ook beter benut worden. Als ambtenaren meeschrijven kunnen tijdens de schorsing de antwoorden beter worden voorbereid en kunnen ook de antwoorden van de collegeleden beter op elkaar worden afgestemd. Het is ook beter als de collegeleden op een andere plaats in de raadszaal zitten (ook meteen buiten het zicht van de camera) met daarachter de ambtenaren zodat overleg tussendoor beter mogelijk is.
9. Er moet wellicht eens worden gekeken naar een andere vorm van vergaderen waardoor het ook aantrekkelijker wordt voor de burger.

Y.Vleugel (CS/O&S)