



Datum: 16 september 2009  
Aan: Raad van de gemeente Den Helder, d.t.v. de burgemeester de heer Ir. C.J. Vriesman  
Van: dhr. mr. W. Huizinga, Concernstaf  
Onderwerp: Raadsvoorstel inzake vaststelling nieuwe Inspraakverordening

In de raadsvergadering van maandag 14 september jl. is het niet gelukt over het raadsvoorstel besluitvorming te hebben. De behandeling is teruggewezen naar de Commissie Bestuur en Middelen. De fractie van Progressief Den Helder heeft een amendement ingediend - als bijlage bijgevoegd - strekkend tot wijziging van het in artikel 1, aanhef en onder d., van de nieuw voorgestelde Inspraakverordening vermelde begrip "belanghebbende". De voor het onderwerp van de verordening: inspraak, aangepaste wettelijke definitie van "belanghebbende" in artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt ingeruild voor een opsomming van al of niet, feitelijk of juridisch, denkbare wijzen waarin personen, niet per se ingezetenen!, zich georganiseerd kunnen hebben voor het meedoen aan een inspraakprocedure.

Het amendement ontnemt aan het begrip "belanghebbende" haar wettelijke betekenis die een leidend beginsel is voor een goede beheersbare organisatorische wederkerige inrichting van de verhouding burger-overheid. Het amendement isoleert de gemeente binnen de Nederlandse rechtsorde.

Daarnaast levert het amendement in zijn uitvoering problemen op uit hoofde van het al of niet exclusieve karakter van de opsomming als zodanig en het - niet te ondervangen - gemis van enig inhoudelijk criterium om over niet vermelde organisatiewijzen te besluiten. De notie van willekeur zal enig besluit over toelating en weigering altijd aankleven.

Ten aanzien van de in de opsomming vermelde organisatiewijzen van niet per se ingezetenen geldt dat die buiten de in artikel 150 Gemeentewet vastgestelde kring van inspraakgerechtigden vallen. De wet rept niet van "een ieder" en de genoemde organisatiewijzen zijn alleen te accepteren als "een ieder" tot uitgangspunt wordt genomen.

Een andere opmerking die nog is gemaakt, is dat de raad in vrijheid de kring van inspraakgerechtigden kan vaststellen. Ook zou artikel 3:15, lid 2, Awb kunnen worden ingeroepen, dat luidt:

"Bij wettelijk voorschrift of door het bestuursorgaan kan worden bepaald dat ook anderen (*dan belanghebbenden*) de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen."

Wanneer artikel 3:15, lid 2, Awb als titel voor de bij het ingediende amendement voorgestane wijziging van het in de verordening geformuleerde begrip "belanghebbende" wil worden aangegrepen, dan is er sprake van dat een in een andere wet opgenomen uitzonderingsbepaling, in ook nog eens een juridisch beperktere context dan artikel 150 Gemeentewet, tot hoofdregel wordt verheven voor de vaststelling van de in de Gemeentewet bewust op de noemer van "ingezetenen en belanghebbenden" vastgestelde kring van aanspraakgerechtigden. Dit kan niet zo zijn. (Ook) aan artikel 3:15, lid 2, Awb kan argument worden ontleend een autonome bevoegdheid krachtens artikel 147, leden 1 en 2, Gemeentewet aan te nemen om in de Inspraakverordening een ruimere kring van inspraakgerechtigden vast te stellen dan formeelwettelijk is bepaald.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat deelname aan een inspraakprocedure nimmer een zgn. *actio popularis* ("een ieder") is geweest. In 2006, ter gelegenheid van de invoering van de huidige afd. 3.4 Awb, is de van 1994 daterende zinsnede van artikel 150, lid 1, Gemeentewet "ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen" gewijzigd in "ingezetenen en belanghebbenden". Het hebben van een belang heeft derhalve vanaf het begin een rol gespeeld en de gemeentelijke bestuurspraktijk van inspraakprocedures mag het bewijs ervan zijn dat het wettelijke voorschrift daarin geen boventoon voert. De verwachting voor de toekomst is geen andere.

Inspraak en burgerparticipatie hebben in deze zin met elkaar van doen dat burgerparticipatie het brede begrip is en inspraak als een onderdeel daarvan kan worden aangemerkt. In het kader van burgerparticipatie kunnen de in het amendement van Progressief Den Helder genoemde collectieven van ingezetenen/burgers zeer wel als gesprekspartner acteren.

Op grond van de hiervoor vermelde argumenten dient het de vaststelling te zijn dat het amendement van de fractie van Progressief Den Helder in strijd met de wet is.

Gelet op het vorenstaande en het reeds afgelopen voortraject mag het de vaststelling zijn dat het onderwerp voldoende voorbereid mag worden geoordeeld en wordt de commissie voorgesteld de raad te adviseren bij wijze van hamerslag tot besluitvorming over te gaan.<<<<



AMENDEMENT BIJL. 10.1.
aan het besluit RB09.0098
14 SEPTEMBER 2009
RAAD VAN DEN HEDER

## AMENDEMENT

De fractie van Progressief Den Helder wil het besluit RB09.0098 inzake het vaststellen nieuwe Inspraakverordening als volgt amenderen:

### Artikel 1 Begripsomschrijvingen (wijzigen)

#### *d. belanghebbende:*


- *een natuurlijk persoon*
- *een rechtspersoon*
- *een wijkcomité*
- *een actiecomité*
- *een belangenvereniging*
- *een buurtvereniging*
- *een participatieraad of platform*

#### Toelichting.

De huidige formulering is in onze optiek te eng en doet geen recht aan de intentie van het tijdig betrekken van de burgers bij het bestuur.  
Dit is echter geen limitatieve opsomming.

De fractie van Progressief Den Helder

Loek Wijker



Henny Abbenes