



## Vragen VVD t.b.v. het mondeling vragenkwartier in de gemeenteraadsvergadering

**Datum: 16 januari 2011**

**Betreft:** RI 11.0003 (2010), betreffende: *Gevolgen uitspraak Hof over verstrekking gratis identiteitskaarten*

### **Inleiding**

Afgelopen dinsdag 11 januari ontvingen wij Raadsinformatiebrief **RI 11.0003 (2010)**, betreffende: *Gevolgen uitspraak Hof over verstrekking gratis identiteitskaarten*. Het college geeft hierin aan dat het heeft besloten dat de gemeente Den Helder niet alleen de leges zal restitueren (indien en zodra de Hoge Raad de uitspraak van het Hof 's-Hertogenbosch bevestigt) van degenen die formeel bezwaar hebben gemaakt, maar ook van degenen die geen bezwaarschrift hebben ingediend tegen de legesheffing. De VVD heeft bedenkingen tegen dit besluit van het college. Wij vragen ons onder andere af *waarom*, als het recht op restitutie zou (moeten) worden uitgebreid tot degenen die geen bezwaarschrift hebben ingediend, er alléén recht op restitutie bestaat, indien op of na 26 augustus 2010 een NIK is aangeschaft.

Wij maken ons verder zorgen over de stelligheid waarmee het college beweert dat het Rijk ook de kosten zal gaan vergoeden van restitutie legesgeld aan iemand die geen bezwaarschrift heeft ingediend. Ik heb geïnformeerd bij de VNG en daar kon men zich niet vinden in deze opvatting van het college. De gemeente voert met het verstrekken van een NIK een taak uit namens de rijksoverheid. Het is derhalve aan het Rijk en niet aan een gemeente te bepalen hoe om te gaan met de vraag in hoeverre de *rijksleges* moeten worden terugbetaald. Volgens de VNG wil BZ alleen de kosten vergoeden van restitutie aan personen die een bezwaarschrift hebben ingediend. Daarom adviseert de VNG dan ook aan gemeenten om aanvragers formeel bezwaar te laten maken.

Tenslotte heeft de VVD zijn bedenkingen tegen de gevolgde procedure. Want wij hadden – gelet op de eventuele financiële consequenties – graag als raad eerst ons oordeel willen geven over het voornemen van het college om het recht op restitutie van de betaalde leges niet te beperken tot degenen die een bezwaarschrift hebben ingediend. Mocht het Rijk het '*rijksdeel*' (€ 17,81) niet terugstorten, dan zou Den Helder over een half jaar gemeten (ongeveer 3500 aanvragen) dus € 62.335 mislopen (en over een jaar gemeten: € 124.670). Door deze raadsinformatiebrief staan wij nu echter voor een voldongen feit. Vraag is in hoeverre dit besluit nog wel terug te draaien is – mocht dat nodig zijn – gelet op het vertrouwensbeginsel.

### **Vragen**

- 1. Waarom heeft het college zijn voornemen om de restitutie van de betaalde leges (voor de aanschaf van een NIK aan iedereen aan wie in het verleden een NIK is verstrekt) niet te beperken tot degenen die een bezwaarschrift hebben ingediend, niet eerst ter goedkeuring voorgelegd aan de raad?**

In de raadsinformatiebrief staat het volgende:

“Omdat de uitspraak van het Hof op 7 oktober 2010 was, kan theoretisch iedereen die 6 weken voor deze uitspraak heeft betaald (vanaf 26 augustus 2010) nog bezwaar maken tegen legesbetaling. Leges betaald langer dan 6 weken voor deze uitspraak (voor 26 augustus 2010) kunnen niet worden teruggevraagd.”

Bedoelt het college met “bezwaar maken” het indienen van een bezwaarschrift in de zin van Algemene wet bestuursrecht (Awb)? Een belanghebbende moet volgens de Algemene wet bestuursrecht (artikel 6:7) een bezwaarschrift tegen een besluit indienen binnen een termijn van 6 weken nadat het besluit aan hem bekend is gemaakt. Op 11 januari 2011, de datering van de raadsinformatiebrief, konden dus enkel en alleen belanghebbenden die op of na 30 november 2010 een identiteitskaart hadden aangevraagd, nog bezwaar maken tegen de legesheffing.

2. **Is het college het met ons eens dat bovenstaande bewering in de Raadsinformatiebrief (“theoretisch kan iedereen die 6 weken voor deze uitspraak heeft betaald (vanaf 26 augustus 2010) nog bezwaar maken tegen legesbetaling”) onjuist is, gelet op art. 6:7 Awb? Zo nee, waarom niet?**

Het antwoord op de eerste vraag daargelaten. Het college heeft besloten dat de gemeente Den Helder, indien de Hoge Raad de uitspraak van het Hof bevestigt, niet alleen de leges zal restitueren van degenen die formeel bezwaar hebben gemaakt, maar ook van degenen die geen bezwaarschrift hebben ingediend.

3. **Als het recht op restitutie niet afhankelijk is van het indienen (of hebben ingediend) van een bezwaarschrift, waarom wordt dan vastgehouden aan de datum van 26 augustus? Is dit niet een willekeurige datum? Waarom zou iemand die leges heeft betaald ter zake van een NIK op 27 augustus 2010 wel recht hebben op restitutie, maar iemand die dezelfde leges heeft betaald op 25 augustus niet?**
4. **Omdat (volgens het college) de VNG verwacht dat het Rijk alle kosten voor de NIK aan de gemeente gaat vergoeden, acht het college het risico dat het Rijk niet bereid is de gemeente te compenseren voor de terugbetaalde rijksleges, zonder dat er een bezwaarschrift aan ten grondslag ligt, relatief laag. Waarop baseert het college deze conclusie? In hoeverre is een verwachting van de VNG voldoende grondslag om aan te nemen dat het Rijk inderdaad de gemeente zal compenseren?**
5. **Het college stelt dat “het de verwachting van de VNG is dat het Rijk alle kosten voor de NIK aan de gemeente gaat vergoeden”. Waarop baseert het college deze bewering eigenlijk (waar en wanneer heeft de VNG dit gezegd) en welke kosten bedoelt de VNG hier eigenlijk mee?**
6. **Wat zijn de financiële consequenties indien het Rijk niet bereid is de gemeente te compenseren voor de terugbetaalde leges aan personen die géén bezwaarschrift hadden ingediend? → *deze vraag mag ook schriftelijk worden beantwoord. Wel graag zo spoedig mogelijk.***

Namens de fractie van de VVD,

Rogier Bruin