gemeente
Den Helder

Nota van Beantwoording
van de zienswijze

Ontwerp bestemmingsplan
Binnenhaven 37 - 40

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan ‘Binnenhaven 37 – 40’ heeft op grond van artikel 3.8 lid 1 Wro ter inzage gelegen vanaf 3 maart 2011 gedurende 6 weken (tot en met 14 april 2011). De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant, het Helderse Weekblad en op onze website.

Door ons is één zienswijze ontvangen van de heer J. Windhorst. Deze zienswijze is tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

De heer Windhorst zal schriftelijk antwoord van ons ontvangen, nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan en de nota van beantwoording van de zienswijze heeft vastgesteld.

Hieronder is de zienswijze weergegeven en vervolgens van een reactie voorzien.

2. Beantwoording zienswijze

De heer J. Windhorst
Binnenhaven 42
1781 BK DEN HELDER

Zienswijze

Na al eerder een bezwaarschrift te hebben ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan Binnenhaven 37-40, laat ik U hierbij weten opnieuw bezwaar in te dienen tegen het ontwerp bestemmingsplan Binnenhaven 37-40.

T.a.v. van het voorontwerpplan geeft het college aan verpaupering van de buurt tegen te willen gaan en daarom afwijkt van het bestemmingsplan grachtengordel parapluplan. Ik kan hier wel in meegaan want als je woonomgeving opknapt wordt men daar zelf alleen maar beter van.

Zo doende ben ik hier sedert eind november 2009 via de klachtencommissie met ambtenaren van V.V.H. en R.W.O. in overleg geweest om mijn gevoelens van rechtsongelijkheid kenbaar te maken, hetgeen resulteerde in handhaving van de regels van het bestemmingsplan. Ik werd zelfs nog meer gekort op mijn mogelijkheden.

M.i. meet U echter met twee maten en schept U hier mee een precedent welke mij (voor anderen kan ik niet spreken) een groot gevoel van rechtsongelijkheid geeft.

Ik kan mij hier niet mee verenigen.

Om verpaupering en verarming van de buurt tegen te gaan heb ik, op een daarvoor geschikt moment het in mijn pand bestaande illegale casino en het bijbehorende helers gedeelte verwijdert en ik kan U

verzekeren met nare gevolgen van dien, want over en weer waren er contacten met de bewoners van Binnenhaven 37 - 40. De (uitbater) van het casino zit vast in Duitsland voor drugs smokkel.

De buren hebben mijn handelingen in dank afgenomen.

Als dank van de gemeente werd ik tot aan de letter en de millimeter van het grachtengordel parapluplan gehouden, hetgeen resulteerde in het veranderen van een dakkapel, gedeeltelijke sloop van mijn badkamer en het verwijderen van de omheining van mijn dakterras. Om van alle geestelijke ellende en de hoge kosten van een en ander maar niet te praten.

Ik ben van mening dat ik aan mijn plicht als burger heb voldaan en daarvoor geestelijk en financieel gestraft ben door de gemeente Den Helder. Ondertussen sleepte de overlast op Binnenhaven 37 - 40 zich nog jaren voort tot dat er alsnog een bouwplan werd goedgekeurd dat al meerdere keren in behandeling is geweest, en nu ondanks dat het op ruime mate afwijkt van het bestemmingsplan ter inzage ligt voor goedkeuring.

Reactie

De argumenten die de heer Windhorst in zijn zienswijze noemt zijn vrijwel identiek aan de argumenten uit zijn reactie op het voorontwerp van het bestemmingsplan. Onderstaande beantwoording van de zienswijze en de conclusie is daarom overeenkomstig ons antwoord zoals opgenomen in het ‘Eindverslag inspraakprocedure’ behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan Binnenhaven 37 – 40.

De grachtengordel, waaronder de Binnenhaven, is aangewezen als beschermd stadsgezicht. Met deze aanwijzing is de karakteristieke cultuurhistorische structuur en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied onderkend. Om het beschermd stadsgezicht ook daadwerkelijk te waarborgen, is het bestemmingsplan ‘Parapluplan Beschermd Stadsgezicht (grachtengordel) 2004’ opgesteld. Alle bouwplannen in dit gebied worden hier aan getoetst en dienen te voldoen aan de bepalingen van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt ook bij het welstandstoezicht rekening gehouden met het behoud en de eventuele verbetering van de cultuur- en architectuurhistorische structuur en de oorspronkelijke bebouwing van het gebied.

Om een woningbouwontwikkeling op de Binnenhaven 37-40 mogelijk te maken, is voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan opgesteld. In dit bestemmingsplan zijn de bepalingen uit het Parapluplan Beschermd Stadsgezicht grotendeels overgenomen. Het bouwplan wijkt op enkele ondergeschikte punten af van het Parapluplan. Met deze afwijking wordt echter geen afbreuk gedaan aan de waarden van het beschermd stadsgezicht. Vandaar dat ook de welstandscommissie een positief advies heeft uitgebracht ten aanzien van het bouwplan. Dit in tegenstelling tot de verbouwing aan het pand Binnenhaven 42, waarbij de welstandscommissie juist een negatief advies heeft uitgebracht. De afwijking van de bepalingen uit het Parapluplan had hier betrekking op de (in afwijking van de

vergunning) geplaatste dakkapel. Geoordeeld is dat de dakkapel op deze zichtlocatie teniet doet aan de structuur van het gebied. Er kan dan ook niet gesproken worden van een ondergeschikte afwijking.

Conclusie

Van rechtsongelijkheid is geen sprake. Het gaat immers niet om twee vergelijkbare gevallen. De zienswijze van de heer Windhorst leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.