

1.	Bent u bekend met de inzet van de RaadsRapporteurs?	<ul style="list-style-type: none"> • Ja • Neen, dat ben ik niet • Jawel • Ja • Ja, ik ga ervan uit dat we het nu over de gemeenschappelijke regelingen hebben.
2.	Wat ziet u hiervan als meerwaarde?	<ul style="list-style-type: none"> • Grotere betrokkenheid van de raad bij de Gemeenschappelijke Regelingen • Geen • Dat niet alen alle documenten hoeven te lezen • Gezamenlijk intensiever en inhoudelijker naar rapportages van GR'n, niet politiek met de bril van een raadslid (kaderstellende en controlerende rol), waardoor je uiteindelijk een objectievere mening kunt vormen en beter besluit kunt nemen. • Voor Schagen zeker, mits de raadsleden over de ingediende raadsrapportages ook debatteren en het ambtelijk apparaat het proces rond de P&C van de gemeenschappelijke regelingen ook goed volgen en de raadsrapporteurs tijdig betrekken.
3.	Is het voor de meerwaarde noodzakelijk dat het regionaal plaatsvindt of zou dit per gemeente georganiseerd kunnen worden als voorbereiding op het debat in de RRN?	<ul style="list-style-type: none"> • Goed om de kennis te delen , dit kan regionaal plaatsvinden, en wel dat er vanuit elke raad raadsrapporteurs zijn , niet dat dit voor elke GR moet uit elke raad, maar wel dat deze rol vanuit elke raad wordt vervuld • Je hebt een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Zolang de RNN niet democratisch is, moeten we dat niet op die wijze doen. • Wat mij betreft per gemeente en daarna regionaal delen alvorens weer in eigen gemeente de besluitvorming • Uiteindelijk sta je sterker binnen een GR als je als 4 afzonderlijke gemeentes een gezamenlijk standpunt inneemt, dit wordt voorbereid door de gezamenlijke raadsrapporteurs, waar je uiteindelijk als RRN politiek kunt bespreken. • Je zou het wel hopen. <p>Maar dan zou er een strak proces per GR moeten zijn binnen Schagen en naar de regio toe en zeker één van de Schagense raadsrapporteurs linking pin moeten zijn.</p> <p>Logistiek en qua timing denk ik heel lastig.</p> <p>En qua belangstelling van de raad van Schagen veel inspanning, weinig rendement?</p>
4.	Bent u van mening dat de input van de RaadsRapporteurs in de vergadering van de RRN zo nodig zou moeten leiden tot het bijstellen van het voorliggende conceptadvies? Dit betekent dat in de RRN eventuele amendementen op de inhoud van het conceptadvies moeten worden voorgelegd en dat daarover ook gestemd zal moeten worden (wel/niet wijzigen van het uit te brengen advies)	<ul style="list-style-type: none"> • Het zou goed zijn als de het voorliggende conceptadvies van tevoren wordt besproken met de RaadsRapporteurs en als dat niet leidt tot een eensluidend conceptadvies, dan zou inderdaad in de RRN amendementen moeten kunnen worden ingebracht. • Binnen de gemeente Schagen hebben we goed overleg met de ambtenaren en de portefeuillehouder. Dit gebeurt ook bij tussentijdse vergaderingen en besprekingen. De portefeuillehouder rapporteert ook weer terug. Binnen de RNN is het onjuist, omdat het i.p.v. dichter bij de gemeenteraad, verderaf komt te liggen. Dus geen amendementen, maar vooraf overleg. • Dat zou kunnen. • Zou mi wel uiteindelijke doel moeten zijn; kan me voorstellen dat dat voor aantal raadsleden lokaal moeilijk valt, maar uiteindelijk worden weer allemaal beter van, en we moeten

		<p>natuurlijk ook oog houden voor lokale verschillen (die er mi vrijwel niet zijn)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ja, je ziet nu dat als bijvoorbeeld de wethouder GGD er regionaal niet uitkomt, we binnen Schagen dit niet meer kunnen/mogen behandelen. Dit is een slechte zaak voor (de raad van) Schagen.
5.	En zo nee, waarom niet?	<ul style="list-style-type: none"> • Binnen de RNN is het onjuist, omdat het i.p.v. dichter bij de gemeenteraad, verderaf komt te liggen. • n.v.t. • nvt
6.	Is het wenselijk het werk van de RaadsRapporteurs uit te breiden naar alle 5 GR-en (dus ook Regionaal Archief Alkmaar en GRGA)? Zo ja/ nee, waarom vindt u dat?	<ul style="list-style-type: none"> • Nee ,niet nodig voor Regionaal Archief (beperkte omvang) , wel voor GRGA. • Nut en noodzaak zie ik niet, zie mijn eerdere opmerkingen. • In Schagen doen wij dit al. Is een keuze. • Wel een wens; echter bij GRGA doet Texel weer niet mee, Regionaal Archief zou echter in geval van ook logisch zijn • Uiteraard, waarom niet? <p>Alle stukken komen ook ter besluitvorming in de RRN en vervolgens mag Schagen er niets meer van vinden. Dus lijkt me nuttig.</p>
7.	Blijft de inzet van de RaadsRapporteurs zich richten op de financiële stukken of krijgen de RaadsRapporteurs ook een rol bij het beoordelen van de stukken van AB-vergaderingen (teneinde input mee te geven aan een AB-lid van de betreffende gemeente. Zo ja, waarom vindt u dat belangrijk? En is het wenselijk ook dit regionaal te doen; elke gemeente heeft een AB lid en de raad kan die dus zelf instrueren (via de RaadsRapporteurs)? Of is regionale afstemming ook hierbij wenselijk?	<ul style="list-style-type: none"> • Juist een grotere rol van de raadrapporteurs bij de beoordeling van de stukken van de AB vergaderingen is van belang om meer betrokkenheid te krijgen bij de gemeenschappelijke regelingen, om zo juist de inhoud van het werk beter te kunnen volgen. Ook hierbij is regionale afstemming wenselijk, bij voorkeur dat de AB-leden ook dit regionaal afstemmen. • Gemeentelijk hebben we dit wel. Wanneer we alleen al kijken naar de Omgevingsdienst, Per gemeente nemen ze verschillende zaken af. Hoe wordt dat dan besproken en beoordeeld? • Wat mij betreft uitsluitend over de financiële stukken. Informatie uit AB ter kennisgeving. Beleidswijziging hierin kunne financiële gevolgen hebben, vandaar. Hoeft niet in de regionale raad. • Bij GR OD-NHN en RHCA kijken we voor Schagen uiteraard altijd al breder. <p>Het is kans gemist als het alleen over financiële stukken gaat. Het gaat om doelen en beleid en het halen daarvan, uiteraard kost dat geld, maar heel belangrijk is welke kaders worden meegegeven en worden de doelen gehaald. En vervolgens wat kost dat. Ideaal zou je dat ook regionaal moeten doen. Maar of dit logistiek en qua timing haalbaar is? Inspanning/nut?</p>
8.	Heeft u verder nog suggesties?	<ul style="list-style-type: none"> • Mijn voorstel is doe het zoals Schagen het al jaren doet en deel het met de RRN. Maak het niet te complex vanwege de al volle agenda's. • Het raadsrapportageproces loopt binnen Schagen nog zeker niet soepel en de raad van Schagen toont nauwelijks interesse in de rapportages in de OV-vergaderingen. Dit doortrekken regionaal wordt dan wel spannend en minder effectief. <p>In ieder geval moet er dan een linking pin Schagen/regio zijn.</p> <p>Het is een risico als stukken de in RRN worden behandeld niet meer kunnen worden besproken in Schagen, als het regionaal onbevredigend is verlopen (wethouder komt er niet uit...</p>

Legenda

VW = rood

HK = groen

CW = paars

MS = oranje

BG = blauw

Uitwerking

In totaal hebben 5 personen gereageerd.

Vier van de vijf respondenten geven aan dat zij bekend zijn met de inzet van de raadsrapporteurs. Deze vier geven aan dat zij de inzet van de raadsrapporteurs als meerwaarde zien. Volgens hen vergroot het de efficiëntie, betrokkenheid en kwaliteit. Een van de vier respondenten geeft aan dat het wel moet leiden tot een debat is de raden, de ambtelijke organisatie het proces goed moet plannen en de rapporteurs daarbij moet betrekken.

Een respondent geeft aan onbekend te zijn met raadsrapporteurs en dat de voorbereidingen die via de RRN verlopen een gemeentelijke taak zijn en dat de RRN niet democratisch is.

Vier van de vijf respondenten geven aan dat zij mogelijkheden zien voor de RRN vergaderingen tot het bijstellen van een voorliggend conceptadvies middels een amendement.

Een respondent geeft aan tegen het aanbrengen van wijzigingen middels een amendement, want het vergroot de afstand tot de gemeenteraad vergroot.

De reacties op de vraag of het wenselijk is dat het werk van de raadsrapporteurs wordt uitgebreid reageren de respondenten uiteenlopend.

- DrieTwee geven aan voor een uitbreiding naar de GRGA en regionaal archief te zijn.
- Een van de respondenten zie de nut en noodzaak niet in.
- Een respondent verwijst naar de wijze waarop het in Schagen gebeurt.

Op de vraag of er voor raadsrapporteurs naast de financiële stukken ook een rol is voor de beoordeling van stukken van de AB-vergaderingen wordt verschillend gereageerd.

- Een respondent geef aan dat een grotere rol belangrijk is. Het beoordelen van de stukken de AB vergaderingen is van belang om meer betrokkenheid te krijgen. Regionale afstemming is hierbij is wenselijk.
- Twee respondenten geven aan dat dit op gemeentelijk niveau al gebeurd bij bijvoorbeeld de omgevingsdienst en het regionaal archief. Het gaat om doelen en beleid en het halen daarvan, daar horen financiële afwegen bij. Vraag hoe dit ingeregeld gaat worden?
- Een respondent geeft aan dat de rapporteurs uitsluitend over de financiële stukken gaan. Informatie uit het algemeen bestuur is ter kennisgeving. Beleidswijziging hierin kunnen financiële gevolgen hebben. Dat hoeft niet in de regionale raad.

De respondenten hebben de volgende suggesties:

- Doe het zoals Schagen het al jaren doet en deel het met de RRN. Maak het niet te complex vanwege de al volle agenda's.
- Het raadsrapportageproces loopt binnen Schagen nog zeker niet soepel en de raad van Schagen toont nauwelijks interesse in de rapportages in de OV-vergaderingen. Dit doortrekken regionaal wordt dan wel spannend en minder effectief. In ieder geval moet er dan een linking pin Schagen/regio zijn. Het is een risico als stukken de in RRN worden behandeld niet meer kunnen worden besproken in Schagen, als het regionaal onbevredigend is verlopen.