



Ordevoorstel:

Verwijderen van het voorstel Strategisch Assetmanagement Plan (SAMP) 2025-2030 van de raadsagenda van 20 januari 2025.

Samenvatting:

Het Strategisch Assetmanagement Plan (SAMP) in de huidige vorm is niet besluitrijp, omdat het voorstel zich eenzijdig richt op scenario 4, terwijl scenario 3 onvoldoende is uitgewerkt. Naar onze mening dient het college scenario 3 verder uit te werken en te onderbouwen, inclusief financiële overlap met bestaande beleidsprogramma's. Door het punt van de raadsagenda te verwijderen kan het college een opdracht mee worden geven. Hierdoor is de raad in de gelegenheid een vollediger en beter onderbouwd besluit te nemen dat recht doet aan de uitdagingen en behoeften van Den Helder.

Reden van het ordevoorstel:

- Het huidige voorstel presenteert scenario 4 als voorkeursoptie zonder een adequate financiële en inhoudelijke uitwerking van alternatieve scenario's, met name scenario 3.
- Scenario 3, dat als realistischer, effectiever en ambitieuzer wordt gezien door meerdere partijen, is niet uitgewerkt in het voorstel, waardoor een afgewogen besluitvorming niet mogelijk is.
- Besluitvorming op basis van dit voorstel is niet verantwoord, gezien het gebrek aan een volledige en transparante (financiële) vergelijking van de scenario's.
- Om een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen, dient het college scenario 3 verder uit te werken, inclusief financiële onderbouwing en impactanalyse.

Toelichting:

Het Strategisch Assetmanagement Plan (SAMP) 2025-2030 is een belangrijke basis voor het beheer van de openbare ruimte in de komende decennia. Het voorstel in de huidige vorm is echter niet besluitrijp, omdat:

- Het uitsluitend scenario 4 als uitgewerkt scenario presenteert.
- Alternatieve scenario's, waaronder scenario 3, onvoldoende zijn uitgewerkt en onderbouwd.

- Er onduidelijkheid is over de financiële haalbaarheid van scenario 3 en overlap met bestaande beleidsprogramma's, zoals het gebiedsgericht werken, het bomenbeleid en het beheer openbare ruimte, waarin mogelijk kosten al zijn gedekt of waarop bespaard kan worden.
- Door het college uit te nodigen een nieuw voorstel met uitwerking van scenario 3 aan te bieden, krijgt de raad de mogelijkheid om op basis van een vollediger en beter onderbouwd voorstel tot besluitvorming te komen.

Toevoegingen keuze voorkeursscenario:

- Wij willen benadrukken dat de tijd dringt om maatregelen te treffen, gezien de uitdagingen zoals klimaatverandering, achterstallig onderhoud en leefbaarheidsproblemen.
- Met betrekking tot financiële transparantie vinden wij het van belang een duidelijke financiële vergelijking tussen scenario 3 en scenario 4 te hebben om onnodige uitgaven te vermijden.
- Een snelle aanpak is in onze ogen belangrijk om zo mogelijke escalatie van kosten en problemen, als er te lang wordt gewacht, te voorkomen.
- Als er specifieke financiële cijfers beschikbaar zijn uit andere beleidsstukken (bijvoorbeeld over het bomenbeleid of gebiedsgericht werken, etc), kunnen mogelijk de kosten van scenario 3 lager uitvallen, dan dit voorstel ons nu voorspiegelt.

Namens Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp,
Sylvia Hamerslag

Voetnoot:

Ik heb lang gezocht naar de juiste vorm en eerst overwogen om het voorstel te amenderen door scenario 4 te schrappen en scenario 3 op te nemen. Helaas is dit niet mogelijk gebleken, omdat de financiële onderbouwing en uitwerking van scenario 3 ontbreken in het voorstel. Dit maakt het stuk in de huidige vorm niet besluitrijp.